

## OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2014

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
187 (1)	Onzorgvuldig handelen tegenover klanten.	Ontslag van ambtswege	06/03/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Onzorgvuldig gevoerd tuchtonderzoek</u></p> <p>Er worden twee tuchtfeiten omschreven: 1) het niet goed behandelen van klanten; 2) het toesnauwen van collega's, klanten en familieleden.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de tuchtonderzoeker zijn tuchtonderzoek enkel à charge en niet à decharge uitvoerde, wat nochtans essentieel is en een voorwaarde voor een goed tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft geen moeite gedaan om de niet geheel ongelooftwaardige verdediging van betrokkene te onderzoeken.</p> <p>In het dossier dat aan de Beroepscommissie wordt voorgelegd, zitten een 20-tal positieve verklaringen. Het is niet evident dat de tuchtoverheid dit niet op meer ernstige wijze in overweging heeft genomen. In tegenstelling tot de visie van de initiële tuchtoverheid, zijn deze verklaringen geenszins algemeen en vaag maar geven ze een goed algemeen beeld van de wijze waarop de indiener van het beroep functioneerde.</p> <p>De veralgemening die de tuchtoverheid daaruit afleidt, nl. dat betrokkene de klanten wel vaker niet goed behandelde, is in tegenstelling met andere</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>elementen en met het evaluatieverslag. Een behoorlijke bewijsvoering veronderstelt dat de tuchtoverheid voldoende rekening houdt met de argumentatie van het personeelslid omtrent de ten laste gelegde feiten.</p> <p>Met betrekking tot het tweede tuchtfeit, kan de Beroepscommissie enkel tot dezelfde conclusie komen. De tuchtonderzoeker heeft de beweringen niet gecontroleerd en dus zijn onderzoek à decharge niet gevoerd.</p> <p>De Beroepscommissie kan wel aannemen dat de persoonlijkheid van de betrokkene er wel de oorzaak kan van zijn dat er een gevoel van verbale agressie uit de woorden blijkt. Uit de stukken blijkt immers dat de indiener van het beroep een nogal directe stijl heeft en dat dit niet door iedereen op dezelfde wijze wordt gewaardeerd. De Beroepscommissie neemt er ook akte van dat de betrokkene toegeeft, onder de stress van de omstandigheden, zich ongepast te hebben uitgelaten tegenover een derde.</p> <p>Men stelt vast dat het functioneren van de betrokkene niet steeds vlekkeloos verloopt, inzonderheid in de communicatie over en weer met de andere collega's. Dit blijkt trouwens ook uit het evaluatieverslag waarbij voor het onderdeel 'samenwerking' een score van 2 wordt gegeven (voldoet niet geheel aan de gestelde functie-eisen).</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><u>Evaluatie versus tucht</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De vraag is echter of deze vaststelling een tuchtvergrijp dan wel een functioneringsprobleem is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt immers vast dat sedert het evaluatieverslag het bestuur geen enkel functioneringsgesprek en/of evaluatiegesprek meer heeft gehouden.</p> <p>Het bestuur poogt wel een functioneringsproblematiek aan te tonen maar gaat eraan voorbij dat zij ook ernstig in gebreke is gebleven haar decretale verplichtingen dienaangaande na te komen.</p> <p>Artikel 112 OCMW decreet (in voege sinds 1 juli 2009) en artikel 113 Gemeentedecreet bepalen dat de evaluatie een procedure is waarbij een oordeel wordt geformuleerd over de manier waarop een personeelslid functioneert.</p> <p>De rechtspositieregeling bepaalt dat het personeelslid tijdens zijn loopbaan onderworpen is aan de evaluatie, vermeld in artikel 112 van het OCMW-decreet en artikel 113 van het Gemeentedecreet. In het bijzonder met betrekking tot de evaluatie tijdens de loopbaan van het personeelslid, moest het bestuur de regels voor de evaluatie vaststellen, in overeenstemming met de bepalingen daarover in de rechtspositieregeling.</p> <p>Het bestuur verliest klaarblijkelijk uit het oog dat het een decretaal recht is van een personeelslid om geëvalueerd te worden. Dit is een beginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>Het is dan ook zeer merkwaardig dat het bestuur de tuchtprocedure aanwendt voor een beweerde functioneringsproblematiek terwijl zij als overheid in gebreke blijft om een evaluatieprocedure te realiseren,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>procedure waarop het personeelslid recht heeft. Ook bij de evaluatie kan de beroepsgeschiktheid beoordeeld worden.</p> <p>Los van deze vaststelling erkent de Beroepscommissie dat het in de eerste plaats aan de tuchtoverheid toekomt om te oordelen of bepaalde feiten al dan niet als tuchtfeiten te beschouwen zijn. De omstandigheid dat het bestuur deze feiten als tuchtfeiten kwalificeert, is een beslissing die zij kon nemen.</p> <p>Het komt dus aan de Beroepscommissie toe te oordelen of de weerhouden tuchtfeiten aldus kunnen standhouden.</p> <p>Zoals al uiteengezet, is de Beroepscommissie van oordeel dat de feiten die samengenomen het eerste tuchtfeit uitmaken, niet bewezen zijn. Een tenlastelegging is niet bewezen indien deze uit een loutere bewering blijkt zonder op concrete wijze gestaafd te zijn.</p> <p>Met betrekking tot het tweede tuchtfeit, kan de Beroepscommissie vaststellen dat de indiener van het beroep zich op sommige momenten onbehoorlijk gedraagt. Er is dienaangaande ook een erkenning van schuld. Uit het dossier blijkt dat betrokkene in sommige omstandigheden niet steeds de correcte houding aanneemt die van hem kan verwacht worden.</p> <p>In de evaluatie werd dit al opgemerkt en dit blijkt in hoofde van de indiener van het beroep een houding te zijn die sterker is dan hemzelf en klaarblijkelijk mede voortvloeit uit zijn persoonlijkheid. Maar dit is geen reden om dit gedrag goed te keuren en dit als verontschuldiging aan te nemen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Evenwel, anders dan de initiële tuchtoverheid, is de Beroepscommissie van oordeel dat deze tuchtinbreuk niet zo zwaarwichtig is dat het de op één na zwaarste tuchtsanctie verantwoordt.</p> <p>Vooreerst wenst de Beroepscommissie erop te wijzen dat het bestuur nalatig is geweest in de uitvoering van haar functionerings- en evaluatieverplichtingen, wat in voorkomend geval, de mogelijkheid had geboden het beweerd laakbaar gedrag bij te sturen of tijdig te sanctioneren.</p> <p>Het bestuur heeft deze beweerde problematiek echter gedurende meerdere jaren op zijn beloop gelaten om zich te steunen op enkele incidenten die zich recent hebben voorgedaan. Daaruit moet dus afgeleid worden dat het gedrag van betrokkene in de voorgaande periode geen aanleiding heeft gegeven tot incidenten.</p> <p>De wederom veralgemening van de initiële tuchtoverheid kan niet gevolgd worden en in die omstandigheden kan de initiële tuchtoverheid zich bezwaarlijk steunen op de bewering dat dit een terugkomend probleem is, terwijl dit gedurende jaren niet aan de orde was.</p> <p>Evenmin blijkt uit enig gegeven dat de houding van de indiener van het beroep het vertrouwen van derden in de dienst aantast. Integendeel, de reeks positieve reacties wijzen erop dat dit niet zo is.</p> <p>Het is evenmin zo dat betrokkene geen schuldinzicht heeft. De indiener van het beroep zal allicht diens houding moeten bijshaven maar de initiële tuchtoverheid gaat er volledig aan voorbij dat op de werkvloer,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>actie en tegenactie, soms een gedrag uitlokt. Uit het dossier blijkt dat er personeelsleden zijn die geen collegiale verstandhouding voorstaan door het aannemen van een constructieve houding.</p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p> <p><u>Evenredigheid feiten – tuchtstraf</u></p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de opgelegde tuchtstraf de redelijkheid voorbij is. Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>In het licht van de beschreven feitelijke context van deze zaak, komt de Beroepscommissie tot de slotsom dat het bestuur onzorgvuldig heeft gehandeld door onvoldoende aandacht te besteden aan de beweerde negatieve professionele functionering van betrokkene. Zoals vastgesteld bleek er gedurende meerdere jaren geen probleem te zijn en worden plots op korte tijdsperiode, zonder voorafgaande functionerings- en evaluatiegesprekken, enkele geïsoleerde feiten verzameld die een niet aanvaardbaar gedrag moeten aantonen. Een zorgvuldige overheid had</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>minstens, conform haar decretale verplichtingen, moeten wijzen op het beweerd onaanvaardbaar gedrag zodat ze met zekerheid kon vaststellen dat er geen verbetering in de werkhouding van betrokkene vast te stellen was waardoor de professionele samenwerking onmogelijk werd. De opgelegde tuchtstraf kan de toets van de proportionaliteit niet doorstaan en de initiële tuchtoverheid is de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid te buiten gegaan.</p> <p>Het ontslag van ambtswege komt te ingrijpend over, gelet op de verzachtende en bijzondere omstandigheden hierboven aangehaald.</p> <p>De Beroepscommissie komt dan ook tot het besluit dat het weerhouden tuchtfeit aanleiding heeft gegeven tot een onevenredige tuchtsanctie zodat bijgevolg het beroep gegrond wordt verklaard.</p> <p>Door de wijziging van het decreet waardoor het oorspronkelijk hervormingsrecht werd afgeschaft, heeft thans de gegrondheid van het beroep, de vernietiging van de beslissing tot gevolg.</p>
188 (2)	Tekortkomingen uitoefening functie	Ontslag van ambtswege	20/06/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Aanwezigheid tuchtonderzoeker bij beraadslaging</u></p> <p>De tuchtonderzoeker was klaarblijkelijk aanwezig bij de besloten vergadering waarbij de tuchtsanctie werd uitgesproken in zijn hoedanigheid van secretaris. Dit staat zowel op het eerste blad als op het laatste blad terwijl het eensluidend afschrift werd ondertekend door een waarnemend secretaris.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zelfs al wordt dit thans in twijfel getrokken, heeft de Beroepscommissie geen andere keuze dan dit document als correct te aanzien en er van uit te gaan dat de secretaris ook aanwezig was bij de beraadslaging wat onmiskenbaar een inbreuk is op het onpartijdigheidbeginsel. Bovendien is de secretaris verantwoordelijk voor het opstellen van de notulen en alleen de beslissingen die in de notulen zijn opgenomen kunnen rechtsgevolgen hebben.</p> <p>Indien dit in hoofde van het bestuur een loutere vergissing is en dat daarmee het onpartijdigheidbeginsel in beginsel daardoor niet geschonden is, kan deze zienswijze door navolgende vaststelling niet meer gevolgd worden.</p> <p>In het kader van de procedure werd een hoorzitting gehouden waarbij betrokkene een schriftelijk verweer met bijlagen neerlegt dat integraal werd overgenomen in het verslag. Dit proces-verbaal werd door de indiener van het beroep goedgekeurd.</p> <p>Echter, uit voornoemde beslissing blijkt dat de secretaris een week na de goedkeuring van het verslag van de hoorzitting – nog een bijkomende nota ten behoeve van de tuchtoverheid heeft opgesteld met de bewoordingen “Ter motivatie van de te nemen beslissing vindt u een bespreking en weerlegging van de elementen van verweer van de indiener van het beroep inzake deze tuchtprocedure zoals deze vermeld staan in het schriftelijk verweerschrift van betrokkene en meegedeeld werden tijdens de hoorzitting”.</p> <p>Het staat ontegensprekelijk vast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deze nota, tijdens de tuchtprocedure, door het bestuur nooit ter</li> </ul>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kennis werd gebracht van de indiener van het beroep, dat deze nota geen voorwerp uitmaakte van het tuchtdossier zoals het oorspronkelijk aan de Beroepscommissie werd overgemaakt en deze nota slechts werd voorgelegd naar aanleiding van huidige procedure voor de Beroepscommissie, na vraag ervan door de indiener van het beroep.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de tuchtoverheid deze nota expliciet heeft gebruikt om haar beslissing te motiveren en het verweer van betrokkene te weerleggen.</li> </ul> <p>Zodoende werd niet enkel het onpartijdigheidbeginsel geschonden maar ook het beginsel van het recht op verdediging.</p> <p>Het ontgaat het bestuur klaarblijkelijk dat zowel voor een tuchtonderzoeker als een tuchtoverheid, het onpartijdigheidsbeginsel een beginsel van behoorlijk bestuur is en dat al diegenen die een tuchtrechtelijke functie uitoefenen, daarin zo onafhankelijk en onpartijdig mogelijk moeten zijn.</p> <p>Dit geldt vooreerst voor de tuchtonderzoeker van wie moet verwacht worden dat hij een grondig onderzoek voert, zoveel mogelijk relevante feiten à charge en à decharge verzamelt en deze zaken zo volledig mogelijk aan de tuchtoverheid overlegt.</p> <p>In casu is het duidelijk dat de secretaris zijn beide hoedanigheden door elkaar heeft gehaald en duidelijk aangeeft dat hij een eigen moreel belang nastreeft om zijn voorstel te doen aannemen.</p> <p>Maar voornoemd principe geldt uiteraard ook voor de oorspronkelijke tuchtoverheid die gehouden is transparant te werken en op de meest zorgvuldige wijze tewerk te gaan zodat de tuchtvervolgde alle elementen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kent en zich daarop kan verdedigen.</p> <p>In casu, eerder dan zich onpartijdig op te stellen, gaat de oorspronkelijke tuchtoverheid mee in de vooringenomenheid die bij de secretaris (ook tuchtonderzoeker) bestaat en waakt zij er niet over dat betrokkene een onafhankelijke en onpartijdige behandeling van de tuchtprocedure krijgt. Nochtans moet de oorspronkelijke tuchtoverheid erover waken dat een eerlijke en objectieve proceduregang wordt gewaarborgd.</p> <p>2. <u>Kennisgeving alle stukken uit het dossier</u></p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid werkt met documenten waar de indiener van het beroep geen kennis van heeft. Niet alleen is deze werkwijze niet decreet-conform en dient ze daarop afgekeurd te worden maar bovendien wordt het recht van verdediging geschonden.</p> <p>Het schriftelijk verweer van betrokkene wordt door de secretaris – die na afsluiten van zijn tuchtverslag in deze nochtans geen enkele bevoegdheid meer heeft – geanalyseerd en beantwoord (en verworpen) en de tuchtoverheid weerhoudt dit nagenoeg als enige motivatie. Het recht van verdediging vereist dat alle relevante stukken ter kennis worden gebracht. In casu betwist de oorspronkelijke tuchtoverheid niet dat de nota als een relevant stuk in de procedure werd gebruikt en dit zou ook bezwaarlijk kunnen. Er wordt expliciet naar verwezen en de inhoud wordt nagenoeg als enige motivatie gebruikt.</p> <p>Ook stukken die door de diensten worden voorbereid ten behoeve van de tuchtoverheid moeten in het tuchtdossier worden opgenomen en kunnen niet als vertrouwelijk worden aangemerkt (zie De Sutter T., het recht van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 37, nr. 63). Een tuchtstraf is onwettig als ze (mede) haar grondslag vindt in de stukken die niet zijn voorgelegd aan het tuchtrechtelijk vervolgte personeelslid (zie De Sutter T., o.c., p. 37, nr. 65) en in casu wordt door de indiener van het beroep dan ook in concreto aangetoond dat deze nota die tot doel had zijn verweer te ontcrachten, zijn recht van verdediging terdege heeft geschonden.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
189 (3)	Fraude met prikklok	Twee weken schorsing	28/04/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Over de ontvankelijkheid van het beroep is er geen discussie. De Beroepscommissie stelt vast dat de bestreden beslissing niet aangetast is door een onwettigheid. De feiten, waarvoor aan de indiener van het beroep een tuchtstraf werd opgelegd, zijn evenmin verjaard.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Valse aangifte van werkuren</u></p> <p>Het feit dat er pas werd ingetik na het eten wordt niet betwist, zij het dat men het oneens is over de tijdspanne die verlopen is tussen het einde van de werkzaamheden en het uittikken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wel wordt door de beroeper gesteld dat het uitklokken na een snack tot de vaste gebruiken behoorde en verwijst daarbij naar de klokkaarten van de betrokken dag en de verklaring op eer van een collega dat bij een vorige gelijkaardige manifestatie ook eerst werd gegeten en dan pas uitgetikt, en dit op initiatief van een toenmalige mandataris.</p> <p>De tuchtoverheid stelt dat er duidelijk was gecommuniceerd over het gebruik van de prikklok tijdens evenementen.</p> <p>Uit diverse verklaringen van andere werknemers kan afgeleid worden dat ze wel wisten dat ze niet later mochten uittikken maar het toch deden wegens de “groepsdruk”.</p> <p>Maar het meest frappante was dat een collega, toen hij naar huis wilde gaan na het werk maar vóór het eten, gevraagd werd om zijn tikkaart af te geven, die dan later na het eten “mee-uitgetikt” werd door de anderen.</p> <p>Dit toont voldoende aan dat men goed wist dat men niet mocht uittikken na het eten. Dit feit is bewezen.</p> <p>2. <u>Het plegen van frauduleuze handelingen</u></p> <p>Beroeper betwist dat hij de iure leidinggevende is, wat blijkbaar met de waarheid strookt. Dit belet niet dat hij met betrekking tot de onder 1. omschreven feiten wel degelijk een hoofdrol speelde en de anderen aanzette om pas uit te tikken</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>na het eten.  Daarbij kan nogmaals verwezen worden naar de verklaringen van de andere werknemers.  Dit feit zou beter kunnen omschreven worden als “het aanzetten van collega’s tot het plegen van frauduleuze handelingen”.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Een tuchtstraf van 2 weken schorsing is zeker geen te zware sanctie voor feiten, die strafrechtelijk zouden kunnen gekwalificeerd worden als valsheid in geschrifte en tuchtrechtelijk zelfs tot ontslag aanleiding kunnen geven.</p>
190 (4)	Zich onttrekken aan engagement van het ambt. Hiërarchische ongehoorzaamheid.	Inhouding van salaris met 20% gedurende drie maanden	28/04/2014 Blaam	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Hervormingsbevoegdheid Beroepscommissie na arrest Raad van State</u></p> <p>De Raad van State heeft bij arrest nr. 226.433 van 14 februari 2014 de beslissing van de Beroepscommissie voor tuchtzaken van 20 januari 2012 vernietigd waarbij aan de indiener van het beroep de tuchtsanctie van inhouding van wedde met 20% gedurende drie maanden wordt opgelegd.</p> <p>Gelet op voormeld arrest van de Raad van State en gelet op het artikel 129,§4, van het OCMW-decreet en artikel 130,§4, van het Gemeentedecreet die onder meer het volgende bepalen:  “Als de tuchtstraf wordt vernietigd, kan de tuchtoverheid vanaf de datum van de kennisgeving van de vernietiging, de tuchtrechtelijke vervolging hernemen gedurende het gedeelte van de termijn, vermeld in §1, dat is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>overgebleven bij het instellen van de vervolging en minstens gedurende een termijn van drie maanden.”</p> <p>Op basis van voormeld artikel, heeft de Beroepscommissie beslist om de zaak te hernemen. De Beroepscommissie beschikt in deze zaak nog over een hervormingsrecht, cfr. het voormalig artikel 140 van het OCMW-decreet en artikel 141 van het Gemeentedecreet, omdat de tuchtzaak gestart is vóór 1 januari 2013.</p> <p><u>2. Verjaring van de feiten – redelijke termijn</u></p> <p>In toepassing van art 129 OCMW-decreet van 29 december 2008 en artikel 130 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 kan de tuchtoverheid geen tuchtrechtelijke vervolging meer instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of kennisname door de tuchtoverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de feiten ter kennis werden gebracht van de tuchtoverheid naar aanleiding van een krantenartikel. Hierop werd beslist om een tuchtonderzoek te starten.</p> <p>De exacte datum van kennisname van het krantenartikel is niet vermeld.</p> <p>Maar gelet op de dag van het krantenartikel zelf en de dag van het instellen van het tuchtonderzoek kan tussen beide data maximaal iets meer dan drie maanden zijn verlopen en onbetwistbaar minder dan zes maanden.</p> <p>In het arrest nr. 226.433 van 14 februari 2014 van de Raad van State houdende vernietiging van de beslissing van de Beroepscommissie voor</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtzaken van 20 januari 2012 waarbij aan betrokkene de tuchtsanctie van inhouding van wedde met 20% gedurende drie maanden wordt opgelegd, wordt gesteld – pagina 10 in fine – dat de Beroepscommissie geen rekening heeft gehouden met de redelijke termijn waarin de tuchtoverheid haar beslissing moet nemen; noch heeft zij vervolgens bij het opleggen van de strafmaat onderzocht of de overschrijding ervan nog gecompenseerd kan worden, inzonderheid met een gebeurlijke strafvermindering.</p> <p>Daar de Raad van State oordeelt dat de oorspronkelijke tuchtoverheid de redelijke termijn heeft geschonden wegens het verstrijken van een termijn van ongeveer acht maanden, komt het aan de Beroepscommissie toe hiermee rekening te houden bij de bepaling van de strafmaat.</p> <p>Omdat de Beroepscommissie in haar (vernietigde) beschikking van 20 januari 2012 de tuchtsanctie van inhouding van wedde van 20% gedurende 3 maanden had opgelegd, zonder echter rekening te houden met de onredelijke duur van het tuchtonderzoek, is in casu de lichtste tuchtsanctie, zijnde de blaam, de meest aangewezen tuchtsanctie.</p> <p>3. <u>Getuigenverhoor en schending van de rechten van verdediging</u></p> <p>Volgens de indiener van het beroep werden de getuigen “à decharge” schriftelijk opgeroepen met uitdrukkelijke vermelding dat zij niet verplicht waren te verschijnen. Zij gaven dan ook te kennen dat zij niet wensten te verschijnen.</p> <p>De overige getuigen werden telefonisch opgeroepen door de secretaris</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zodat zij niet anders konden dan wel verschijnen. De tuchtonderzoeker stelde hen allen dezelfde, gerichte vragen zodat er geen sprake is van spontane verklaringen.</p> <p>De indiener van het beroep mocht niet aanwezig zijn bij hun verhoor noch hen vragen stellen, zodat zijn rechten van verdediging zijn geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie kan deze argumentatie niet aannemen om de volgende redenen:</p> <p style="padding-left: 40px;">1. Voor zoveel als nodig wordt erop gewezen dat krachtens de devolutieve werking van het hoger beroep, die voortvloeit uit de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, luidens artikel 140 OCMW decreet en artikel 141 van het Gemeentedecreet, deze instantie de volle beslissingsmacht over de zaak verwerft.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur ter zake is verlopen.</p> <p>De uitspraak van de Beroepscommissie komt in de plaats van de bestreden beslissing waarvan de – in dit geval onterecht – opgeworpen nietigheid zou worden hersteld.</p> <p style="padding-left: 40px;">2. De omstandigheid dat getuigen telefonisch werden opgeroepen</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>doet helemaal geen afbreuk aan hun keuzerecht om al dan niet te verschijnen.</p> <p>Evenmin impliceert het feit dat getuigen telefonisch gewaarschuwd worden dat zij ipso facto het recht verliezen om niet te verschijnen. Nergens is overigens enige aanwijzing in het dossier te vinden waaruit zou blijken dat enige dwang op de getuigen is uitgeoefend.</p> <p>3. De tuchtonderzoeker moet een tuchtdossier samenstellen. Hier heeft hij geoordeeld dit te moeten doen onder andere op basis van verklaringen van bepaalde personeelsleden.</p> <p>Er is in deze zaak geen enkele reden, noch – algemener – enige wettelijke verplichting opdat betrokkene hierbij zou aanwezig moeten zijn.</p> <p>Achteraf heeft betrokkene duidelijk en op regelmatige wijze kennis gekregen van deze verklaringen en is hem ruim de mogelijkheid geboden deze te beantwoorden en zelfs tegen te spreken.</p> <p>Er is in dat opzicht dan ook geen enkele schending van zijn recht op verdediging.</p> <p>4. Indien de tuchtonderzoeker meent dat bepaalde vragen essentieel zijn en deze best in gestandaardiseerde vorm worden gesteld, kan hem dat niet ten kwade geduid worden en wijst dit helemaal niet op vooringenomenheid.</p> <p>Uit de diverse verklaringen blijkt trouwens dat elke persoon zijn eigen specifieke verklaringen heeft afgelegd, onderscheiden van deze van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>andere getuigen.</p> <p>5. De Beroepscommissie acht dan ook het dossier zoals het haar is voorgelegd en aangevuld met de bijkomende onderzoeksdaden waarbij de getuigen à decharge, aangeduid door betrokkene, behoorlijk werden opgeroepen en gehoord, alsook het daarop aansluitend bijkomend verhoor van partijen, thans volledig en in staat van wijzen.</p> <p>De indiener van het beroep heeft tijdig en op regelmatige wijze zijn opmerkingen kunnen formuleren op alle elementen van het dossier, zodat zijn rechten van verdediging niet werden geschonden.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>Zie dossier nr. 128.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De indiener van het beroep is van oordeel dat de opgelegde sanctie niet in verhouding is tot de feiten zodat er schending is van het evenredigheidsbeginsel.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de uitgesproken tuchtsanctie niet disproportioneel is, noch de indiener van het beroep zo treft in zijn bestaansmiddelen dat zij onevenredig zou zijn met voormelde feiten, des te meer hij halftijds tewerkgesteld is, doch dat bij het toekennen van deze tuchtsanctie geen rekening werd gehouden met de vaststelling dat de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				tuchtprocedure onredelijk lang heeft geduurd.
191 (5)	Ernstige beroepsfouten. Oncollegiaal gedrag. Onprofessioneel gedrag t.a.v. klanten en collega's.	Ontslag van ambtswege	04/11/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Hervormingsbevoegdheid Beroepscommissie</u></p> <p>Betrokkene betwist in eerste instantie dat de tuchtoverheid na de eerste nietigverklaring door de Beroepscommissie, de tuchtvordering kon hernemen bij gebreke aan rechtsmacht. De indiener van het beroep is immers van oordeel dat de tuchtprocedure nog onder de voormalige bevoegdheid van de Beroepscommissie viel omdat ze gestart werd vóór 1 januari 2013 en de Beroepscommissie zodoende een eindbeslissing had genomen.</p> <p>De Beroepscommissie is ten deze van oordeel dat deze argumentatie niet meer relevant is vermits de eerste beslissing van de Beroepscommissie door de indiener van het beroep niet ten gepaste tijde werd betwist en derhalve een definitieve beslissing is geworden waarop de tuchtoverheid acht kon slaan.</p> <p>De Beroepscommissie heeft ook geen nieuwe beslissing in de plaats gesteld wat zij onder de vorige wetgeving wel moest doen.</p> <p>De omstandigheid dat betrokkene deze beslissing niet in rechte heeft betwist waardoor ze een definitief karakter kreeg, maakt dat dit thans niet meer – na het verstrijken van de beroepstermijn – kan betwist worden en de argumentatie aldus irrelevant is.</p> <p>Op te merken valt dat ook hier de indiener van het beroep enkel vordert</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dat de bestreden beslissing zou worden tenietgedaan en niet vordert dat een andere beslissing in de plaats zou gesteld worden waarmee hij aangeeft dat voornoemde uiteenzetting ook door hem impliciet aanvaard wordt.</p> <p>2. <u>Notulering van de beslissingen en aanwezigheid van een secretaris</u></p> <p>Met betrekking tot de genomen beslissingen stelt de Beroepscommissie, na nazicht van de toepasselijke wetgeving, het volgende vast.</p> <p>Art. 44 OCMW-decreet bepaalt:</p> <p>“De notulen van de vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn worden onder de verantwoordelijkheid van de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn opgesteld overeenkomstig artikelen 181 en 182.”</p> <p>Art. 181, 1<sup>ste</sup> lid OCMW-decreet bepaalt o.m.:</p> <p>“De secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn woont de vergaderingen bij van de raad voor maatschappelijk welzijn, van het vast bureau en in voorkomend geval van de bijzondere comités, en is verantwoordelijk voor het opstellen van de notulen ervan, alsook voor de bewaring van de originelen.”</p> <p>Art. 181, 2<sup>de</sup> lid OCMW-decreet bepaalt o.m.:</p> <p>“De originelen van de notulen van de raad voor maatschappelijk welzijn en van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het vast bureau worden, na goedkeuring, ondertekend door de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn en de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.”</p> <p>In de aangevochten beslissing wordt niet opgegeven dat er een (waarnemend) secretaris aanwezig was en worden de notulen (of het afschrift ervan) niet door een secretaris ondertekend.</p> <p>In een volgende beslissing wordt met initialen een waarnemend secretaris vermeld. Op de zitting van de Beroepscommissie kon geen verdere informatie over de identiteit bekomen worden.</p> <p>Maar ook deze niet-geïdentificeerde secretaris blijkt volgens voorliggend uittreksel, afwezig te zijn en deze notulen worden evenmin door een waarnemend secretaris ondertekend.</p> <p>Er is dan ook geen enkele twijfel dat, bij gebrek aan controleerbare gegevens, deze twee beslissingen genomen zijn in strijd met voornoemde artikelen.</p> <p>De Beroepscommissie is zeer verwonderd dat na de eerste vernietiging van de tuchtbeslissing waarvan eveneens de problematiek van de secretaris aan de basis lag, de OCMW-raad opnieuw geen correcte toepassing kan maken van de bepalingen van het decreet.</p> <p>Deze vaststelling is voldoende om de bestreden beslissing opnieuw te vernietigen.</p> <p>3. <u>Geheime stemming</u></p> <p>Bovendien wenst de Beroepscommissie ook te wijzen op het gevolg van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het niet correct opstellen van de notulen dan wel een uittreksel uit de notulen.</p> <p>Hier heeft dit tot gevolg dat er van geheime stemming geen sprake is. De aangevochten beslissing vermeldt dit niet. Hoewel de volgende beslissing dit wel vermeldt, wordt door het ondertekenen van de beslissing door de leden en de vermelding dat een raadslid weigert te tekenen – waardoor onmiddellijk duidelijk is wie zich onthouden heeft – het geheim karakter van de beslissing ongedaan gemaakt.</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., nr. 15.281, 04 mei 1972, R.v.St., nr. 15.920 van 13 juni 1973 en R.v.St., nr. 19.271, 21 november 1978).</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om te onderzoeken of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Deze vastgestelde onregelmatigheid is in het dit geval onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>over het niet toepassen van een essentiële procedure die hier niet meer kan bijgestuurd worden.</p> <p>Ook om deze reden is de bestreden beslissing nietig.</p> <p><b>II. Beoordeling van de feiten</b></p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p>
192 (6)	Diefstal	Preventieve schorsing zonder inhouding van salaris	27/06/2014 Vernietiging bestreden beslissing	<p><b>I. Proceduremiddelen</b></p> <p>1. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u></p> <p>De tuchtoverheid werpt op dat het beroep van betrokkene niet ontvankelijk is wegens laattijdige instelling.</p> <p>Betrokkene stelt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de brief waarbij hij op de hoogte wordt gebracht van de beslissing van de tuchtoverheid houdende diens preventieve schorsing gedurende 4 maanden, de termijn waarbinnen men beroep kon aantekenen bij de Beroepscommissie niet vermeldt.</li> <li>- hierdoor, in toepassing van artikel 35 van het decreet op de openbaarheid van bestuur, de beroepstermijn slechts een aanvang nam 4 maanden nadat hij van de beslissing van de tuchtoverheid – een beslissing met individuele strekking - op de hoogte werd gebracht.</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- betrokkene beroep heeft aangetekend binnen de termijn die hem wordt toegemeten bij artikel 35 van het decreet op de openbaarheid van bestuur dat hier van toepassing is, gezien de beslissing een beslissing met individuele strekking is;</li> <li>- huidig beroep daarom ontvankelijk is.</li> </ul> <p>2. <u>Geheime stemming</u></p> <p>Uit de studie van het dossier en zijn stukken stelt de Beroepscommissie ambtshalve het volgende vast.</p> <p>De beslissing inzake de preventieve schorsing voor een periode van 4 maanden, werd niet genomen bij geheime stemming.</p> <p>De notulen dienen echter melding te maken van de naleving van de vormvereisten die de geldigheid van de genomen beslissingen moeten aantonen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt hier vast dat uit de notulen van de beslissing, zijnde het uittreksel uit het boek der beraadslagingen, blijkt dat deze beslissing weliswaar in besloten zitting doch niet bij geheime stemming werd genomen.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (R.v.St., arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992). (zie ook nr 191).</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>3. <u>Schending van de rechten van verdediging</u></p> <p>Betrokkene werpt op dat zijn rechten van verdediging werden geschonden door het feit dat hij tijdens de hoorzitting niet kon bijgestaan worden door zijn raadsman.</p> <p>Zijn raadsman had de tuchtoverheid op de hoogte gebracht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bij fax <ul style="list-style-type: none"> <li>o dat de indiener van het beroep zich tijdens dit verhoor wilde laten bijstaan door hem;</li> <li>o het hem niet mogelijk was om betrokkene tijdens de hoorzitting bij te staan;</li> <li>o van diens verzoek het verhoor te willen verplaatsen naar een datum in de loop van de week erop teneinde rekening te houden met de rechten van verdediging van zijn cliënt.</li> </ul> </li> <li>- bij fax dat betrokkene zich enkel zou aanbieden op de hoorzitting teneinde de datum van het uitstel te vernemen.</li> </ul> <p>Uit het dossier blijkt dat deze faxen de tuchtoverheid niet bereikten wegens een technisch mankement aldaar waardoor zij tevergeefs zocht naar deze faxen. Ook telefonisch kon zij de raadsman van betrokkene op de datum van de hoorzitting niet bereiken.</p> <p>Dit betekent dat de tuchtoverheid op de hoorzitting op de hoogte was van het feit dat betrokkene zich wou laten bijstaan door een raadsman daar hij op de hoorzitting niets wenst te zeggen in afwezigheid van de raadsman.</p> <p>Desondanks spreekt de tuchtoverheid op deze zitting de preventieve schorsing uit.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook blijkt uit niets dat de tuchtoverheid het opleggen van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid voor ogen had.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtoverheid had moeten weten dat door het uitzetten van haar wel erg strikte tijdslijn voor de hoorzitting van een redelijkerwijze voldoende voorbereidingstijd in hoofde van de indiener van het beroep geen sprake kon zijn en de tuchtoverheid hiermee de rechten van verdediging schendt.</p> <p>De Beroepscommissie stelt de gegrondheid van het beroep vast wat tot gevolg heeft dat de tuchtbeslissing wordt vernietigd (zie ook nr.187).</p>
193 (7)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	27/06/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Openbaarheid van de zitting en geheime stemming:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt in casu vast dat uit de notulen van de beslissing tot ontslag van betrokkene blijkt dat deze beslissing werd genomen in openbare zitting en dat er niet geheim werd gestemd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat, door te zetelen in openbare zitting, de tuchtoverheid de decretale bepalingen schendt dat stelt dat de vergaderingen van de betrokken tuchtoverheid niet openbaar zijn. Als uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (R.v.St., arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992). (zie nr. 192).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p data-bbox="1066 312 1843 344">2. <u>Onvolledig en onzorgvuldig samengesteld tuchtdossier</u></p> <p data-bbox="1066 389 2083 651">Het door de tuchtoverheid aan de Beroepscommissie overgemaakte tuchtdossier met betrekking tot de hoorzitting bevat enkel het verslag en niet de notulen die alleen rechtsgevolgen kunnen hebben. Dit ontnemt de Beroepscommissie de mogelijkheid om vaststaand na te gaan of de tuchtonderzoeker aanwezig was op de hoorzitting gezien hij in het verslag als aanwezig wordt vermeld en nergens in dit agendapunt van het verslag van de hoorzitting vermeld wordt dat hij de vergadering verlaat.</p> <p data-bbox="1066 695 2083 767">3. <u>Schending rechten van verdediging – kennisname alle stukken van het dossier</u></p> <p data-bbox="1066 812 2083 959">De indiener van het beroep verwijst hiervoor naar de beslissing van de tuchtoverheid die vermeldt “... gelet op de antwoordnota die door de tuchtonderzoeker n.a.v. het tuchtverhoor en de verdedigingsnota is opgemaakt...” stellende dat:</p> <ul data-bbox="1115 967 2083 1230" style="list-style-type: none"> <li>- noch hijzelf noch zijn raadsman in kennis werden gesteld van deze antwoordnota;</li> <li>- deze beslissing daarom gesteund is op stukken welke niet het voorwerp van tegenspraak hebben uitgemaakt, noch konden uitmaken;</li> <li>- deze beslissing bijgevolg tot stand is gekomen met manifeste schending van zijn rechten van verdediging.</li> </ul> <p data-bbox="1066 1278 2083 1378">De Beroepscommissie moet vaststellen dat noch betrokkene noch diens raadsman tijdens de tuchtprocedure in kennis werden gesteld van deze antwoordnota zodat deze niet het voorwerp van tegenspraak heeft</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>uitgemaakt noch kon uitmaken. Daarover geeft de tuchtoverheid in haar verweer aan dat deze antwoordnota van tuchtonderzoeker - noch nieuwe gegevens bevat noch aan betrokkene bijkomende feiten ten laste legt derwijze dat het niet overmaken van de antwoordnota haar rechten van verdediging niet kon schenden.</p> <p>Uit het uittreksel uit het boek der beraadslagingen van de tuchtoverheid houdende de beslissing tot ontslag van betrokkene, zijnde de notulen van de beraadslaging, stelt de Beroepscommissie eveneens met de indiener van het beroep vast dat deze beslissing in haar overweging verwijst naar de antwoordnota, die door de tuchtonderzoeker naar aanleiding van het tuchtverhoor en de verdedigingsnota is opgemaakt.</p> <p>Hieruit blijkt dat deze antwoordnota door de tuchtonderzoeker werd opgemaakt na de hoorzitting waarop betrokkene een verdedigingsnota heeft neergelegd en vóór de zitting waarop de tuchtoverheid besliste betrokkene te ontslaan.</p> <p>Hiermee staat ontegensprekelijk vast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de tuchtonderzoeker na de hoorzitting een bijkomende nota ten behoeve van de tuchtoverheid heeft opgemaakt;</li> <li>- deze bijkomende nota tijdens de tuchtprocedure niet werd overgemaakt aan de indiener van het beroep zodat deze het voorwerp van tegenspraak niet heeft noch kon uitmaken;</li> <li>- de tuchtoverheid deze nota heeft gebruikt om haar beslissing tot ontslag van betrokkene te motiveren en diens verweer te weerleggen.</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zodoende werd niet enkel het onpartijdigheidbeginsel geschonden maar ook het beginsel van het recht op verdediging.</p> <p>Het ontgaat het bestuur klaarblijkelijk dat zowel voor een tuchtonderzoeker als een tuchtoverheid, het onpartijdigheidbeginsel een beginsel van behoorlijk bestuur is en dat elkeen die een tuchtrechtelijke functie uitoefent, daarin zo onafhankelijk en onpartijdig mogelijk moet zijn.</p> <p>Dit geldt vooreerst voor de tuchtonderzoeker van wie moet verwacht worden dat hij een grondig onderzoek voert, zoveel mogelijk relevante feiten à charge en à decharge verzamelt en deze zaken zo volledig mogelijk aan de tuchtoverheid overlegt.</p> <p>Voornoemd principe van onpartijdigheid geldt uiteraard ook voor de oorspronkelijke tuchtoverheid die gehouden is transparant te werken en op de meest zorgvuldige wijze tewerk te gaan zodat de tuchtvervolgde alle elementen kent en zich daarop kan verdedigen.</p> <p>In casu, eerder dan zich onpartijdig op te stellen, gaat de tuchtoverheid mee in de vooringenomenheid die bij de tuchtonderzoeker bestaat en waakt zij er niet over dat betrokkene een onafhankelijke en onpartijdige behandeling van de tuchtprocedure krijgt. Nochtans moet de tuchtoverheid erover waken dat een eerlijke en objectieve proceduregang wordt gewaarborgd.</p> <p>Bovendien werkt de oorspronkelijke tuchtoverheid met documenten waar de indiener van het beroep geen kennis van heeft. Niet alleen is deze werkwijze niet decreet-conform en dient ze daarom afgekeurd te worden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>maar bovendien wordt het recht van verdediging geschonden.</p> <p>Het schriftelijk verweer van betrokkene wordt door de tuchtonderzoeker – die na afsluiten van zijn tuchtverslag in deze nochtans geen enkele bevoegdheid meer heeft – geanalyseerd, beantwoord en verworpen en de tuchtoverheid neemt dit als element in haar motivatie in overweging. Het recht van verdediging vereist dat alle relevante stukken ter kennis worden gebracht. In casu betwist de tuchtoverheid niet dat de nota als een relevant stuk in de procedure werd gebruikt en dit zou ook bezwaarlijk kunnen. Er wordt naar verwezen in de motivatie van haar tuchtbeslissing.</p> <p>Ook stukken die door de diensten worden voorbereid ten behoeve van de tuchtoverheid moeten in het tuchtdossier worden opgenomen en kunnen niet als vertrouwelijk worden aangemerkt (zie De Sutter T., het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 37, nr. 63).</p> <p>Een tuchtstraf is onwettig als ze mede haar grondslag vindt in de stukken die niet zijn voorgelegd aan het tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid (zie De Sutter T., o.c., p. 37, nr. 65) en in casu wordt door betrokkene dan ook in concreto aangetoond dat deze nota die tot doel had haar verweer te ontkrachten, haar recht van verdediging terdege heeft geschonden.</p> <p>4. <u>Terugwerkende kracht tuchtbeslissing na preventieve schorsing</u></p> <p>Tenslotte stelt de indiener van het beroep dat de tuchtoverheid geen feitelijke noch rechtsgrond had om hem, in haar beslissing te ontslaan met terugwerkende kracht tot op de datum waarop betrokkene preventief werd geschorst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook hier stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid met haar beslissing het ontslag doet ingaan op de datum waarop betrokkene preventief geschorst werd. In deze kan het ontslag niet retroactief ingaan omdat hij preventief werd geschorst zonder inhouding van wedde. De Beroepscommissie stelt de gegrondheid van het beroep vast wat tot gevolg heeft dat de tuchtbeslissing wordt vernietigd (zie ook nr. 187).</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
194 (8)	Ontvangen van smeergeld	Ontslag van ambtswege	25/08/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond.	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Schending redelijke termijn – wachten uitspraak strafzaken</u></p> <p>Waar de indiener van het beroep nog verwijst naar een schending van de redelijke termijn, stelt men vast dat de tuchtoverheid de uitspraak van het strafgerecht heeft afgewacht tot en met het eindarrest van het Hof van Beroep.</p> <p>De tuchtoverheid heeft geoordeeld dat de feiten op dat ogenblik voldoende werden aangetoond en heeft de tuchtprocedure verder gezet ondanks het ingediende cassatieberoep dat in strafzaken een opschortende werking heeft wegens de mogelijke lange periode van strafprocedure.</p> <p>In het bestreden besluit wordt onder meer overwogen dat “de tuchtoverheid” niet (kon) voorzien dat X eerst hoger beroep en vervolgens Cassatieberoep zou aantekenen in de strafprocedure, zodat zij er</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>redelijkerwijze vanuit kon gaan dat de strafprocedure binnen een korte termijn zou afgerond zijn en er een definitieve uitspraak zou volgen. Gelet op de bovenvermelde redenen was het geenszins onredelijk of onzorgvuldig om deze uitspraak af te wachten.”</p> <p>Uit het dossier blijkt dat bij brief van het Parket van de Procureur des Konings aan de raadsman van de tuchtoverheid werd gemeld dat er een gerechtelijk onderzoek werd gevorderd tegen de betrokkene wegens actieve en/of passieve omkoping.</p> <p>Bij vonnis van de correctionele rechtbank van eerste aanleg wordt betrokkene veroordeeld. Dit vonnis wordt bevestigd bij arrest van de correctionele kamer van het Hof van Beroep. Twee dagen na dit arrest werd het tuchtrechtelijk onderzoek opgestart en zes maanden later wordt betrokkene tuchtrechtelijk veroordeeld. Nadien wordt ook het cassatieberoep tegen de strafrechtelijke veroordeling verworpen.</p> <p>Gegeven de complexiteit van het dossier is het verstrijken tussen de kennisname van de tuchtfeiten en de uitspraak van de tuchtstraf geenszins van aard om de redelijke termijn te schenden. De omstandigheden dewelke hebben geleid tot de door beroeper aangehaalde rechtspraak van de Raad van State in het arrest Darville van 20 februari 2009 (nr. 190.728) zijn, zoals in het bestreden besluit wordt uiteengezet, totaal verschillend.</p> <p>Aldus kan er ook geen sprake zijn van verval van de tuchtvordering. Immers, de verjaring van de tuchtvordering werd gestuit om reden dat er voor dezelfde feiten een strafvordering werd ingesteld. Volgens artikel 130, §2 van het Gemeentedecreet en art. 129, § 2 van het OCMW-decreet worden</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>in dat geval de verjaringstermijn van zes maanden waarover de tuchtoverheid beschikt om een tuchtrechtelijke vervolging in te stellen na de vaststelling of de kennisname van de hiervoor in aanmerking komende feiten, gestuit tot op de dag dat de tuchtoverheid door de gerechtelijke overheid ervan op de hoogte wordt gebracht dat er een beslissing werd uitgesproken die in kracht van gewijsde is gegaan en die de strafvordering beëindigt.</p> <p>De tuchtoverheid heeft, zodra zij kennis had van het tussengekomen arrest van het Hof van Beroep, onmiddellijk het tuchtonderzoek opgestart en dit op een ogenblik dat het betrokken arrest zelfs nog niet in kracht van gewijsde was getreden.</p> <p>Betrokkene had immers cassatieberoep aangetekend tegen zijn strafrechtelijke veroordeling; het eindarrest is pas in kracht van gewijsde getreden na de bestreden beslissing. De tuchtoverheid had de kennisgeving door de gerechtelijke overheid van het cassatie-arrest kunnen afwachten, doch heeft er uitdrukkelijk voor gekozen om dit niet te doen.</p> <p>Er is aldus geen sprake van verval van de tuchtvordering.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>Hierbij wordt verwezen naar de vaststellingen zoals deze werden bevestigd door het Hof van Beroep, correctionele kamer, in zijn arrest dat ondertussen in kracht van gewijsde is getreden ingevolge het tussengekomen arrest van het Hof van Cassatie waarbij het door betrokkene ingestelde cassatieberoep wordt verworpen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De ten laste gelegde feiten worden bevestigd.</p> <p>Gegeven de ernst van de bewezen feiten is de tuchtoverheid terecht tot de conclusie kunnen komen dat er geen verdere samenwerking met de betrokkene mogelijk is en dat het vertrouwen in het functioneren van de indiener van het beroep als leidinggevend ambtenaar definitief verloren is.</p> <p>Hierbij wordt in het bestreden besluit tevens terecht overwogen dat de indiener van het beroep niet meer op een geloofwaardige wijze zijn taak als leidinggevende kan opnemen en dat zijn aanwezigheid als leidinggevende schadelijk is voor de werking van de dienst en voor de perceptie van de werking van de administratie bij het publiek.</p> <p>De tuchtoverheid heeft zich bij het nemen van het tuchtbesluit kunnen stoelen op juiste feitelijke gegevens. Op grond van een correcte beoordeling van deze gegevens is ze tot de conclusie kunnen komen dat de tenlastegelegde tuchtfeiten als bewezen moeten worden verklaard.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De bewezen tuchtfeiten zijn zo ernstig dat het noodzakelijk vertrouwen tussen het bestuur en de betrokkene definitief geschonden is. Hieruit volgt dat de aard van de feiten de tuchtsanctie van het 'ontslag van ambtswege' rechtvaardigen.</p>
195 (9)	Belemmering werking dienst.	Preventieve schorsing met	20/06/2014 Beroep	<b><u>I Proceduremiddelen</u></b>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	Identiteitsdiefstal	behoud van wedde	ontvankelijk maar ongegrond	<p>1. <u>Rechtsgeldigheid aanstelling voorzitter tuchtorgaan</u></p> <p>De indiener van het beroep beweert dat persoon X niet als voorzitter van het tuchtorgaan kan optreden omdat er daarover geen rechtsgeldige beslissing voorligt. Dit wordt niet bewezen. Betrokkene had dit kunnen aantonen maar laat na dit te doen. Met betrekking tot de wijze van het samenroepen en bekendmaken van de vergadering van het tuchtorgaan, toont de indiener van het beroep geen belangenschade aan zodat dit evenmin kan weerhouden worden.</p> <p>2. <u>Toepassing preventieve schorsing bij hoogdringendheid</u></p> <p>Art. 135,§2, van het Gemeentedecreet en art. 134,§2, van het OCMW decreet bepalen dat in hoogdringende gevallen, de tuchtoverheid de preventieve schorsing al dan niet met inhouding van salaris onmiddellijk kan uitspreken, met de verplichting het personeelslid binnen acht dagen na de uitspraak te horen over de preventieve schorsing, en in voorkomend geval over de inhouding van salaris. De preventieve schorsing vervalt als ze niet wordt bevestigd binnen vijftien dagen nadat de betrokkene is gehoord.</p> <p>Er is geen enkele andere formele bepaling die aan de tuchtoverheid oplegt binnen welke termijn een preventieve schorsing bij hoogdringendheid moet genomen worden zodat de argumentatie van de indiener van het beroep dat de tuchtoverheid getalmd heeft om tot een preventieve schorsing bij hoogdringendheid over te gaan, niet kan weerhouden worden. Aan die bewering – die zoals gesteld onjuist is – kan overigens geen enkel gevolg gekoppeld worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid die overigens op 8 dagen werd genomen, geeft op pertinente en voldoende gronden aan waarom deze beslissing noodzakelijk was, zijnde de omstandigheid dat betrokkene, na kennisname van de beslissing tot het opstarten van een tuchtprocedure, al diverse personeelsleden heeft benaderd om hen aan te spreken omtrent hun rol in de feiten en de indiener van het beroep er niet voor terugschrikt om represaillemaatregelen te nemen tegen personeelsleden die het zouden wagen tegen hem negatieve verklaringen af te leggen. De omstandigheid of deze redengeving voor de hoogdringendheid al dan niet correct is, doet thans nog weinig ter zake gelet op de bevestiging van de preventieve schorsing binnen de door de wettelijke bepaling voorziene termijn.</p> <p>3. <u>Vervullen voorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>De voorwaarden om te kunnen overgaan tot een preventieve schorsing van een personeelslid op basis van artikel 131 van het Gemeentedecreet zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dat er sprake is van een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek;</li> <li>• dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst.</li> </ul> <p>Uit het dossier blijkt dat er ook een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart en dit wordt overigens niet betwist.</p> <p>De tweede vraag is dus of de aanwezigheid van betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Daarover vermeldt de beslissing:            Uit het samengestelde tuchtdossier blijkt immers dat er ernstige verdenkingen worden geuit dat betrokkene een aantal handelingen heeft verricht die als ernstige tuchtfeiten zouden kunnen worden gekwalificeerd en de werking van het lokaal bestuur ondermijnen. Zonder dat de schuld van de indiener van het beroep aan de vermelde feiten op dit ogenblik al vaststaat, moet worden vastgesteld dat de aantijgingen bijzonder laakbaar zijn, temeer er melding wordt gemaakt van doelbewuste obstructie en sabotage bij diverse procedures en beslissingen.</p> <p>De Beroepscommissie neemt in dat verband kennis van het verslag van de tuchtonderzoeker waarin de voornoemde vaststellingen worden weerhouden.</p> <p>De onverenigbaarheid van de aanwezigheid op de dienst wordt dienvolgens door de tuchtoverheid zeer duidelijk gemotiveerd. Deze motivatie wordt door betrokkene overigens inhoudelijk niet betwist. De enige betwisting is dat hij nog maanden en weken gewerkt heeft nadat de beweerde feiten gekend waren en er sinds een maand voor de opstart van de procedure geen nieuwe incidenten bekend zijn.</p> <p>De vaststelling dat betrokkene preventief moest geschorst worden, is er gekomen na de beslissing tot de opstart van een tuchtonderzoek en nadat de tuchtoverheid – vooralsnog op summiere wijze – elementen in handen kreeg waaruit bleek dat de verdere aanwezigheid van de indiener van het beroep op de dienst problematisch was. In tegenstelling tot de zienswijze van betrokkene, kan de Beroepscommissie enkel vaststellen dat de tuchtoverheid omzichtig maar weliswaar correct tewerk is gegaan en</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geen beslissing heeft genomen zonder de noodzakelijke gegevens.</p> <p>De preventieve schorsing wegens belang van dienst is trouwens gewettigd op basis van de vaststelling dat betrokkene een hooggeplaatst personeelslid is binnen de gemeente. Hij heeft bijgevolg een voorbeeldfunctie en gelet op deze belangrijke functie en positie binnen de organisatie, mag er niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn handelen en moet hij om dezelfde redenen het volledige vertrouwen kunnen genieten van de organen van het bestuur.</p> <p>Dit vertrouwen is, gelet op de te onderzoeken feiten, ernstig aangetast en sommige van de beweerde tuchtfeiten, indien ze bewezen worden, kunnen blijk geven van een schending van het vertrouwen in betrokkene, gelet op zijn bevoegdheden.</p> <p>Er wordt dan ook terecht overwogen dat de aanwezigheid van betrokkene op de dienst, lopende het tuchtonderzoek, onverenigbaar is met de goede werking van het bestuur zolang de vermelde verdenkingen blijven bestaan.</p> <p>De indiener van het beroep geeft een verstoorde verstandhouding tussen hem en sommigen binnen het bestuur toe, wat de goede werking van de dienst beïnvloedt.</p> <p>Het ontgaat betrokkene dat het tuchtonderzoek serieus en objectief moet kunnen gebeuren en dat dit onder meer het verhoor van personeelsleden vereist die nauw met hem samenwerken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt dus vast dat de bestreden beslissing zeer omstandig en concreet weergeeft waarom de tuchtoverheid oordeelde dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst. De vertrouwenscrisis waarnaar wordt verwezen is, gelet op de aard van de vaststellingen, toch manifest wat het verder functioneren van de verzoekende partij tijdelijk onmogelijk maakt. Terecht overweegt de tuchtoverheid dat er geen twijfel mag zijn over de professionele onkreukbaarheid wat hier wel het geval lijkt te zijn en dat, gelet op de aangehouden tuchtfeiten, de indiener van het beroep vooralsnog niet over het vereiste gezag beschikt om zijn taak waar te nemen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>De summiere betwisting van verzoekende partij in zijn betoog over de inhoud van de materiële vaststellingen, is hier vooralsnog niet aan de orde. De preventieve schorsing is een ordemaatregel die het vermoeden van onschuld intact laat en dit wordt duidelijk – en zelfs ten overvloede – door de tuchtoverheid aangegeven. Er wordt niet betwist dat ernstige aanwijzingen voldoende zijn zonder dat het bewijs al is geleverd want dat is het voorwerp van het tuchtonderzoek.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Laatste vraag blijft dan of de preventieve schorsing een correcte en proportionele maatregel is.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat er, in de gegeven omstandigheden die zeer gemotiveerd werden uiteengezet in de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>oorspronkelijke beslissing, bezwaarlijk twijfel kan over bestaan dat de aanwezigheid op de dienst in dit geval onverenigbaar is met het belang van de dienst. Dit werd hiervoor voldoende onderstreept.</p> <p>Er is een onmiskenbaar verband tussen het belang van de dienst en de mogelijke impact van de ten laste gelegde feiten op de werking, de behandeling van de dossiers en de besluitvorming. De omstandigheid dat de betrokkene geen rechtstreekse beslissingsmacht heeft, doet daaraan geen afbreuk want de goede werking van de dienst, moet mede door hem gewaarborgd worden.</p>
196 (10)	Plegen van onaanvaardbare handelingen tijdens uitoefening dienst	Ontslag van ambtswege	09/10/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Aanwezigheid tuchtonderzoeker bij beslissing tot ontslag</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtonderzoeker aanwezig is bij de beslissing waarbij de tuchtoverheid de indiener van het beroep heeft ontslagen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft deze vaststelling mondeling ontmoet als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dit argument is nooit opgeworpen door de indiener van het beroep; het is een argument dat niet ambtshalve kan worden opgeworpen aangezien de Beroepscommissie geen volheid van bevoegdheid heeft;</li> <li>- het is in voorkomend geval een procedure-element dat kan rechtgezet en hersteld worden via de administratieve lus.</li> </ul> <p>In tegenstelling tot de eerste argumentatie, is de Beroepscommissie van oordeel dat zij wel bepaalde elementen ambtshalve kan vaststellen, in het bijzonder als deze betrekking hebben op het fundamenteel recht van</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verdediging van de tuchtonderhorige en het onpartijdigheidsbeginsel. Dit is een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>De niet-naleving van dit substantieel algemeen rechtsbeginsel waardoor aan de tuchtonderhorige een waarborg werd ontnomen, tast de wettigheid van de administratieve handeling aan en maakt aldus een vernietigingsgrond zoals ook blijkt uit de termen van art. 14,§1 W RvS (R.v.St., THYS, 28/01/1986, nr 26.116; Buyle, 04/12/1990, nr 35.924; Van Steenberge, 30/03/1992, nr 39.098; Reyniers, 03/04/1992, nr 39.156) waardoor deze rechtsbescherming fundamenteel is en het aldus niet door partijen moet ingeroepen worden.</p> <p>Het is belangrijk vast te stellen dat de tuchtonderzoeker aan de tuchtoverheid het strafvoorstel van ontslag had voorgesteld omdat deze meent dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan zedenfeiten op de werkvloer waardoor hij tekort gekomen is aan zijn beroepsplichten en de waardigheid van zijn ambt ernstig in het gedrang heeft gebracht.</p> <p>Bovendien stelt de Beroepscommissie ook vast dat de tuchtonderzoeker aanwezig was op de hoorzitting en de tuchtonderzoeker zelfs de hoorzitting leidt. Zo wordt expliciet vermeld: "De tuchtonderzoeker neemt het woord om de hoorzitting te starten."</p> <p>Uit de stukken blijkt dat het verder verloop van de hoorzitting neerkomt op een vraag- en antwoordsessie tussen de tuchtonderzoeker en de indiener van het beroep</p> <p>Er staat dus overduidelijk vast dat, na de afsluiting van het tuchtonderzoek en het overmaken ervan aan de tuchtoverheid, dat de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtonderzoeker nog het merendeel van de (onderzoeks)vragen moet stellen aan betrokkene, en dan nog ter gelegenheid van de geplande hoorzitting. Daarmee wordt duidelijk aangegeven dat het tuchtonderzoek niet grondig is gevoerd en bij de afsluiting ervan niet volledig was.</p> <p>Gevolg daarvan is dat betrokkene geen kennis had van het volledige dossier waarover hij zou worden verhoord, vermits hij nog bijkomende (onbekende) vragen diende te beantwoorden tijdens de hoorzitting.</p> <p>De tuchtonderzoeker kan aan de tuchtoverheid mondeling toelichting geven over zijn bevindingen maar mag niet aanwezig zijn bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid (art. 3,§2, Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure).</p> <p>Dit is een substantiële vereiste. Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en de beslissing wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtoverheid (cfr. BCT dossier nr. 2)</p> <p>Dit is hier geenszins het geval.</p> <p>Uit het proces-verbaal blijkt dat de tuchtonderzoeker (samen met twee griffiers) aanwezig was bij de beraadslaging van de aangevochten beslissing en uit een ander proces-verbaal blijkt dat hij aanwezig was bij de hoorzitting van dezelfde dag.</p> <p>Hierdoor is een schijn van partijdigheid ontstaan die onherstelbaar is; des te meer daar de tuchtonderzoeker niet enkel aanwezig was maar ook tot</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het besluit van schuld was gekomen en hiertoe een straf heeft voorgesteld die uiteindelijk ook is aangenomen door de tuchtoverheid.</p> <p>In die omstandigheden kan de vraag gesteld worden in welke mate de tuchtonderzoeker, door zijn visie tot en met de besluitvorming te uiten, geen persoonlijk en rechtstreeks belang had bij de uitkomst van de tuchtprocedure. Een schoolvoorbeeld van schending van het onpartijdigheidsbeginsel.</p> <p>Er moet aan herinnerd worden dat het tuchtonderzoek resulteert in het tuchtverslag dat alle nuttige gegevens over de feiten en de omstandigheden bevat, zodat de tuchtoverheid met kennis van zaken kan oordelen over de verdere tuchtvervolgning (art. 3,§1, Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure).</p> <p>Het moet anderzijds ook zo volledig zijn om het vervolgte personeelslid in staat te stellen zijn verdediging naar behoren te voeren en voor te bereiden.</p> <p>Het dossier moet zodoende alle gegevens en stukken bevatten die informatie over de tekortkomingen en de omstandigheden waaronder ze hebben plaatsgevonden, verschaffen (R.v. St., Masset, nr 87.089, dd 08/05/2000).</p> <p>Dit is hier niet het geval vermits betrokkene tijdens de hoorzitting nog verder werd ondervraagd over nieuwe gegevens zodat dus enkel kan vastgesteld worden dat het tuchtonderzoek en -verslag niet afgerond en volledig was bij de overmaking ervan aan de tuchtoverheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een adequaat verweer is slechts mogelijk wanneer de feiten worden gestaafd aan de hand van stukken uit het tuchtdossier en het personeelslid op voorhand kennis kan nemen van het volledige tuchtdossier. Zijn verhoor heeft weinig zin en zijn recht van verdediging wordt niet geëerbiedigd wanneer hij niet vooraf kennis heeft kunnen nemen van alle elementen. Een bijkomende ondervraging om bijkomende gegevens en elementen te bekomen – zoals hier door een onbevoegd orgaan – strijdt met het elementair recht van verdediging.</p> <p>Gelet op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel en de schending van het recht van verdediging – twee elementaire principes voor een goed tuchtbeleid – kan de tuchtbeslissing niet overeind blijven.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
197 (11)	Verkopen van materialen die toebehoren aan het bestuur	Inhouding 20% loon gedurende zes maanden	04/07/2014 Akteverlening afstand van beroep	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Er wordt akte verleend van de afstand van beroep.</p>
198 (12)	Onheus gedrag tegenover collega's	Blaam	21/08/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Schending formele motiveringsplicht</u> Het tuchtbesluit is in strijd met de formele motiveringsplicht. De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna Uitdrukkelijke Motiveringswet te noemen) is sinds 1 januari 1992 in werking getreden. Ze bepaalt dat alle eenzijdige</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor een of meer bestuurden of voor een ander bestuur, uitdrukkelijk gemotiveerd moeten worden, tenzij de motivering van de handeling de uitwendige veiligheid van de staat in het gedrang kan brengen, de openbare orde kan verstoren, of afbreuk kan doen aan de eerbied voor het privéleven of aan de bepalingen inzake de zwijgplicht.</p> <p>Deze wet is eveneens van toepassing op de gemeenten, de provincies en de OCMW 's.</p> <p>Volgens artikel 1 van de Uitdrukkelijke Motiveringswet moet onder "bestuurshandeling" worden verstaan: de eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur.</p> <p>Een bestuurde is in dit verband elke natuurlijke of rechtspersoon in zijn betrekkingen met het bestuur. Alle handelingen die aan deze definitie beantwoorden, vallen onder de toepassing van de Uitdrukkelijke Motiveringswet, daaronder ook de tuchtsancties.</p> <p>De formele motiveringsverplichting wil de rechtsonderhorige een zodanig inzicht verschaffen in de motieven van de beslissing, dat hij, ten aanzien van die motieven, in staat is om met kennis van zaken voor zijn rechten op te komen.</p> <p>De formele motiveringsplicht impliceert dat de motieven uit de beslissing zelf moeten blijken (RvSt, arrest nr. 221.509 van 26 november 2012).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In het kwestieuze tuchtbesluit wordt geen enkel feit vermeld waarop de beslissing is gesteund.</p> <p>Enkel wordt in dit besluit gesteld dat de aard en de omstandigheden van de ten laste gelegde feiten van dien aard zijn dat de tuchtstraf blaam aangewezen is.</p> <p>In het voormelde besluit staat er geen beknopte aanduiding van de redenen waarom de tuchtstraf van blaam werd opgelegd noch wordt vermeld welke feiten aanleiding hebben gegeven tot de tuchtstraf van blaam (cfr RvSt, arrest nr. 227.537 van 26 mei 2014).</p> <p>Op de hoorzitting voor de Beroepscommissie was niemand van de tuchtoverheid aanwezig en werd er geen schriftelijk verweer ingediend, zodat van die kant geen verduidelijking kwam.</p> <p>2. <u>Schending materiële motiveringsplicht</u></p> <p>De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. Die motieven kunnen niet alleen blijken uit de overwegingen van de bestreden beslissing zelf, maar ook uit de stukken van het administratief dossier.</p> <p>Bij zijn beoordeling mag de Raad van State zich niet in de plaats stellen van het bestuur. Hij is enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid uitgegaan is van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.</p> <p>(RvSt, arrest nr. 224.017 van 21 juni 2013)</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de studie van het dossier blijkt dat aan de indiener van het beroep twee zaken worden verweten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De te trage verwerking van aanvragen;</li> <li>2. Beledigende uitspraken tegenover personeelsleden.</li> </ol> <p>Wat het eerste punt betreft blijkt dat de reden van de “trage” verwerking van de dossiers eerder ligt in het feit dat de aanvragers niet voor de nodige bewijsstukken konden zorgen om de aanvragen tot een goed einde te brengen.</p> <p>Wat het tweede punt betreft is er twijfel over wat juist gezegd is geworden.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
199 (13)	Zich niet houden aan uurroosters	Ontslag van ambtswege	14/11/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Geheime stemming</u></li> </ol> <p>De indiener van het beroep werpt op dat het besluit van de tuchtoverheid waarbij het ‘ontslag van ambtswege’ aan de indiener van het beroep wordt opgelegd, werd genomen met schending van artikel 35,§2,3°, van het Gemeentedecreet volgens welke bepaling er geheim moet worden gestemd over individuele personeelszaken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er bestaat geen discussie over het feit dat een tuchtbesluit waarbij een ontslag van ambtswege wordt opgelegd onderworpen is aan voornoemd voorschrift van de geheime stemming.</p> <p>Het bestuur deelt bij monde van zijn raadsman mede dat het niet bij machte is om aan te tonen dat de stemming voorafgaand aan het besluit geheim is verlopen.</p> <p>Er worden geen stembriefjes voorgelegd, noch wordt enige informatie over de uitslag van de stemming verstrekt.</p> <p>Noch uit de beslissing van de tuchtoverheid houdende de oplegging van de tuchtstraf van het “ontslag van ambtswege” aan de indiener van het beroep, noch uit enig ander stuk van het dossier blijkt dat de procedure van stemming is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35,§2,3°, en 54,§3, van het Gemeentedecreet.</p> <p>In het besluit wordt enkel vermeld dat er met eenparigheid van stemmen werd gestemd.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, nr. 40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden “iuris tantum” wordt niet weerlegd door de tuchtoverheid. In haar verweerschrift wordt immers uitdrukkelijk gesteld dat de tuchtoverheid niet kan bewijzen dat er naast in besloten zitting ook geheim werd gestemd.</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. (Zie dossier nr. 191)</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De bestreden beslissing is dan ook nietig.</p> <p><b>II. Beoordeling van de feiten</b></p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p>
200 (14)	Weigeren om opgedragen taken uit te voeren. Onheus gedrag tegenover hiërarchische overste.	Ontslag van ambtswege	12/12/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b>I. Proceduremiddelen</b></p> <p><u>Onpartijdig tuchtonderzoek</u></p> <p>De ten laste gelegde feiten kunnen als volgt worden samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- schending van het arbeidsreglement en de deontologische code <ul style="list-style-type: none"> <li>o het gebruik van alcohol tijdens de diensturen</li> </ul> </li> <li>- ambt niet op een loyale en integere wijze uitoefenen <ul style="list-style-type: none"> <li>o verstoring van de goede werking van de dienst</li> <li>o niet (tijdig) uitvoeren van de hem opgedragen taken</li> <li>o het niet respecteren van de procedures (machtoverschrijding)</li> </ul> </li> <li>- schending van de waardigheid van het ambt <ul style="list-style-type: none"> <li>o stellen van handelingen die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen.</li> </ul> </li> </ul> <p>De tuchtoverheid heeft betrokkene de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd.</p> <p>Bij de analyse van de beslissing waartegen beroep werd ingesteld, stelt de Beroepscommissie vooreerst vast dat het tuchtonderzoek dat leidde tot het tuchtverslag, niet bijzonder onpartijdig gebeurde.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het tuchtonderzoek blijkt voornamelijk gestart te zijn naar aanleiding van het verslag van de chef van de indiener van het beroep waarin hij in een periode van zes weken de houding van de tuchtonderhorige beschrijft.</p> <p>Vanuit het standpunt van de Beroepscommissie duidt voornoemd verslag, in tegenstelling tot wat de oorspronkelijke tuchtoverheid meent, wel degelijk op een vooringenomenheid.</p> <p>De bewoordingen waarmee het diensthoofd zijn primaire vaststelling op de eerste werkdag van betrokkene omschrijft, tonen aan dat hij niet bepaald met een objectieve houding de samenwerking tegemoet ziet.</p> <p>De vooringenomenheid blijkt ook uit de bevestiging dat het diensthoofd klaarblijkelijk op eigen initiatief – vanaf de eerste werkdag – betrokkene nauwlettend heeft gevolgd. Het idee om de indiener van het beroep opnieuw te laten integreren en hem daarbij te begeleiden, was daarbij klaarblijkelijk niet aan de orde.</p> <p>De vooringenomenheid wordt ook goed geïllustreerd met het op de korrel nemen van de inhoud van een mail waarin 2 typfouten staan en die verkeerdelijk werd verzonden. Het diensthoofd omschrijft dit als een mail met boordevol fouten wat fel overdreven is en duidelijk aangeeft dat het diensthoofd erop gebrand is elke onvolkomenheid aan te grijpen.</p> <p>De Beroepscommissie moet ook vaststellen dat er wel wordt beweerd dat betrokkene een gesprek had met het diensthoofd en de leidinggevende ambtenaar waarin gedetailleerd de taken van betrokkene werden overlopen en dit getoetst werd aan het document van de functiebeschrijving, maar deze leidinggevendenden hebben nagelaten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>daarvan een verslag te maken. Zodoende is dit oncontroleerbaar, kan er daarom niet uit worden afgeleid dat de indiener van het beroep een tweede kans heeft gekregen en kan het niet als basis dienen voor de tuchtbeslissing.</p> <p>Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele. Dit is hier niet gebeurd.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, wordt dan ook verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend. (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115)</p> <p>Hoewel geen specifieke wettelijke bepaling aan de tuchtonderzoeker oplegt om de betrokkene te horen, is dit zoals gesteld een zorgvuldigheidsbeginsel en behoort het tot de essentie van een deugdelijk tuchtonderzoek dat betrokkene de gelegenheid krijgt om zijn versie van de feiten te geven aan de tuchtonderzoeker, opdat deze een evenwichtig en exhaustief onderzoek zou kunnen voeren.</p> <p>Hier geldt dit des te meer vermits de tuchtonderzoeker een sanctie voorstelt, waaruit kan worden afgeleid dat de tuchtonderzoeker zich niet louter heeft beperkt tot het opstellen van een verslag, maar zich ook een oordeel vormt, zonder dat betrokkene zich hierop heeft kunnen verdedigen.</p> <p>Nergens blijkt dat een bijzondere of bijkomende onderzoeksdaad is gesteld naast het feitenverslag.</p> <p>Dit betekent dat het tuchtonderzoek, zonder uitdrukkelijke kennisname</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van het standpunt van betrokkene, in dit specifieke geval, behept is met een schijn van vooringenomenheid.  Hierdoor wordt immers bij de rechtsonderhorige de indruk gewekt dat zijn verdediging weinig ter zake doet en dat het resultaat van het tuchtonderzoek al een uitgemaakte zaak is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bovendien vast dat evenmin onderzoeksdaden ten gunste (“à decharge”) van betrokkene zijn gesteld.  De tuchtonderzoeker heeft het tuchtonderzoek gebaseerd op het minituchtonderzoek dat het diensthoofd al had gedaan, zonder deze feiten aan objectieve gegevens te toetsen.  De tuchtonderzoeker heeft noch het standpunt van betrokkene, noch zijn uitleg overigens persoonlijk aanhoord.  De tuchtoverheid heeft zich moeten uitspreken op grond van een gebrekkig tuchtonderzoek waarin uitsluitend de “belastende” eenzijdige feitenmelding is opgenomen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Schending arbeidsreglement en deontologische code</u>  Een eerste tuchtfeit is de schending van het arbeidsreglement en de deontologische code, meer bepaald het gebruik van alcohol tijdens de diensturen.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie is dit niet bewezen. Dit tuchtfeit is gebaseerd op eenzijdige vaststellingen die niet objectiveerbaar zijn. Alle rechtszekerheid is zoek als iemand op basis van beweringen gesanctioneerd kan worden. De omstandigheid dat dit probleem vroeger</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>aan de orde was, is geen bewijs dat dit weer aan de orde was in de periode dat de indiener van het beroep terugkeerde uit ziekteverlof.</p> <p>2. <u>Niet integer gedrag</u></p> <p>Een tweede reeks tuchtfeiten hebben betrekking op de omstandigheid dat betrokkene zijn ambt niet op een loyale en integere wijze heeft uitgeoefend en daarbij een verstoring van de goede werking van de dienst heeft veroorzaakt, de hem opgedragen taken (niet) tijdig heeft uitgevoerd en de procedures niet heeft gerespecteerd (machtoverschrijding).</p> <p>De Beroepscommissie stelt zich de vraag – gelet op de vastgestelde vooringenomen houding van het diensthoofd en het ontbreken van een verslag over het gesprek met betrekking tot de taken – of betrokkene na 3 maanden schorsing wel op voldoende en loyale wijze werd ingeschakeld in het werksysteem. Objectivering van de bewering dat de indiener van het beroep de goede werking van de dienst heeft verstoord, is niet bewezen. Er ligt geen enkel element voor waaruit blijkt op welke wijze de goede werking diende bijgestuurd te worden ten gevolge van het gedrag van betrokkene.</p> <p>3. <u>Machtoverschrijding</u></p> <p>Het onderzoek naar mogelijke machtoverschrijding werd door de tuchtonderzoeker en de tuchtoverheid veronachtzaamd zodat de oorspronkelijke tuchtoverheid niet kon vaststellen of betrokkene handelingen stelde die hij niet kon stellen. Daaraan kan evenmin een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtsanctie worden gekoppeld.</p> <p>4. <u>Schending waardigheid van het ambt</u></p> <p>Als laatste tuchtfeit wordt weerhouden, de schending van de waardigheid van het ambt, meer bepaald het stellen van handelingen die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen.</p> <p>De tuchtbeslissing maakt gewag van omstandigheden waarin de tuchtonderhorige zich niet waardig zou gedragen hebben in het bijzijn van externen.</p> <p>Hier zijn evenmin objectiveerbare gegevens die als bewijs kunnen dienen. Het is merkwaardig dat de positieve gegevens die derden bijbrengen, opzij worden geschoven.</p> <p>De Beroepscommissie kon een getuige ter zitting aanhoren en kon vaststellen dat deze getuige verklaart betrokkene diverse malen te hebben ontmoet en daarover alleen maar een positieve indruk had.</p> <p>Alle gegevens samengenomen valt het de Beroepscommissie toch op dat er noch intern en al evenmin extern enige vorm van (negatieve) kritiek wordt geuit op de houding van betrokkene. Er wordt dan ook niet goed ingezien in welke mate moet aangenomen worden dat de indiener van het beroep, in de kwestieuze periode, zich niet waardig zou gedragen hebben in het bijzijn van externen en aan het imago van het bestuur schade heeft toegebracht.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Finaal stelt de Beroepscommissie vast dat er, niet gehinderd door enige</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>subjectiviteit, gedurende een korte periode een aantal feitelijkheden werden verzameld die samengenomen voldoende werden geacht om betrokkene onmiddellijk opnieuw voor tuchtfeiten te vervolgen. Dit dossier is enkel gesteund op voornoemde feitelijkheden, waar nodig aangevuld door verklaringen van personeelsleden die onder gezag, leiding en toezicht staan van de initiële opsteller en deze gegevens werden niet geobjectiveerd door de tuchtonderzoeker.</p> <p>De tuchtfeiten die de initiële tuchtoverheid heeft vooropgesteld en die werden besproken, zijn niet door objectieve gegevens bewezen. Er is dus geen reden om aan betrokkene een tuchtsanctie op te leggen.</p>
201 (15)	Ernstige beroepsfout	Ontslag van ambtswege	23/10/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Objectief tuchtonderzoek</u></p> <p>Tegen de indiener van het beroep werd een tuchtprocedure gestart wegens een handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepsplichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt.</p> <p>Betrokkene werd eerst preventief geschorst en er werd een tuchtonderzoeker aangeduid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het navolgende tuchtonderzoek zeer ernstig en grondig gebeurde. Van de tuchtonderzoeker moet immers verwacht worden dat hij een grondig onderzoek voert, zoveel mogelijk relevante feiten à charge en à decharge verzamelt en deze zaken zo volledig mogelijk aan de tuchtoverheid overlegt. De tuchtonderzoeker</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>heeft wel degelijk alle elementen tot in de details onderzocht en niets aan het toeval overgelaten.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft zijn onderzoek op zeer objectieve wijze gevoerd en heeft op geen enkel ogenblik de indruk gewekt dat daarbij gewerkt wordt vanuit een vooringenomen standpunt, wel integendeel. Het gevoerde tuchtonderzoek is een schoolvoorbeeld hoe dit moet gevoerd worden.</p> <p>2. <u>Schending motiveringsplicht</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het besluit van de tuchtoverheid dat er geen redelijke twijfel in het voordeel van betrokkene kan weerhouden worden, op juiste gronden werd genomen.</p> <p>Door een juiste analyse is tot een correcte conclusie gekomen en werden alle argumenten op grondige en gemotiveerde wijze weerlegd. De Beroepscommissie ziet niet in welke mate de tuchtoverheid een schending van de materiële motiveringsplicht zou kunnen verweten worden.</p> <p>Na een grondige analyse van het dossier, moet de Beroepscommissie dan ook volledig het besluit van de tuchtoverheid onderschrijven. De tuchtoverheid heeft op basis van de feitelijke, vaststaande elementen de juiste fouten weerhouden die betrokkene maakte tegen de beroepsplichten. Onomstotelijk staat vast dat de indiener van het beroep een gedraging heeft vertoond die een ernstige tekortkoming aan de beroepsplicht uitmaakt en de waardigheid van het ambt in gevaar brengt. De feiten zijn als zeer ernstige tuchtfeiten te weerhouden in die zin dat</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>betrokkene door zijn houding niet alleen de goede werking van de dienst in gevaar brengt maar ook de klant, die goede zorgen verwacht. In die zin is elke verdere samenwerking uitgesloten en heeft de tuchtoverheid de gepaste tuchtsanctie opgelegd.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
202 (16)	Niet-naleven intern reglement privé-lesgevers	Inhouding salaris gedurende zes weken	28/11/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Schending van het algemeen rechtsbeginsel van onpartijdigheid</u></p> <p>Betrokkene voert aan dat artikel 3, tweede lid van het tuchtprocedurebesluit luidende “De tuchtonderzoeker kan toelichting geven over zijn bevindingen. Hij is niet aanwezig bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid.” niet werd nageleefd. Hiervoor baseert hij zich op het feit dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uit de notulen van de tuchtbeslissing, blijkt dat de tuchtonderzoeker, ten minste deze beslissing heeft genotuleerd, waardoor er geen duidelijke scheiding van deze twee hoedanigheden is vast te stellen;</li> <li>- de tuchtoverheid conform de zorgvuldigheidsplicht een waarnemend secretaris had moeten aanstellen om iedere schijn van partijdigheid te voorkomen.</li> </ul> <p>Hieruit concludeert de indiener van het beroep dat deze miskenning de geloofwaardigheid en de onafhankelijkheid van de beslissing aantast</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zodat deze in graad van beroep nietig dient verklaard te worden om reden van de schending van het onpartijdigheidsbeginsel.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de beslissing van de tuchtoverheid vermeldt dat de secretaris deze beslissing heeft genotuleerd en mede ondertekend maar niet aanwezig was bij de beraadslaging en de stemming, gezien hij als tuchtonderzoeker is opgetreden in deze zaak;</li> <li>- de betrokkene de echtheid van het stuk houdende de beslissing van de tuchtoverheid niet betwist.</li> </ul> <p>Zodat komt vast te staan dat de tuchtonderzoeker, in casu de secretaris,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deze tuchtbeslissing heeft genotuleerd en mede ondertekend;</li> <li>- niet aanwezig was bij de beraadslaging en de beslissing genomen door de tuchtoverheid.</li> </ul> <p>De indiener van het beroep bedient zich van de beginselen van behoorlijk bestuur waar hij stelt dat de tuchtoverheid, conform het zorgvuldigheidsbeginsel, een waarnemend secretaris had moeten aanstellen om iedere schijn van partijdigheid te voorkomen.</p> <p>Een overheid, weze het een tuchtoverheid, is steeds gebonden door het zorgvuldigheidsbeginsel.</p> <p>Het staat vast dat de tuchtonderzoeker, in casu de secretaris, de bestreden tuchtbeslissing heeft genotuleerd zodat moet nagegaan worden of de tuchtoverheid het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden door deze handeling te laten stellen door de secretaris als tuchtonderzoeker en niet te beslissen tot het aanstellen van een waarnemend secretaris.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is een evidentie dat de notulering van een beslissing, weze het een tuchtbeslissing, slechts kan gebeuren nadat de beslissing is genomen.</p> <p>De secretaris, tevens tuchtonderzoeker, die niet aanwezig is bij de beraadslaging noch bij de stemming zijnde het nemen van de beslissing, kan, juist gezien zijn afwezigheid, niet wegen op het tot stand komen van een tuchtbeslissing noch deze beïnvloeden door het loutere feit deze beslissing te notuleren gezien deze handeling er louter in bestaat een al genomen tuchtbeslissing te verslaan. Van partijdigheid kan aldus geen sprake zijn.</p> <p>Dit impliceert in casu dat de notulering door de secretaris, tevens tuchtonderzoeker, de geloofwaardigheid en de onafhankelijkheid van de bestreden tuchtbeslissing niet aantast zodat de tuchtoverheid niet kan tegengesteld worden het zorgvuldigheidsbeginsel – in casu het onpartijdigheidsbeginsel - te hebben geschonden door na te laten een waarnemend secretaris aan te stellen.</p> <p>Bijgevolg is de Beroepscommissie van oordeel dat dit middel faalt.</p> <p>2. <u>Schending van het algemeen evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>In zijn beslissing van 3 april 2014 oordeelde de Beroepscommissie (cfr. dossier nr. 186) dat het door betrokkene bekend feit, met name het negeren van richtlijnen van de leidinggevende als tuchtfeit aangehouden wordt maar dat dit ene tuchtfeit niet van die aard is dat de tuchtstraf in een correcte verhouding staat met dit ene feit waardoor ook het beroep voor dit onderdeel gegrond wordt verklaard en bijgevolg werd de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissing van de tuchtoverheid nietig verklaard.</p> <p>Bovenstaande tenlastelegging maakt het voorwerp uit van de bestreden tuchtbeslissing.</p> <p>De indiener van het beroep stelt dat de hem opgelegde tuchtstraf van inhouding van salaris voor een termijn van 6 weken mits garantie van een nettosalaris ten bedrage van het leefloon, niet redelijk is en er sprake is van manifeste schending van het evenredigheidsbeginsel om reden dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het negeren van de richtlijnen van de leidinggevende een eenmalig feit betrof en er zich nooit nog een dergelijk feit heeft voorgedaan. In die context verwijst de indiener van het beroep naar het overzicht van de beslissingen van de Beroepscommissie van 2013, meer bepaald de beslissing nr. 176, waarin de Beroepscommissie oordeelde dat in alle redelijkheid en met afweging van de belangen van de beide partijen geen sanctie kan opgelegd worden op basis van de vaststellingen gedurende 1 dag;</li> <li>2. Hij als privé persoon de toegang tot een gebouw werd ontzegd, wat op zich al een ernstige bestraffing is. In die context verwijst betrokkene naar het overzicht van de beslissingen van de Beroepscommissie van 2013, meer bepaald de beslissing nr. 171, om te stellen dat de financiële sanctie te groot is omdat het bestuur geen enkel financieel nadeel heeft geleden;</li> <li>3. de tuchtoverheid aanvankelijk een tuchtstraf oplegde van inhouding van salaris voor een periode van twee maanden mits garantie van een nettosalaris ten bedrage van het leefloon voor 4 tuchtfeiten en nu, voor 1 feit, een inhouding van salaris voor</li> </ol>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>6 weken mits garantie van een nettosalaris ten bedrage van het leefloon.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert er vooreerst aan dat de tuchtoverheid over een discretionaire beoordelingsmacht beschikt bij de sanctionering die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>Deze macht ontslaat haar niet van de verplichting om ondubbelzinnig aan te geven en/of te verduidelijken om welke reden(en) een welbepaalde tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>Hier wordt in de bestreden tuchtbeslissing de sanctie als volgt verantwoord:</p> <p>"Graad van ernst: aangezien de tuchtoverheid het weerhouden tuchtfeit als een aanzienlijke tekortkoming aan de beroepsplichten beschouwt.</p> <p>Weerslag op het openbaar belang: de handelingen/gedragingen zijn van dien aard dat betrokkene een financieel voordeel verkrijgt ten opzichte van burgers door de richtlijnen van de leidinggevende te negeren.</p> <p>Weerslag op de goede werking van de openbare dienst: het weerhouden tuchtfeit impliceert een belangrijke aantasting van de werking van de dienst en de productiviteit van collega's en leidinggevendenden. Het tuchtfeit was immers van dien aard dat de richtlijnen verstrekt door de leidinggevendenden door X werden miskend en dat zijn collega werd gehinderd in de concrete uitoefening van diens beroepsplichten. Daarnaast werden er inkomsten van de stad ontnomen.</p> <p>Persoonlijke omstandigheden: er werden geen omstandigheden aangebracht eigen aan de persoonlijke situatie van betrokkene die de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>redelijkheid van de weerhouden tuchtstraf aantasten.</p> <p>Betrokkene kreeg al eerder tuchtstraffen opgelegd.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat hoger vermelde redengeving genoegzaam aangeeft waarom de tuchtsanctie wordt opgelegd, al kan deze wel worden aangevuld met de volgende redenen, die dan mede aan de grondslag liggen van de onderhavige uitspraak in graad van beroep.</p> <p>De Beroepscommissie heeft de indruk dat de betrokkene de ernst van het door hem gepleegde feit niet echt inziet.</p> <p>Waar de betrokkene van oordeel is dat zijn zaak gediend is met de supra vermelde beslissing nr. 176 van de Beroepscommissie, slaat nergens op. In deze zaak beslaan de vermeende tuchtfeiten een periode van iets meer dan een maand en de verwijzing door de Beroepscommissie naar de vaststellingen op de eerste werkdag – door de indiener van het beroep vertaald als feiten op 1 dag – is bedoeld om de vooringenomenheid van de vaststeller aan te geven.</p> <p>Het mag toch voor de hand liggen dat tuchtfeiten niet noodzakelijker wijze een repetitief karakter moeten hebben en bovendien nog zouden moeten gepleegd zijn op onderscheiden dagen, om tot bestraffing te kunnen aanleiding geven.</p> <p>Deze denkwijze van de betrokkene geeft aan dat hij het gepleegde tuchtfeit eerder als een akkefietje beschouwt dan als een tekortkoming aan zijn beroepslichten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De betrokkene haalt nu in zijn beroepschrift aan – in tegenstelling tot dit in de aanvankelijke tuchtbeslissing – dat de regelgeving waartegen hij een inbreuk gepleegd heeft geen algemeen gekende regelgeving was voor hem en dit hem slechts lopende het tuchtonderzoek bekend werd.</p> <p>Dit argument dient de bewering van de indiener van het beroep te staven dat de tuchtoverheid ten onrechte weerhoudt dat hij de richtlijnen verstrekt door zijn leidinggevendenden heeft miskend.</p> <p>Met deze argumentatie kan geen rekening gehouden worden gezien ze diende opgeworpen te worden bij de behandeling van de aanvankelijke tuchtbeslissing, quod non.</p> <p>Ook de verwijzing naar de beslissing nr. 171 van de Beroepscommissie dient de zaak van de betrokkene niet. In deze tuchtzaak werpt de tuchtonderhorige inderdaad op dat de pecuniaire sanctie te groot is omdat het bestuur geen financieel verlies heeft geleden, doch de Beroepscommissie oordeelde hieromtrent dat dit argument past in de minimaliserende houding van de tuchtonderhorige die (nogmaals) duidt op een gebrek aan schuldbesef. In deze zaak bevestigt de Beroepscommissie dan ook de aangevochten tuchtbeslissing.</p> <p>In die context moet vooreerst aangegeven worden dat de bestraffing van de betrokkene als privé persoon los staat van de tuchtstraf die hem in hoofde van statutair personeelslid wordt opgelegd.</p> <p>Door op te werpen dat de pecuniaire sanctie te groot is omdat het bestuur geen financieel verlies heeft geleden, gaat de indiener van het beroep voorbij aan het feit dat hij door zijn laakbare gedraging zich heeft</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>proberen te verrijken ten nadele van het bestuur.  Ook deze visie past in de weerkerende, minimaliserende houding die duidt op een gebrek aan schuldbesef in hoofde van de betrokkene.  Waar de tuchtonderhorige aangeeft dat de tuchtoverheid aanvankelijk een tuchtstraf oplegde van inhouding van salaris voor een periode van twee maanden mits garantie van een nettosalaris ten bedrage van het leefloon voor 4 tuchtfeiten en nu, voor 1 feit, een inhouding van salaris voor 6 weken, gaat hij voorbij aan zijn tuchtverleden.  Een louter symbolische, zelfs strenge aanmaning, maar zonder enige pecuniair voelbare inhouding kan niet langer volstaan om de betrokkene te wijzen op zijn plichten als statutair personeelslid.  Het sanctioneerbare feit, het duidelijk gebrek aan schuldbesef, de minimaliserende houding en zijn tuchtverleden rechtvaardigen de visie van de tuchtoverheid.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
203 (17)	Tekortkoming decretale plichten	Ontslag van ambtswege	13/01/2015 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Verjaring van de feiten</u></p> <p><u>Algemeen</u></p> <p>Alvorens alle andere argumenten m.b.t. de procedure te onderzoeken moet eerst onderzocht worden in welke mate het argument m.b.t. de verjaring kan weerhouden worden.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De indiener van het beroep stelt dat de feiten die aanleiding gaven tot het tuchtonderzoek al meer dan 6 maanden voor de beslissing tot opstart van het tuchtonderzoek bekend waren en dan ook verjaard zijn. Als principe voor de verjaring in tuchtzaken geldt de regel dat binnen de verjaringstermijn van 6 maanden (artikel 130 Gemeentedecreet, 126,§1 en §2 Provinciedecreet en 129,§1 en §2 OCMW decreet) vanaf de vaststelling of de kennisname van het feit door de tuchtverheid, mits de feiten op voldoende precieze en bewijskrachtige wijze zijn vastgesteld door de tuchtverheid zelf, de procedure moet worden ingesteld.</p> <p>De verjaringstermijn slaat op 1 procedurehandeling, namelijk het opstarten van de tuchtprocedure.</p> <p>De feiten, die kunnen wijzen op een tekortkoming van een personeelslid aan zijn beroepslichten kunnen slechts als vastgesteld beschouwd worden en maar nuttig in een tuchtprocedure worden aangewend op het ogenblik dat de tuchtverheid daarover voldoende nauwkeurige bewijskrachtige gegevens heeft verzameld.</p> <p>Immers, de zorgvuldigheidsplicht in tuchtzaken impliceert dat een tuchtprocedure niet lichtzinnig mag worden gestart, louter op basis van geruchten, speculaties of onzekere gegevens.</p> <p>De tuchtvordering wordt als ingesteld beschouwd op het ogenblik dat de bevoegde overheid duidelijk en ondubbelzinnig de intentie laat blijken dat het personeelslid zich voor bepaalde feiten voor de tuchtverheid moet verantwoorden met het oog op het opleggen van een tuchtstraf.</p> <p>Artikel 130,§1, laatste lid van het Gemeentedecreet stelt dat de tuchtvervolgning geacht wordt te zijn ingesteld zodra de tuchtverheid</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslist om een tuchtonderzoek te starten.</p> <p><u>De feiten m.b.t. het debiteurenbeheer</u></p> <p>Naar aanleiding van de goedkeuring van de begrotingsrekening vroeg een mandataris om uitleg aan de indiener van het beroep over de verhoging van de rubriek debiteuren. Daarop heeft betrokkene de lijst van openstaande rekeningen overgemaakt. Dit document bevatte voor het eerst een kolom met het aantal aanmaningen per dossier. De analyse van het aantal aanmaningen was het startpunt van het onderzoek naar een mogelijk tuchtfeit.</p> <p>De datum waarop betrokkene de lijst heeft overgemaakt kan dan ook als datum van de vaststelling door de tuchtoverheid beschouwd worden van feiten die kunnen wijzen op een tekortkoming van betrokkene aan zijn beroepsplichten inzake debiteurenbeheer.</p> <p>Tussen deze datum en de datum van het besluit van de tuchtoverheid tot het opstarten van een tuchtprocedure en tot het aanstellen van de tuchtonderzoeker, liggen minder dan 6 maanden.</p> <p><u>De feiten m.b.t. de boekhouding en de opstart van de Beleids-en BeheersCyclus</u></p> <p>Als datum van de vaststelling kan de dag genomen worden waarop de opleiding heeft plaatsgevonden. Daar werd voor het eerst een overzicht bekomen van de tekortkomingen en/of achterstand inzake de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>implementatie van BBC op financieel vlak.  Ook hier liggen er minder dan 6 maanden tot aan de start van de tuchtprocedure.  De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p>2. <u>Gebrek aan onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker</u></p> <p>Het onpartijdigheidsbeginsel is een ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur.  Het is van toepassing op tuchtoverheden én op personen belast met het voorafgaand onderzoek.  Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele. Dit is hier gebeurd.  Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt wordt verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006,114-115).  Subjectieve onpartijdigheid wordt vermoed tot bewijs van tegendeel. Men moet de vooringenomenheid steeds in concreto aantonen.  Hier worden geen bewijzen naar voor gebracht dat dit het geval zou zijn in hoofde van de tuchtonderzoeker.  De Beroepscommissie oordeelt dat er, uit het verloop van de procedure, geen aanwijzingen zijn dat de tuchtonderzoeker het onderzoek niet op een neutrale en correcte wijze zou hebben gevoerd.  De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>3. <u>Getuigenverhoor</u></p> <p>Ofschoon niet als middel naar voren geschoven wenst de Beroepscommissie hierbij haar standpunt te stellen, gelet op de brief van de raadsman van betrokkene waarbij hij de Beroepscommissie verzoekt om een groot aantal personen als getuige op te roepen en de reactie van de Beroepscommissie om dit niet te doen.</p> <p>Het vroegere artikel 141 van het Gemeentedecreet verleende aan de BCT een hervormingsrecht. De BCT beoordeelde aldus in graad van beroep het tuchtdossier volledig opnieuw.</p> <p>In die hypothese diende het getuigenverhoor om aan feitenvinding te doen of om het tuchtdossier aan te vullen.</p> <p>Artikel 141 van het Gemeentedecreet werd door artikel 37 van het Decreet van 29 juni 2012 opgeheven met ingang van 1 januari 2013.</p> <p>Sindsdien heeft de Beroepscommissie geen hervormingsbevoegdheid meer.</p> <p>Zij kan zich niet meer in de plaats van de tuchtoverheid stellen om het tuchtdossier opnieuw te beoordelen maar beschikt in het kader van een wettigheidstoezicht enkel over een vernietigingsbevoegdheid.</p> <p>De mogelijkheid tot het horen van getuigen, cfr. artikel 18,§1,5° en §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15.12.2006, is na de afschaffing van de hervormingsbevoegdheid van de BCT blijven bestaan doch dit getuigenverhoor kan enkel nog dienen om de wettigheid van de tuchtbeslissing en de totstandkoming ervan na te gaan.</p> <p>4. <u>Schending van het evenredigheidsbeginsel</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Algemeen</u></p> <p>Het redelijkheidsbeginsel en meer bepaald het evenredigheidsbeginsel behoort tot de beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Beginselen van behoorlijk bestuur zijn een onderdeel van de algemene rechtsbeginselen: het zijn algemene rechtsbeginselen die betrekking hebben op de wijze waarop het bestuur beslissingen moet voorbereiden, nemen en ter kennis brengen.</p> <p>Het zijn concretisering van de algemene beginselen van behoorlijk handelen en van de zorgvuldigheidnorm van artikel 1382 e.v. BW.</p> <p>Het recht op behoorlijk bestuur verleent aan eenieder het recht dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen redelijke termijn worden behandeld. Ze zijn erop gericht de burger te beschermen tegen willekeur.</p> <p>Algemene rechtsbeginselen zijn ongeschreven grondbeginselen die de rechters afleiden uit het rechtssysteem, zoals het beginsel van de scheiding der machten en de rechten van verdediging.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit en tot de concrete omstandigheden van de zaak.</p> <p>Daarbij moet onderzocht worden of de tuchtoverheid alle omstandigheden van het dossier in acht genomen heeft, daarin inbegrepen de aangevoerde verzachtende omstandigheden maar ook de eventuele verzwarende omstandigheden.</p> <p>Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten, maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verzachtende omstandigheden.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden én van verzwarende omstandigheden én over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting. Ze beschikt dus over een discretionaire bevoegdheid.</p> <p>Een discretionaire bevoegdheid is echter geen synoniem van willekeur: het overheidshandelen moet redelijk zijn.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden en over de straftoemeting maar kan controleren of de hierboven uitgelegde beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtoverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p> <p>Een voorwaarde opdat het bestuur tuchtrechtelijk zou kunnen optreden is dat de ten laste gelegde feiten kunnen worden gekwalificeerd als tuchtfeiten.</p> <p>De andere voorwaarden zijn dat de feiten bewezen zijn, niet verjaard zijn, en niet al tuchtrechtelijk vervolgd noch bestraft werden.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.  Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.  Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding.  Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat. Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.  Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/ tuchtfeit moet worden beschouwd.  De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tucht-overheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>De tuchtoverheid haalt in deze zaak feiten aan die in hoofdzaak de attitude van de betrokkene illustreren en doet dit aan de hand van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>stukken in het dossier die op overtuigende wijze onderbouwd zijn. Er kan onder meer verwezen worden naar de inhoud van het tuchtverslag van de tuchtonderzoeker en naar het verslag van de auditwerkzaamheden door de bedrijfsrevisoren, waarnaar het tuchtverslag verwijst. Daarbij spelen hier ook een aantal verzwarende omstandigheden zoals de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, de weerslag van de feiten op het aanzien van de dienst bij het publiek en de functie die betrokkene bekleedt.</p> <p>Hierbij kan verwezen worden naar het tuchtverslag. De tuchtoverheid moet immers bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst. De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst.</p> <p>De functie, die betrokkene bekleedt, maakt eveneens een verzwarende omstandigheid uit. Betrokkene bekleedt een voorbeeld- en vertrouwensfunctie, wat tot gevolg heeft dat ten aanzien van hem een strenger verwachtingspatroon geldt en hij bij tuchtrechtelijke inbreuken ook strenger kan worden bestraft. De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat er sprake is van ernstige tekortkomingen aan de beroepslichten door de betrokkene en dus van tuchtfeiten. De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p><u>Gezondheidstoestand als verschoningsgrond of als verzachtende omstandigheid</u></p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Raad van State oordeelde meermaals dat de tuchtoverheid bij de beoordeling van de ten laste gelegde feiten en de ernst ervan verplicht is rekening te houden met de gezondheidstoestand van betrokkene op het ogenblik van de feiten.</p> <p>Hier moet onderscheid gemaakt worden tussen gezondheidstoestand als verschoningsgrond en gezondheidstoestand als verzachtende omstandigheid.</p> <p>We spreken van gezondheidstoestand als verschoningsgrond wanneer de feiten op zich beschouwd wel tuchtfeiten zijn, maar als gevolg van de gezondheidstoestand van de betrokkene niet tuchtrechtelijk toerekenbaar zijn zodat tuchtrechtelijke bestraffing uitgesloten is. De verschoningsgrond belet met andere woorden dat de tuchtstraf wordt opgelegd.</p> <p>We spreken van gezondheidstoestand als verzachtende omstandigheid wanneer deze gezondheidstoestand de tuchtrechtelijke verwijtbaarheid en bestraffing niet kan uitsluiten, maar wel tot gevolg kan hebben dat een lichtere tuchtstraf moet worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden. Verzachtende omstandigheid heeft slechts een invloed op de strafmaat.</p> <p>Het maken van dit onderscheid behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de tuchtoverheid, waarbij dient nagegaan of de beginselen van behoorlijk bestuur werden geëerbiedigd. Betrokkene was al geruime tijd afwezig wegens ziekte.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Vraag die hierbij dient gesteld te worden is of de opwerping van de ziekte als verschoningsgrond of verzachtende omstandigheid hier wel van toepassing is.</p> <p>Immers enkel de gezondheidstoestand op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten kan in aanmerking worden genomen als verschoningsgrond of verzachtende omstandigheid.</p> <p>Met de gezondheidstoestand voor of na de feiten moet geen rekening worden gehouden.</p> <p>De bezwaren lastens betrokkene zijn tekortkomingen die allemaal dateren van de periode voor het doktersattest.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de oorspronkelijke tuchtoverheid onvoldoende gegevens had om de ziekte-toestand van betrokkene bij de beslissing te betrekken. Immers werd ze pas n.a.v. de start van de tuchtprocedure ingelicht en beschikt ze over geen enkel gegeven dat deze vastgestelde diagnose met de waarheid strookte en, zo ja, of ze met terugwerkende kracht geldt.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p><u>Geen (negatieve) evaluatie en blanco tuchtverleden van betrokkene</u></p> <p>De indiener van het beroep stelt dat tot de start van de tuchtprocedure geen opmerkingen werden geformuleerd op het functioneren van betrokkene.</p> <p>Hij werd nooit tuchtrechtelijk vervolgd, werd nooit uitgenodigd voor een functioneringsgesprek - om eventueel zijn manier van werken te corrigeren</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en doelstellingen te bepalen - of een evaluatiegesprek.</p> <p>Toch werd er geopteerd om over te gaan tot de start van een tuchtprocedure met de straf van ontslag van ambtswege tot gevolg.</p> <p>Het niet houden van evaluaties belemmert op zich niet het opleggen van tuchtsancties.</p> <p>Toch is voorzichtigheid hier geboden.</p> <p>Feiten die veeleer kaderen in het “functioneren” van de ambtenaar worden bij voorrang ter gelegenheid van de evaluaties besproken en desnoods “opgevangen”.</p> <p>Het getuigt immers van goed werkgeverschap indien het “tuchtinstrument” maar als ultieme, onoverkomelijke respons wordt aangewend, anders bevordert het bestuur de motivatie niet van zijn personeel.</p> <p>Als de feiten veeleer te maken hebben met het “functioneren” van de ambtenaar is de evaluatieprocedure het aangewezen middel.</p> <p>Bij evaluatie wordt een oordeel geformuleerd over de manier waarop een personeelslid functioneert.</p> <p>Tucht veronderstelt een schuldig gedrag, bijvoorbeeld onwil om te werken.</p> <p>In geval van slecht of ondermaats presteren van een ambtenaar is het in de praktijk niet steeds duidelijk welke weg moet worden bewandeld.</p> <p>M.b.t. het Vlaams Personeelsstatuut stelt de dienst Personeelsregelgeving voor om bij geval van twijfel volgend criterium te gebruiken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Als het slecht functioneren te wijten is aan (onopzettelijk) falen van de ambtenaar: evaluatie</li> <li>-Als het slecht functioneren te wijten is aan manifeste onwil in hoofde van ambtenaar: tuchtsanctie.</li> </ul> <p>Tucht veronderstelt een schuldig gedrag. Een laag prestatiepeil,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onzorgvuldig werken of onbekwaamheid om de dienst te leiden kunnen slechts dan als tuchtfeiten worden beschouwd wanneer ze het gevolg zijn van schuldig gedrag, voornamelijk bij onwil om meer te werken, om zorgvuldiger te zijn of om beter leiding te geven.</p> <p>Voor feiten die geen tuchtfeiten zijn maar wel de goede werking van de Dienst kunnen verstoren, kan de overheid, naast een eventuele negatieve evaluatie, enkel ordemaatregelen of maatregelen van inwendige orde treffen.</p> <p>Ook hier geldt het principe van discretionaire bevoegdheid en het redelijkheidsbeginsel.</p> <p>Dit redelijkheidsbeginsel verplicht de overheid zich te bezinnen over de vraag of de gevolgen van het gedrag/houding van het personeelslid niet in voldoende mate kunnen worden ondervangen, met het oog op de goede werking van de dienst, door het nemen van een ordemaatregel zoals overplaatsing, mutatie, preventieve schorsing, wijziging van dienstaanwijzing of van bevoegdheden, het beëindigen van de uitoefening van een hogere functie, het ambtshalve ontslag of de afzetting.</p> <p>In casu werd de betrokkene sedert zijn indiensttreding nooit geëvalueerd, noch maakte hij het voorwerp uit van een functioneringsgesprek.</p> <p>De tuchtoverheid heeft blijkbaar nooit de bedenking gemaakt of de weg van evaluatie en/of functioneringsgesprek diende bewandeld te worden, of dat er via een ordemaatregel diende gewerkt te worden.</p> <p>Het komt de Beroepscommissie vreemd over dat een ambtenaar, die tot aan de start van deze tuchtprocedure goed werkte, of toch minstens geen opmerkingen of kritiek kreeg over zijn manier van werken, want nooit evaluatie of functioneringsgesprekken, na meer dan 10 jaar, onmiddellijk gesanctioneerd wordt met ontslag van ambtswege.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat het redelijkheidsbeginsel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hier geschonden werd én door het niet of onvoldoende bezinnen door de tuchtoverheid over de vraag of de gevolgen van het gedrag/houding van het personeelslid niet in voldoende mate kon worden ondervangen door het organiseren van een evaluatie- en of functioneringsgesprek en/of het nemen van een ordemaatregel, én door het feit dat de straf onredelijk is, gelet op het blanco-tuchtverleden van de indiener van het beroep en de afwezigheid van functionerings- en/of evaluatiegesprekken.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel gegrond is.</p> <p><u>Besluit</u></p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime discretionaire bevoegdheid om te oordelen over de zwaarte van de tuchtsanctie, die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de opgelegde tuchtsanctie niet kan worden bevestigd in beroep daar de tuchtoverheid bij de bepaling van de tuchtsanctie niet voldoende rekening heeft gehouden met de hier vermelde omstandigheden.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel werd hier geschonden én door het niet of onvoldoende bezinnen door de tuchtoverheid over de vraag of de gevolgen van het gedrag/houding van het personeelslid niet in voldoende mate kon worden ondervangen door het organiseren van een evaluatie- en/of functioneringsgesprek en/of het nemen van een ordemaatregel, én door het feit dat de straf onredelijk is, gelet op het blanco-tuchtverleden van de betrokkene en de afwezigheid van functionerings- en/of evaluatiegesprekken.</p> <p>Aangezien er een onredelijke straf werd uitgesproken en de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie geen hervormingsbevoegdheid heeft, dient de aangevochten beslissing vernietigd en als niet bestaande te worden beschouwd.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
204 (18)	Ontvreemding gemeentelijke goederen	Ontslag van ambtswege	17/12/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>De kernvraag is of de tuchtoverheid een redelijke straf uitgesproken waarbij het evenredigheidsbeginsel werd gerespecteerd. Gelet op de vaagheid van de tuchtregelgeving beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen én of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd - wat hier in casu duidelijk het geval is gelet op het strafrechtelijk karakter der feiten en de bekentenissen - én over de op te leggen tuchtstraf. De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door vastgestelde feitelijke gegevens, en of de tuchtstraf in een redelijke verhouding staat tot de tuchtfeiten. In casu gaat het enkel om het tweede luik, namelijk te onderzoeken of de uitgesproken tuchtstraf van ontslag van ambtswege in een redelijke verhouding moet staan tot de tuchtfeiten, namelijk loondiefstal waarbij</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een voertuig van het bestuur onrechtmatig werd gebruikt. Er bestaat immers geen twijfel dat de feiten als tuchtfeiten moeten beschouwd worden.</p> <p>Daarbij moet onderzocht worden of de tuchtoverheid alle omstandigheden van het dossier in acht genomen heeft, daarin inbegrepen de aangevoerde verzachtende omstandigheden maar ook de eventuele verzwarende omstandigheden.</p> <p>Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten, maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden én van verzwarende omstandigheden én over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting.</p> <p>Ook deze discretionaire vrijheid van de tuchtoverheid wordt beperkt door het redelijkheidsbeginsel, meer bepaald het evenredigheidsbeginsel.</p> <p><u>Verzwarende omstandigheden.</u></p> <p style="padding-left: 40px;">_ Vertrouwensfunctie</p> <p>Personeelsleden die een voorbeeld- en vertrouwensfunctie uitoefenen, met als gevolg dat ten aanzien van hen een strenger verwachtingspatroon geldt, kunnen bij tuchtrechtelijke inbreuken strenger worden bestraft. Dit was ook het geval met de indiener van het beroep. Betrokkene had een vertrouwensfunctie bij het bestuur. Door zijn handelwijze heeft de betrokkene dus zwaar het vertrouwen dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het bestuur in hem had gesteld geschonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ernst van de feiten</li> </ul> <p>Bij de straftoemeting mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met de ernst van de feiten. Hoe ernstiger de feiten, hoe zwaarder de straf. Daarbij speelt ook het opzettelijk karakter van de fout een rol. In casu gaat het hier om wat in het strafrecht als loondiefstal wordt gekwalificeerd en bestraft wordt met een gevangenisstraf van ten minste drie maanden in overeenstemming met artikel 464 Strafwetboek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Laattijdige bekentenis</li> </ul> <p>Ook het aspect dat betrokkene pas bekentenissen heeft afgelegd nadat een collega bekend had, moet beschouwd worden als een volkomen deloyale houding van de indiener van het beroep t.o.v. zijn werkgever.</p> <p>Aangehaalde verzachtende omstandigheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zich van geen kwaad bewust</li> </ul> <p>De indiener van het beroep haalt aan dat hij zich niet bewust was dat hij verkeerd handelde daar hij dacht dat het materiaal niet opnieuw gebruikt zou worden.</p> <p>Uit het tuchtdossier blijkt dat de betrokkene aanwezig was bij het planningsoverleg waarbij beslist werd dat het materiaal herbruikt kon worden (cfr. diverse getuigenverklaringen).</p> <p>Bovendien moest hij in zijn functie goed geweten hebben dat dit</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>materiaal niet mocht meegenomen worden voor privé-gebruik en dat zijn gedrag gewoon niet kon.</p> <p>De betrokkene haalt aan dat zijn bekentenis en het feit dat hij zijn spijt uitgedrukt heeft als verzachtende omstandigheid moet/kan beschouwd worden.</p> <p>Met betrekking tot de bekentenis kan verwezen worden naar wat eerder is gesteld.</p> <p>Het betuigen van spijt kan in aanmerking worden genomen bij het bepalen van de strafmaat doch doet geen afbreuk aan de ernst van de inbreuk op zijn beroepsplichten.</p> <p>Bovendien kwam ook de spijt hier rijkelijk laat en pas nadat de indiener van het beroep door de bekentenissen van een collega in het nauw was gedreven.</p> <p>Zijn vlekkeloze staat van dienst en de belofte om het niet meer te doen moeten volgens de betrokkene ook als verzachtende omstandigheden beschouwd worden.</p> <p>Gunstige evaluaties belemmeren op zich niet het opleggen van tucht-sancties.</p> <p>De vaststelling dat het personeelslid in de periode voor de feiten goed werkte is geen verzachtende omstandigheid en belet niet de mogelijkheid tot (zware) tuchtrechtelijke bestraffing, noch dat de tuchtoverheid tot het oordeel komt dat het personeelslid een zodanige misstap heeft begaan dat hij niet meer in dienst kan blijven.</p> <p>De voormelde gunstige evaluatie en zijn belofte om niet in herhaling te vallen kunnen de zwaarwichtigheid van de feiten in casu en de definitieve breuk met het bestuur niet temperen of goedmaken.</p> <p>Het feit dat hij bij besluit van de tuchtoverheid bij wijze van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ordemaatregel en in afwachting van de behandeling van de tuchtzaak, ingedeeld werd bij een andere dienst, wijst er volgens de betrokkene op dat er nog een stuk vertrouwen in hem was vanwege het bestuur en kan als verzachtende omstandigheid beschouwd worden.</p> <p>In haar aanvullende verweernota stelt het bestuur dat de herplaatsing van de indiener van het beroep naar de andere dienst er kwam op verzoek van de tuchtoverheid daar de betrokkene in een gelijkaardige functie diende geplaatst te worden tot er definitieve beschikking werd genomen door de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p> <p>Binnen de uitoefening van deze functie kreeg de indiener van het beroep slechts een beperkte toegang tot informatiegegevens juist omdat er een manifeste vertrouwensbreuk was.</p> <p>Hem op non-actief zetten ware misschien een betere beslissing geweest doch had natuurlijk ook budgettaire implicaties gehad.</p> <p>Besluit: De tuchtoverheid heeft het evenredigheidsbeginsel gerespecteerd. Door dergelijke strafrechtelijke feiten te plegen heeft de betrokkene het vertrouwen, dat bestuur in hem gesteld heeft, grovelijk geschonden en is een verdere samenwerking onmogelijk.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
205 (19)	Gebrek aan loyaleit t.a.v. de werkgever en de hiërarchische meerdere	Inhouding salaris met 20% gedurende 2 maanden	17/12/2014 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Aanduiding mandataris als tijdelijk secretaris ter vervanging van de secretaris</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Betrokkene heeft vragen bij het tot stand komen van de tuchtbeslissing omdat een mandataris tijdelijk het ambt van secretaris waarnam ter vervanging van de tuchtonderzoeker die na het verstrekken van toelichting over zijn bevindingen de zitting verlaat.</p> <p>In overeenstemming met het artikel 11,§2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutair gemeentepersoneel - verder tuchtprocedurebesluit genoemd - neemt een mandataris terecht niet deel aan de beraadslagingen daar hij niet permanent aanwezig was bij de hoorzitting.</p> <p>In overeenstemming met artikel 3,§2, van het tuchtprocedurebesluit verlaat de tuchtonderzoeker, na het verstrekken van toelichting over zijn bevindingen, de zitting. Hij wordt tijdelijk vervangen door een mandataris.</p> <p>Betrokken mandataris kon echter niet als waarnemend secretaris worden aangeduid. Er is immers een onverenigbaarheid tussen de uitoefening van zijn politiek mandaat en het ambt van secretaris die personeelslid moet zijn. Hierbij dient verwezen naar artikel 76, §1, van het Gemeentedecreet: "Er is in elke gemeente een gemeentesecretaris en een financieel beheerder" en §2: "De ambten, bedoeld in §1, worden uitgeoefend door personeelsleden van de gemeente." Uit het uittreksel uit het register van de beraadslaging van de tuchtoverheid, blijkt dat ook de betrokken mandataris deelgenomen heeft aan de (geheime) stemming. En dus heeft de mandataris gestemd als waarnemend secretaris.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een waarnemend secretaris heeft, zelfs in de hypothese dat hij op correcte wijze zou zijn aangesteld – quod non – geen stemrecht. Toch heeft hij hier deelgenomen aan de geheime stemming, wat niet tot zijn bevoegdheid behoort.</p> <p>De stemming is dan ook aangetast door een fundamenteel gebrek, daarbij vaststellend dat er slechts 4 stemgerechtigden waren en 5 personen deelgenomen hebben aan de geheime stemming.</p> <p>Aangezien de stemming aangetast is door voornoemd fundamenteel gebrek en de Beroepscommissie geen hervormingsbevoegdheid heeft, wordt de aangevochten beslissing vernietigd en als niet bestaande beschouwd.</p> <p><b>II. Beoordeling van de feiten</b></p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p>
206 (20)	Oneigenlijk en immoreel gebruik van internettoegang	Preventieve Schorsing 4 maanden met 40% inhouding salaris	13/02/2015 Beroep ongegrond betreffende verlenging preventieve schorsing maar inhouding salaris wordt vernietigd	<p><b>I. Proceduremiddelen</b></p> <p>1. <u>Verlenging van de preventieve schorsing</u></p> <p>De Beroepscommissie kan, in de huidige stand van het dossier en ondanks de beperkte inspanningen van de tuchtonderzoeker, de tuchtoverheid volgen in de redenering om de preventieve schorsing van betrokkene te verlengen. In deze fase van de rechtsgang kan nog niet gesteld worden dat de tuchtoverheid nodeloos getalmd heeft omdat zij oorspronkelijk gerechtigd was het resultaat van de strafzaak af te wachten, gelet op de bijkomende bewijskrachtige gegevens die eruit konden voortkomen. Aldus heeft zij niet onredelijk beslist, gelet op de kennisgeving dat het “onderzoek nog steeds aan de gang was” (zonder precisering van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>concrete stand), om de preventieve schorsing opnieuw te verlengen.</p> <p>2. <u>Inhouding van het salaris</u></p> <p>De motivatie met betrekking tot de inhouding van het salaris a rato van 40% kan echter door de Beroepscommissie niet gevolgd worden. De oorspronkelijke tuchtoverheid baseert zich enkel op de verplichte vervanging van de betrokkene om een significante inhouding van salaris te rechtvaardigen.</p> <p>De tuchtoverheid vergeet echter dat een ordemaatregel, een maatregel is die de goede werking van de dienst beoogt te herstellen of te verzekeren, zonder enige schuldvraag te stellen of enige intentie tot bestraffen. (zie Opdebeek I. en Coolsaet A., "Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren", T. Gem.2010, 155-156)</p> <p>De hoegrootheid van de inhouding van salaris veroorzaakt een onevenwicht tussen enerzijds de impact op de dienst en anderzijds de mogelijkheid voor de indiener van het beroep om zijn levensstandaard zo goed als mogelijk te behouden.</p> <p>Er blijkt evenmin uit geen enkel gegeven dat de tuchtonderzoeker dan wel de oorspronkelijke tuchtoverheid een bijzonder onderzoek heeft gedaan naar de impact van een inhouding van 40% op de levensstandaard van de betrokkene zodat bezwaarlijk op objectieve wijze kan gesteld worden dat dit geen significante impact heeft op het behoud van de levensstandaard.</p> <p>Het behoud van de levensstandaard is verschillend van persoon tot persoon en mede afhankelijk van de hoegrootheid van het salaris. Evenmin kan het zuinigheidsbeginsel worden ingeroepen. De</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verantwoordelijkheid voor de gevolgen van de beslissing tot preventieve schorsing ligt vooralsnog niet bij de indiener van het beroep.</p> <p>De Beroepscommissie zou kunnen aanvaarden dat een principiële deel van het salaris kan worden ingehouden gelet op het wegvallen van de prestaties die tijdens die periode niet moeten worden uitgevoerd maar het door de tuchtoverheid bepaald percentage, is buiten verhouding.</p> <p>De Beroepscommissie is ingevolge de afschaffing van het hervormingsrecht niet meer in deze mogelijkheid om de vastgestelde onjuistheden te overstijgen. Immers, de gegrondheid van het beroep heeft thans de vernietiging van de beslissing op dat punt tot gevolg.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
207 (21)	Onzorgvuldig omgaan met organisatie dienst	Beroep tegen opstart tuchtonderzoek	4/2/2015 Beroep onontvankelijk	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Het beroep strekt ertoe dat de volgende beslissingen nietig worden verklaard:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De beslissing van de tuchtoverheid tot intrekking van de beslissing van de tuchtoverheid tot aanstelling van een tuchtonderzoeker;</li> <li>- De beslissing van de tuchtoverheid tot aanstelling van een tuchtonderzoeker met het oog op het voeren van een tuchtonderzoek, het opstellen van een tuchtverslag en het samenstellen van een tuchtdossier.</li> </ul> <p><u>De bevoegdheid van de Beroepscommissie</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het Gemeentedecreet, het OCMW-decreet en het Provinciedecreet voorzien in een beroepsmogelijkheid voor het statutaire personeel tegen tuchtbesluiten (en ook tegen preventieve schorsingen) van de gemeenten, OCMW's en provincies.</p> <p>Luidens de bepalingen in deze decreten kunnen beslissingen over het opleggen van een tuchtstraf of een preventieve schorsing worden aangevochten bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken, opgericht bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006.</p> <p>Het betreft uitdrukkelijk een "georganiseerd bestuurlijk beroep".</p> <p>De bestreden beslissingen zijn geen tuchtstraf of een preventieve schorsing. Tegen deze bestreden beslissingen kan geen georganiseerd bestuurlijk beroep openstaan bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
208 (22)	Grensoverschrijdend gedrag tegenover collega	Blaam	23/04/2015 Vernietiging bestreden tuchtbeslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Schending van de redelijke termijn</u></p> <p>De indiener van het beroep laat gelden dat de redelijke termijn waarbinnen een beslissing moet genomen worden, overschreden is.</p> <p>Met deze stelling gaat de tuchtoverheid niet akkoord en wijst erop dat de termijn van één jaar en drie maanden niet onredelijk lang is, dat de tuchtonderzoeker de verslagen van de externe preventiedienst moest afwachten en dat, ingeval van overschrijding, dit niet de onontvankelijkheid, de nietigheid of de uitdoving van de procedure met zich meebrengt maar dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dit hoogstens beschouwd kan worden als een verzachtende omstandigheid. De Beroepscommissie kan deze redenering niet volgen. Immers, de tuchtfeiten zijn in se zeer eenvoudig. Het valt dan ook niet te begrijpen dat de tuchtonderzoeker zijn verslag pas kan opstellen 14 maanden na de start van het tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft bij de start van het tuchtonderzoek een onderhoud met betrokkene en kort nadien een onderhoud met derden.</p> <p>Waarom de tuchtonderzoeker nadien bijna een jaar gewacht heeft met het finaliseren van zijn tuchtverslag, is niet duidelijk. Enerzijds kwijt hij zich grondig van zijn opdracht op korte termijn en nadien gebeurt er niets meer.</p> <p>Er kan bezwaarlijk aangenomen worden dat de tuchtonderzoeker diende te wachten op het verslag van de Externe Dienst voor Preventie Bescherming op het werk. Er wordt in het tuchtverslag slechts eenmaal naar aanleiding van een niet weerhouden tuchtfeit verwezen naar dit verslag. Uit geen enkel gegeven kan opgemaakt worden wanneer deze dienst werd ingeschakeld en wanneer het verslag werd opgesteld. tuchtoverheid verwijst wel naar 2 data maar dit is oncontroleerbaar op basis van de stukken.</p> <p>In zoverre nog zou kunnen aangenomen worden dat de tuchtonderzoeker klem zat omdat hij op deze externe documenten wachtte, had hij de plicht om op regelmatige basis een verslag uit te brengen aan de tuchtoverheid met opgave van de reden waarom hij zijn onderzoek niet kon afwerken. Het is immers de taak van de tuchtoverheid en dus ook van de tuchtonderzoeker om de tuchtzaak met bekwame spoed af te handelen. De inerte houding van beiden is echter opvallend.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Niet enkel laat de tuchtonderzoeker – zonder aanwijsbare reden – het onderzoek bijna een jaar onaangeroerd. De tuchtoverheid werd tweemaal door middel van een brief van de raadsman gewezen op het aanslepen van de tuchtprocedure maar er werd evenmin geantwoord.</p> <p>Het is evident dat er moeilijk kan aangenomen worden dat een tuchtvervolgde gedurende meer dan een jaar geen enkel nieuws ontvangt van de tuchtprocedure. Daardoor laat de tuchtoverheid, in casu zonder enige reden, de indiener van het beroep in een ongunstige en onzekere toestand en doet zij er ook niets aan, indien zij daartoe wordt aange-maand, daarover enig uitsluitel te bezorgen.</p> <p>Bovendien, nadat de tuchtoverheid beslist om de tuchtvervolgging verder te zetten, duurt het opnieuw een 5-tal maanden vooraleer deze tuchtoverheid tot een beslissing komt. De finale beslissing die uit de notulen blijkt, is inhoudelijk niet van die aard dat daarvoor een deliberatieperiode van 2 maanden noodzakelijk is.</p> <p>Op de bespreking van het argument van de redelijke termijn na, wordt de beslissing van de tuchtoverheid niet gemotiveerd.</p> <p>Merkwaardig is trouwens ook dat de sanctie al bekend is vooraleer de geheime stemming plaats vond. Deze vooruitziendheid staat in fel contrast met de snelheid van behandeling.</p> <p>Men stelt een overduidelijke schending van de redelijke termijn vast.</p> <p><u>2. Schending van de materiële en formele motiveringsplicht.</u></p> <p>Het komt in de eerste plaats aan de tuchtoverheid toe om te oordelen of bepaalde feiten al dan niet als tuchtfeiten te beschouwen zijn. De omstandigheid dat de tuchtoverheid deze feiten als tuchtfeiten kwalificeert, is een beslissing die zij kon nemen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Maar dit betekent niet dat de tuchtoverheid niet moet aangeven waarom deze feiten tuchtfeiten zijn. De erkenning van deze feiten door de tuchtvervolgde, betekent niet dat deze feiten als tuchtfeiten kunnen gekwalificeerd worden.</p> <p>De tuchtoverheid dient een verantwoording te geven waarom feiten en gedragingen te kwalificeren zijn als een tuchtfeit. De schuldvraag maakt een wezenlijk kenmerk uit van het tuchtdossier zonder dewelke geen tuchtstraf kan worden opgelegd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid er zich toe beperkt te stellen dat de feiten worden erkend, deze niet gebruikelijk zijn en evenmin aanvaardbaar.</p> <p>Een erkenning van een feit of gedraging is niet noodzakelijk een tuchtfeit noch de omstandigheid dat dit niet gebruikelijk is. Ongebruikelijk is geen synoniem van een schuldige gedraging.</p> <p>De finale motivatie dat de feiten niet aanvaardbaar zijn, is ook onvoldoende want de relatie tussen de plicht en de tekortkoming wordt niet gelegd.</p> <p>Er is m.a.w. geen enkele afweging gemaakt om tot het tuchtbesluit en de tuchtsanctie – die klaarblijkelijk al vaststond – te komen.</p> <p>De schending van de redelijke termijn en de schending van de materiële en formele motiveringsplicht, maken het beroep gegrond zodat dit, in toepassing van artikel 142, 4<sup>de</sup> lid, van het Gemeentedecreet, de vernietiging van de beslissing tot gevolg heeft.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
209 (23)	Tekortschieten beroepsplichten	Preventieve schorsing zonder inhouding van salaris	28/04/2015 Vernietiging bestreden beslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Onwettige procedure wegens aanstelling verkeerde tuchtonderzoeker</u></p> <p>De indiener van het beroep werpt op dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- artikel 123 van het decreet werd geschonden door het aanstellen van een secretaris van een ander bestuur als tuchtonderzoeker terwijl de decretaal voorziene tuchtonderzoeker de secretaris van het betrokken bestuur is;</li> <li>- alleen bij toepassing van artikel 1, §1, van het tuchtprocedurebesluit kan afgeweken worden van artikel 123 van het decreet;</li> <li>- de argumentatie waarom van deze decretale regelgeving afgeweken wordt geen wettige motieven zijn.</li> </ul> <p>Uit het dossier blijkt dat de decretaal vastgelegde bevoegdheids- en vervangingsregeling niet kon worden gevolgd omdat er sprake is van belangenvermenging enerzijds en langdurige afwezigheid wegens ziekte anderzijds in hoofde van de decretaal vastgestelde tuchtonderzoeker.</p> <p>De indiener van het beroep dient een willig beroep in bij de tuchtoverheid waarbij hij bezwaar maakt tegen de aanstelling als tuchtonderzoeker van een externe ambtenaar.</p> <p>Hij geeft aan dat hiervan enkel bij toepassing van artikel 1,§1, van het tuchtprocedurebesluit, nl partijdigheid, kan afgeweken worden van artikel 123 van het decreet. Hij stelt dat niet de partijdigheid van de secretaris wordt aangehaald om van die bepalingen af te wijken maar de opportuniteit om dezelfde tuchtonderzoeker aan te stellen als in het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dossier van de waarnemende secretaris, gezien de nauwe verbondenheid van deze dossiers, wat de afwijking niet rechtvaardigt. Van partijdigheid in hoofde van de secretaris kan geen sprake zijn gezien zijn afwezigheid ten tijde van de feiten. De indiener van het beroep stelt dat hij het argument van het niet aanstellen van de decretaal voorziene tuchtonderzoeker zal gebruiken mocht de tuchtoverheid haar beslissing niet intrekken.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid daarop beslist heeft de aanstelling van de externe ambtenaar als tuchtonderzoeker te herbevestigen mits de motivering van de eerste beslissing aan te passen/te verduidelijken zodat de motivatie nu als volgt luidt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de eerste motivatie van de vorige beslissing is achterhaald gezien de secretaris, enkele dagen voor deze beslissing is teruggekomen uit ziekteverlof;</li> <li>- conform artikel 1,§2, van het tuchtprocedurebesluit dient een leidinggevend personeelslid met minstens dezelfde of een gelijkwaardige graad als het personeelslid voorwerp van het onderzoek aangesteld te worden als tuchtonderzoeker. Om aan deze voorwaarde te voldoen dient het tuchtonderzoek opgedragen te worden aan een secretaris;</li> <li>- het voor secretaris te belastend zou zijn gezien de nood aan sturing en leiding dewelke het bestuur meer dan ooit behoeft en dewelke zijn volledige inzet vergt;</li> <li>- de secretaris vreest dat, gelet op zijn nauwe persoonlijke banden met betrokkene, hierdoor het tuchtonderzoek manifest gehinderd zou worden omdat deze nauwe persoonlijke banden van dien aard zijn dat hij zijn partijdigheid meent te moeten opwerpen;</li> <li>- de partijdigheid niet van functionele doch van persoonlijke aard is</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en niet voor betwisting vatbaar, aangezien deze aangebracht werd door de secretaris zelf, aanvankelijk samengevat in de minder geconcretiseerde omschrijving dat zulks een te zware last zou zijn.</p> <p>Bij de bovenvermelde tweede motivatie van de nieuwe beslissing haalt de tuchtoverheid argumenten aan om verkeerdelijk tot het besluit te komen dat een secretaris dient aangesteld te worden als tuchtonderzoeker ten aanzien van de indiener van het beroep.</p> <p>Hierbij bedient de tuchtoverheid zich van artikel 1,§2, van het tuchtprocedurebesluit om de vervanging van de voorzitter van de raad als tuchtonderzoeker, die partij zou zijn in dit dossier, te regelen. Voormeld artikel is van toepassing wanneer de secretaris optreedt als tuchtoverheid en niet wanneer de raad als tuchtoverheid optreedt zoals dit hier het geval is. Verder treedt enerzijds de voorzitter van de raad op als decretaal voorziene tuchtonderzoeker ten aanzien van de secretaris doch niet ten aanzien van de financieel beheerder en anderzijds kan de voorzitter van de raad zich in geval van partijdigheid niet laten vervangen als tuchtonderzoeker door een secretaris zoals hier geponeerd wordt doch door een persoon die gerechtigd is om het mandaat van voorzitter van de raad waar te nemen (De tuchtprocedure in lokale besturen, M. Landsheere, F. Blomme en K. Gijssels – Vanden Broele p. 38). Artikel 123, tweede lid van het decreet is nochtans duidelijk dat in voorliggend geval het de secretaris is die als decretaal voorziene tuchtonderzoeker optreedt.</p> <p>Artikel 123, tweede alinea, van het decreet bepaalt uitdrukkelijk dat, als de raad als tuchtoverheid optreedt, hij de secretaris als tuchtonderzoeker aanstelt. Dit geldt evenzeer ten aanzien van alle personeel.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De secretaris kan zich niet zomaar onttrekken aan de hem decretaal toegewezen bevoegdheid en plicht om reden dat het bestuur meer dan ooit nood aan sturing en leiding behoeft en dewelke zijn volledige inzet vergt. Voor elke secretaris geldt dat hij het bestuur moet sturen en leiden; het is de kern van zijn dagdagelijkse taak. Ook het voeren van een tuchtonderzoek betekent voor elke secretaris een zware extra belasting. Deze motivatie om de secretaris niet als tuchtonderzoeker aan te stellen is niet specifiek ten aanzien van hem omdat dit geldt voor elke secretaris. Daarom ook kan elke tuchtoverheid bv. in externe begeleiding voorzien om daaraan te tegemoet komen.</p> <p>Toegewezen bevoegdheden moeten worden uitgeoefend door het daartoe aangewezen orgaan gezien dit de openbare orde raakt. Betreffende partijdigheid van de secretaris geeft de betrokkene in zijn beroepsakte aan dat hem geen redenen bekend zijn voor de partijdigheid in hoofde van de secretaris omdat hij met hem geen noemenswaardige conflicten heeft.</p> <p>Artikel 1,§1, derde lid, van het tuchtprocedurebesluit stipuleert dat bij partijdigheid van de decretaal voorziene tuchtonderzoeker die functie door een andere door de tuchtoverheid aan te duiden persoon wordt waargenomen.</p> <p>Artikel 1,§1, derde lid, van het tuchtprocedurebesluit houdt de enige afwijking in en is van dien aard om de decretaal voorziene tuchtonderzoeker te moeten vervangen zodat de tuchtoverheid dient te motiveren waaruit die partijdigheid bestaat.</p> <p>Bij gebrek daaraan wordt het inroepen van partijdigheid immers een drogreden voor elke decretaal voorziene tuchtonderzoeker om zich van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zijn plicht te onttrekken en een vrijgeleide voor de tuchtoverheid om, binnen een zeker kader, een tuchtonderzoeker 'naar keuze' aan te stellen. Het feit dat er 'nauwe persoonlijke banden' zijn betekent niet dat er sprake is van schending van het partijdigheidsbeginsel. Zo is het evident dat er nauwe persoonlijke banden zijn tussen de secretaris en de financieel beheerder. Zij zijn de hiërarchisch hoogste personeelsleden van het bestuur, zijn beiden decretaal aangeduid als leden van het managementteam en moeten op diverse andere vlakken nauw samenwerken. Toch heeft dit de decreetgever niet belet om de secretaris aan te duiden als zijnde de principiële tuchtonderzoeker ten aanzien van de financieel beheerder.</p> <p>De tuchtoverheid haalt in haar beslissing aan hoe de nauwe persoonlijke banden in hoofde van de secretaris met de betrokkene ontstonden: intensieve begeleiding door de secretaris bij de bevordering van de indiener van het beroep naar zijn huidige functie. Ook hier is het voor een secretaris niet uitzonderlijk, zeker niet in een klein bestuur, om een personeelslid te begeleiden, Nergens expliciteert de tuchtoverheid ook waarin die nauwe persoonlijke banden precies bestaan. Hierdoor maakt zij de partijdigheid van de secretaris niet aannemelijk.</p> <p>De Beroepscommissie vindt het opmerkelijk dat de secretaris pas zijn partijdigheid opwerpt nadat de tuchtoverheid kennis krijgt van het willig beroep van de betrokkene waarin o.m. wordt aangegeven dat alleen in geval van partijdigheid in hoofde van de decretaal voorziene tuchtonderzoeker een andere tuchtonderzoeker kan aangesteld worden. Nochtans zou er mogen vanuit gegaan worden dat de secretaris die zelf stelt nauwe persoonlijke banden met de betrokkene te hebben,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onmiddellijk zijn partijdigheid zou opwerpen bij de eerste beslissing tot aanstelling van een tuchtonderzoeker.</p> <p>De Beroepscommissie dient vast te stellen dat de door de tuchtoverheid aangegeven motivatie om de secretaris, niet als tuchtonderzoeker aan te stellen, geen reden is om artikel 123, tweede alinea van het decreet opzij te schuiven.</p> <p>2. <u>Onwettige oproeping voor de hoorzitting</u></p> <p>De betrokkene werpt op dat noch hijzelf noch zijn raadslieden een oproepingsbrief gekregen hebben die voldoet aan de voorwaarden van artikel 5, §2, en §3, van het tuchtprocedurebesluit, die substantiële vormvereisten zijn, gezien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de betrokkene en zijn raadslieden enkel een kopie van het tuchtverslag, vergezeld van een uittreksel van de raadsbeslissing ontvangen;</li> <li>- het samengestelde dossier enkel aan zijn raadslieden wordt besteld en bijgevolg dient te concluderen dat de oproeping onwettig gebeurde.</li> </ul> <p>In haar verweerschrift ontkent de tuchtoverheid dit gegeven niet.</p> <p>Artikel 5,§2, geeft aan welke elementen aan de indiener van het beroep dienen vermeld te worden in zijn oproeping zijnde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de ten laste gelegde feiten;</li> <li>- de overweging om, in casu, een preventieve schorsing op te leggen;</li> <li>- plaats, dag en uur van de hoorzitting;</li> </ul>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- het recht op bijstand en vertegenwoordiging door een verdediger naar keuze;</li> <li>- het recht om de openbaarheid van de hoorzitting te vragen;</li> <li>- het recht om getuigen te horen;</li> <li>- het recht om een schriftelijk verweer in te dienen tot op de dag voor de hoorzitting.</li> <li>-</li> </ul> <p>Artikel 5, §3, stelt dat de tuchtonderhorige:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- indien hij wenst getuigen op te roepen, hij dit uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting dient bekend te maken aan de tuchtoverheid;</li> <li>- aan de tuchtoverheid dient te melden welke getuigen dit zijn en waarover zij een verklaring dienen te geven;</li> <li>- indien hij wenst stukken aan het dossier toe te voegen, deze bij de tuchtoverheid dient te deponeren uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting.</li> </ul> <p>Uit het dossier blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de brief die de voornoemde stukken – besteld aan de betrokkene en/of zijn raadslieden – begeleidt als volgt luidt: “Bij deze treft u bijgevoegde beslissing aan waarbij X uitgenodigd wordt op een hoorzitting met het oog op een eventuele preventieve schorsing”.</li> <li>- de raadsbeslissing van 12 november 2014 waarbij besloten wordt de betrokkene uit te nodigen tot een hoorzitting volgende elementen vermeldt: <ul style="list-style-type: none"> <li>o de overweging om een preventieve schorsing op te leggen;</li> <li>o de dag, het uur en de plaats waarop de hoorzitting zal doorgaan;</li> <li>o het voegen bij de oproeping van het tuchtverslag en -</li> </ul> </li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dossier met betrekking tot de preventieve schorsing, wat tegemoet komt aan de door art. 5,§2, van het tuchtprocedurebesluit voorgeschreven elementen, zijnde de ten laste gelegde feiten en de overweging van een preventieve schorsing.</p> <p>Uit de toetsing van wat uit het dossier blijkt en wat art 5, §2, en §3, van het tuchtprocedurebesluit voorschrijft, stelt men vast dat de oproeping tot de hoorzitting de elementen met betrekking tot het recht om openbaarheid van de hoorzitting te vragen, het recht om zich te laten bijstaan door een verdediger, het recht getuigen op te roepen en de wijze waarop dit dient te gebeuren en het recht om een schriftelijk verweer in te dienen tot op de dag van de hoorzitting, niet bevat.</p> <p>Bijgevolg voldoet de oproeping van de indiener van het beroep tot de hoorzitting niet aan de vereisten vervat in artikel 5, §2, en §3 van het tuchtprocedurebesluit.</p> <p>Betrokkene concludeert hieruit dat er geen preventieve schorsing kan worden opgelegd gezien de voorschriften bepaald in artikel 5, §2, en §3, van het tuchtprocedurebesluit een substantiële vormvereiste betreffen en hierdoor zijn oproeping tot de hoorzitting onwettig is. Door het feit dat zijn oproeping tot de hoorzitting geen gewag maakt van de in de vorige alinea vermelde ontbrekende elementen, is hij in het ongewisse gelaten over zijn rechten.</p> <p>De indiener van het beroep stelt daarenboven dat hij in het ongewisse werd gelaten over de feiten op basis waarvan een preventieve schorsing</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>werd overwogen.</p> <p>Zoals supra aangegeven verwijst de beslissing van de tuchtoverheid naar het tuchtverslag, wordt in de beslissing aangegeven waarop de tekortkomingen betrekking hebben en werd betrokkene bij zijn oproeping tot de hoorzitting het tuchtverslag overgemaakt, wat hij niet betwist.</p> <p>De betrokkene werpt op dat het overgemaakte tuchtverslag geen duidelijke opsomming geeft van de hem ten laste gelegde feiten gezien het een loutere beschrijving van een aantal opmerkingen van de toezichthoudende overheid en van een consultant betreft met veel overwegingen doch zonder er een duidelijke conclusie uit te trekken.</p> <p>Uit het tuchtverslag blijkt dat de tuchtonderzoeker in diens tuchtverslag na elke erin omschreven en onderzochte tekortkoming zijn conclusie geeft die de tuchtoverheid tot de hare maakt door het nemen van de kwestieuze beslissing.</p> <p>De indiener van het beroep stelt dat door het feit dat zijn oproeping tot de hoorzitting niet voldoet aan wat art 5, §2, en §3, van het tuchtprocedurebesluit voorschrijft zijn rechten van verdediging zijn geschonden, doch maakt dit niet aannemelijk.</p> <p>In casu heeft de betrokkene bij fax en brief een schriftelijk verweer betreffende de hem ten laste gelegde feiten met het oog op de hoorzitting aan de tuchtoverheid overgemaakt en gesteld dat hij, via zijn raadsman, op de hoorzitting zal aanwezig zijn, heeft hij, bij monde van zijn raadsman, op de hoorzitting zijn verweer kunnen uitbrengen, heeft hij kunnen stellen dat hij geen openbaarheid van de zitting vraagt en hij geen getuigen heeft opgeroepen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zoals de tuchtoverheid stelt gaat de betrokkene voorbij aan het gegeven dat het normdoel werd bereikt. Een eventuele sanctie van een schending van een substantieel vormvoorschrift moet beoordeeld worden in het licht van de context, het voorwerp en de gevolgen van die schending voor het recht op een eerlijke behandeling van de zaak. Indien niet aangetoond wordt dat door de schending van een vormvoorschrift een recht geschonden wordt, kan er geen sprake zijn van een sanctionering van dit vormvoorschrift.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p> <p>3. <u>De voorwaarden tot preventieve schorsing zijn niet vervuld</u>  Art. 130 van het decreet stelt dat een personeelslid slechts preventief kan geschorst worden indien aan twee voorwaarden cumulatief voldaan is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- als tegen het personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt;</li> <li>- als zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst.</li> </ul> <p style="padding-left: 40px;">a) Er loopt geen wettig tuchtrechtelijk onderzoek, noch een strafrechtelijk onderzoek</p> <p>Uit het dossier blijkt niet dat er tegen de betrokkene een strafrechtelijk onderzoek loopt. Ook de tuchtoverheid geeft in haar verweer aan dat er geen strafrechtelijk onderzoek tegen de indiener van het beroep loopt.</p> <p>Tegen de betrokkene loopt wel een tuchtrechtelijk onderzoek, doch dit onderzoek is onwettig gezien de tuchtoverheid ten onrechte niet de decretaal voorziene tuchtonderzoeker heeft aangesteld om redenen die de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vervanging van de decretaal voorziene tuchtonderzoeker niet kunnen rechtvaardigen (zie onder punt 1).</p> <p>b) De aanwezigheid van de indiener van het beroep is niet onverenigbaar met het belang van de dienst</p> <p>De indiener van het beroep stelt dat het cruciale motief bij een preventieve schorsing het vrijwaren van het belang van de dienst is. Elke preventieve schorsing is maar verantwoord indien het bestuur in redelijkheid kan beoordelen dat het dienstbelang de verwijdering van het personeelslid uit de dienst vereist. Het loutere feit dat tegen een personeelslid een tuchtrechtelijk onderzoek loopt impliceert niet noodzakelijk dat het belang van de dienst vergt dat het personeelslid preventief geschorst wordt.</p> <p>Hij haalt aan dat de tuchtoverheid hem sinds het kwestieuze tuchtfeit drie maanden aan het werk heeft gehouden en hem belaste met belangrijke opdrachten die hij correct is nagekomen. Hiermee spreekt de tuchtoverheid zichzelf tegen als ze nu stelt dat zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst en had zij hem bij hoogdringendheid moeten schorsen.</p> <p>Anders dan de betrokkene voorhoudt getuigt de houding van de tuchtoverheid om de betrokkene niet bij hoogdringend preventief te schorsen van zin voor voorzichtigheid en verantwoordelijkheid. Het zou in hoefde van de tuchtoverheid voortvarend kunnen zijn om het personeelslid op basis van een brief onmiddellijk preventief te schorsen zonder een nader onderzoek te voeren omtrent de erin aangehaalde tekortkomingen en de redenen die hiervan aan de basis liggen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft een tuchtonderzoeker aangesteld met het oog op</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een mogelijke preventieve schorsing van de indiener van het beroep. De tuchtonderzoeker maakte zijn onderzoeksverslag binnen de maand over aan de tuchtoverheid, wat in deze omvangrijke en complexe zaak wijst op een snelle en doortastende aanpak. Daarop nodigde de tuchtoverheid de indiener van het beroep uit voor een hoorzitting en nam ze twee weken later de beslissing om de betrokkene preventief te schorsen. Dit geeft aan dat de tuchtoverheid niet stil is blijven zitten om de toedracht van de in de brief aangehaalde tekortkomingen te kunnen situeren teneinde zich op gefundeerde wijze te kunnen uitspreken over het al dan niet preventief schorsen van de betrokkene.</p> <p>Uit het onderzoeksverslag van de tuchtonderzoeker blijkt dat de indiener van het beroep niet altijd of niet afdoende of niet tijdig antwoordt op diens vragen maar de tuchtonderzoeker doorverwijst naar bv. de consultant, terwijl hij stelt alle gevraagde informatie en stukken te hebben bezorgd.</p> <p>Waar de tuchtonderzoeker samen met de tuchtoverheid, in het besluit tot preventieve schorsing stelt dat de precieze toedracht van de tekortkomingen nog niet voor elk geval is uitgeklaard en de aanwezigheid van de indiener van het beroep in belangrijke mate verhindert dat het onderzoek sereen kan verlopen, kan en mag hem niet verbazen. De tuchtonderzoeker, samen met experts, moet daarvoor 'in de cijfers kunnen duiken' en van een tuchtonderhorige kan en mag immers niet verwacht worden dat hij zijn eigen tuchtonderzoek voert.</p> <p>In zijn onderzoeksverslag schrijft de tuchtonderzoeker na elke door de brief aangegeven tekortkoming zijn conclusie neer waarbij hij herhaaldelijk verwijst naar de verplichtingen waaraan niet of</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onvoldoende zou voldaan zijn.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelde eerder dat het vermoeden van zeer ernstige verwaarlozing van de plichten een reden is om tot preventieve schorsing over te gaan, gezien het dan voor betrokkene niet meer mogelijk is om met afdoend gezag te functioneren, zowel ten aanzien van medepersoneelsleden als ten aanzien van derden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p> <p>4. <u>De preventieve schorsing schendt het evenredigheidsprincipe</u></p> <p style="padding-left: 40px;">a) de indiener van het beroep is te goeder trouw</p> <p>De indiener van het beroep stelt dat een zware tuchtstraf, en bijgevolg ook een preventieve schorsing, uitgesloten is omdat hij volkomen te goeder trouw handelde.</p> <p>Goede trouw doet echter geen afbreuk aan een schuldig gedrag. Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn. Ook nalatig gedrag is een tuchtfeit (I. Opdebeek en A.Coolsaet., Algemene beginselen van het ambtenarentucht recht, 2011, Die Keure, nr 241, p. 139-140). Ook al wordt te goeder trouw gehandeld, toch belet dit het schuldig karakter van nalatigheden niet en kunnen dergelijke beroepsfouten het voorwerp van een tuchtonderzoek uitmaken.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>b) De feiten zijn verjaard</p> <p>De indiener van het beroep stelt dat verschillende feiten verjaard zijn zodat ze onmogelijk tot een tuchtstraf kunnen leiden en a fortiori ook niet tot een preventieve schorsing.</p> <p>Hiervoor verwijst de betrokkene naar het gegeven dat tuchtfeiten 6 maanden na de vaststelling of kennisname ervan door de tuchtoverheid verjaren. Dit betekent dat binnen de verjaringstermijn van 6 maanden de tuchtvervolgning moet gestart zijn door de aanstelling van een tuchtonderzoeker.</p> <p>Het aanbrengen door de indiener van het beroep van enkele feiten, al dan niet significant voor zijn verweer, is een irrelevant gegeven in het dossier. Enerzijds dient het onderzoek ten gronde aan te tonen welke feiten al dan niet verjaard zijn en anderzijds kunnen feiten uit het verleden – feiten die dus verjaard zijn – aangehaald worden ter illustratie van een algemene en/of aanhoudende houding van de tuchtonderhorige die blijkt uit de feiten die niet verjaard zijn (RvS, De Dijn, nr. 18.765, 13 juli 1999).</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p> <p>c) de feiten kunnen niet als tuchtfeiten worden gekwalificeerd</p> <p>De betrokkene stelt dat tuchtmaatregelen erop gericht zijn om een ambtenaar te straffen voor een schuldig gedrag of tekortkoming. Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is, moet worden nagegaan of het personeelslid zelf – hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid – de schuld</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit, met andere woorden of hij een beroepsfout heeft begaan. Het aanbrengen door de betrokkene van feiten, al dan niet significant voor zijn verweer, is ook hier een irrelevant gegeven in het dossier.</p> <p>Eenzijds dient het tuchtonderzoek ten gronde aan te geven of feiten al dan niet als tuchtfeiten gekwalificeerd kunnen worden doch anderzijds volstaan ook ernstige aanwijzingen van tuchtfeiten ter weerhouding van tuchtfeiten als één van de redenen tot het opleggen van een ordemaatregel.</p> <p>Verder verwijst de Beroepscommissie naar wat hiervoor werd gesteld onder a). Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn. Ook nalatig gedrag is een tuchtfeit (I. Opdebeek en A.Coolsaet., Algemene beginselen van het ambtenarentuchtrecht, 2011, Die Keure, nr 241, p. 139-140).</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p> <p style="padding-left: 40px;">d) de feiten zijn niet bewezen of onvoldoende zwaarwichtig voor een zware tuchtstraf</p> <p>De betrokkene stelt dat in het raam van een procedure tot preventieve schorsing de vraag naar het bewezen zijn van de feiten zich nog niet stelt doch dat de bewijslast bij de tuchtoverheid ligt.</p> <p>Het onderzoek ten gronde dient na te gaan in welke mate feiten weerhouden worden als tuchtfeiten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Immers ook ernstige aanwijzingen van tuchtfeiten volstaan ter weerhouding van tuchtfeiten als één van de redenen tot het opleggen van een ordemaatregel. Het is eigen aan de fase van het onderzoek, zoals in casu, dat er nog geen zekerheid bestaat over schuld of onschuld, zo niet zou desgevallend geoordeeld worden over een tuchtmaatregel in plaats van over een ordemaatregel.</p> <p>Verder verwijst de Beroepscommissie naar wat hiervoor werd gesteld onder a) en c). Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn. Ook nalatig gedrag is een tuchtfeit (I. Opdebeek en A.Coolsaet., Algemene beginselen van het ambtenarentucht recht, 2011, Die Keure, nr 241, p. 139-140).</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit middel faalt.</p> <p><u>5. De beslissing tot preventieve schorsing is genomen vóór het terugbezorgen van het proces-verbaal van verhoor</u></p> <p>De betrokkene stelt dat wanneer de ondertekening van het proces-verbaal van verhoor – zoals in casu – uitdrukkelijk is voorgeschreven, dit een substantiële vormvereiste is. De tuchtoverheid kan dan geen beslissing nemen zolang het ondertekende proces-verbaal van verhoor niet is terugbezorgd. Hij stelt dat precies daarom in de tuchtregeling uitdrukkelijk is bepaald, dat indien het proces-verbaal niet wordt teruggezonden binnen de zeven dagen na ontvangst, dit de aanvaarding ervan impliceert.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid het proces-verbaal van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hoorzitting en de beslissing tot preventieve schorsing van de betrokkene met hetzelfde schrijven heeft betekend aan de raadsman van de betrokkene.</p> <p>De tuchtoverheid ontkent dit gegeven niet.</p> <p>Hieruit blijkt dat artikel 7 van het tuchtprocedurebesluit geschonden is. Hierin wordt gesteld: ‘Het proces-verbaal wordt uiterlijk binnen de 7 dagen na de hoorzitting aan de betrokkene en zijn raadsman overhandigd tegen ontvangstbewijs of per aangetekende zending, met het verzoek eventuele bemerkingen mee te delen, het te ondertekenen en terug te bezorgen binnen 7 dagen na ontvangst. Het uitblijven van de terugzending impliceert de aanvaarding van het proces-verbaal.’</p> <p>Uit het proces-verbaal van de hoorzitting blijkt niet dat dit ter zitting aan de betrokkene werd voorgelezen noch dat hij ter zitting werd uitgenodigd tot het ondertekenen ervan.</p> <p>Gezien de tuchtoverheid de bestreden beslissing tot preventieve schorsing eveneens op dezelfde datum genomen heeft, werd de beslissing onmiskenbaar genomen vóór het terugbezorgen van het ondertekende proces-verbaal van de hoorzitting.</p> <p>De Raad van State oordeelde nochtans eerder in haar arrest van 18 juni 2003 – nr. 120.706, De Buyst - dat de ondertekening van het proces-verbaal van de hoorzitting door de tuchtonderhorige een substantiële vormvereiste is die dient vervuld te zijn vooraleer de tuchtoverheid kan overgaan tot het nemen van een beslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie dient vast te stellen dat dit middel gegrond is.</p> <p>Uit de bovenstaande analyse blijkt dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 Het eerste middel gegrond is</li> <li>2 Het tweede middel ongegrond is</li> <li>3 Het derde middel a) gegrond is</li> <li>4 Het derde middel b) ongegrond is</li> <li>5 Het vierde middel a), b), c) en d) ongegrond is</li> <li>6 Het vijfde middel gegrond is.</li> </ol> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>