

## OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2013

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
163 (1)	Verlaten van de werkvloer voor private doeleinden	Zes maanden schorsing	15/03/2013 Eén maand schorsing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Onzorgvuldig geformuleerde tuchtbeslissing</u></p> <p>De tuchtbeslissing vermeldt niet de opeenvolgende beslissingen waaruit moet blijken dat de tuchtoverheid op correcte wijze het tuchtdossier heeft gestart en alle stadia correct heeft doorlopen.</p> <p>Zo stelt de tuchtoverheid enkel dat zij beraadslaagd heeft over het tuchtdossier maar geeft zij niet aan over welk tuchtdossier zij beraadslaagde.</p> <p>De beslissing vermeldt evenmin dat er gestemd is over een tuchtmaatregel, laat staan of er al dan niet geheim werd gestemd.</p> <p>Deze vaststellingen zijn echter ondergeschikt aan de vaststelling dat klaarblijkelijk geen rechtsgeldig tuchtonderzoek werd gestart voor de feiten die gepleegd zouden zijn geruime periode vóór de beslissing tot het opstarten van een tuchtprocedure.</p> <p>De beslissing tot het starten van een tuchtprocedure en het aanstellen van een tuchtonderzoeker heeft enkel betrekking op de feitelijkheden die zich hebben voorgedaan de dag ervoor. Deze beslissing is duidelijk waar ze verwijst naar “met betrekking tot hogervermelde feiten”.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit geen enkel ander stuk van de tuchtprocedure – en zeker niet uit de finale tuchtbeslissing – blijkt dat er voor de feiten die zouden gepleegd zijn geruime tijd vóór de beslissing tot het opstarten van een tuchtprocedure, een tuchtprocedure tegen betrokkene werd gestart.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt over een hervormingsrecht wat inhoudt dat bij een beroep, de beslissingsmacht van de zaak wordt overgedragen aan de Beroepscommissie.</p> <p>Het hervormingsrecht impliceert dat de eventuele tekortkomingen in de oorspronkelijke procedure of een gebrekkige motivering kunnen worden bijgestuurd in beroep. Dit is logisch want de beslissing in beroep komt in de plaats van de oorspronkelijk bestreden beslissing (RvSt. Arrest Vandenberghe, nr. 183.883 van 5 juni 2008 en nr. 196.543 van 1 oktober 2009).</p> <p>Maar de vraag dient wel gesteld wanneer de nietigheid of onregelmatigheid van een voorbereidende beslissing – in casu het niet bestaan van een voorbereidende beslissing – die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren.</p> <p>De Beroepscommissie neemt aan dat elke beslissing determinerend kan zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing dekt omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene). Dit standpunt is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>trouwens bevestigd door de Raad van State. (RvS, arrest Verhaeghe, nr. 178.502, 10 januari 2008).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in art. 130, § 1 Gemeentedecreet, verstrijkt.</p> <p>2. <u>Geheime stemming</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft beslist om de tuchtprocedure lastens verzoekende partij op te starten en de leidinggevende ambtenaar te belasten met het tuchtonderzoek, het opstellen van een tuchtverslag en de samenstelling van het tuchtdossier.</p> <p>Uit voornoemde beslissing blijkt niet dat de procedure van stemming is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het GD, art. 46,§2,3° en art. 62 van het OCMW-decreet en art. 35,§2,3° en art 54 van het PD.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen. (RvS, arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden “iuris tantum”, wordt niet weerlegd door de oorspronkelijke tuchtoverheid.</p> <p>Er zou kunnen geargumenteed worden dat over voornoemde beslissing niet geheim moet gestemd worden omdat op dat ogenblik helemaal niet vaststaat dat iemand tuchtfeiten heeft gepleegd, noch</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>minder dat er een tuchtstraf moet worden opgelegd zodat deze beslissingen enkel een ambtelijke, neutrale maatregel zijn.</p> <p>De Beroepscommissie volgt de zienswijze niet dat de beslissing over het starten van de tuchtprocedure een ambtelijke, neutrale maatregel is. De tuchtoverheid kan immers op dat moment al beslissen (om welke reden dan ook) om geen tuchtprocedure op te starten. Het starten van de tuchtprocedure kan voor een personeelslid verregaande gevolgen hebben. Naast de morele schade die het personeelslid kan oplopen door het tuchtonderzoek dat tegen hem wordt gevoerd, kunnen er ook nog andere nadelige gevolgen zich voordoen. Zo kunnen besturen in hun rechtspositieregeling opnemen dat een bevordering wordt uitgesteld tot een lopende tuchtprocedure is afgehandeld. In voorkomend geval zou het betrokken personeelslid ook financiële schade kunnen lijden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van mening dat over het starten van een tuchtprocedure door het bestuur die optreedt als tuchtoverheid, niet kan beslist worden dan met in achtname van de principes van de geheime stemming zoals de artikelen 35,§2,3° en 54,§3 van het GD, art. 46,§2,3° en art. 62 van het OCMW-decreet en art. 35,§2,3° en art 54 van het PD voorschrijven (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheids personeel, Larcier, p. 56, nr. 101).</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de rechtsgeldigheid van het besluit aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het beslissingsrecht. Maar deze wijze</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd al meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure (RvS, arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978). De Beroepscommissie is zeer verwonderd dat de oorspronkelijke tuchtoverheid deze norm niet kent en op flagrante wijze verwaarloost.</p> <p>Maar de oorspronkelijke tuchtoverheid heeft echter een enorm decretaal voordeel met betrekking tot de door haar gestelde nietige rechtshandelingen.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt in dit dossier nog over een hervormingsrecht wat inhoudt dat bij een beroep, de beslissingsmacht van de zaak wordt overgedragen aan de Beroepscommissie.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>De feiten hadden betrekking op de vaststelling dat betrokkene op een bepaald ogenblik niet aanwezig was op zijn bureau, onvindbaar was in het administratief centrum, geen arbeid presteerde maar computerspelletjes speelde en onder invloed van alcohol was.</p> <p>Met betrekking tot deze laatste bewering, kan enkel vastgesteld worden dat er geen enkel bewijs voorligt. De oorspronkelijke tuchtoverheid had dit kunnen laten vaststellen – betrokkene heeft er zelf naar gevraagd – maar er werd niets gedaan om dit vast te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>stellen. Dergelijke beweringen, gesteund op geen enkel objectief gegeven, kunnen door de Beroepscommissie niet in aanmerking worden genomen.</p> <p>Anderzijds blijkt wel – zowel uit getuigenissen, een vaststelling door de gerechtsdeurwaarder en de eigen verklaring van betrokkene – dat hij op de bewuste dag niet bijzonder vlijtig heeft gewerkt.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De vraag is of deze eenmalige vaststelling onmiddellijk tot een sanctie moet lijden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat in alle redelijkheid, en met afweging van de belangen van de beide partijen, geen sanctie kan opgelegd worden op basis van de vaststelling gedurende één dag.</p> <p>De omstandigheid dat betrokkene zich tijdens zijn preventieve schorsing toegang verschafte tot de gebouwen van het bestuur, zonder voorafgaand overleg en zonder toestemming, moet wel tuchtrechtelijk worden gesanctioneerd.</p> <p>Immers, uit dit gegeven blijkt dat betrokkene – die de preventieve schorsing niet heeft aangevochten voor de Beroepscommissie – de duidelijke ordemaatregel en daardoor ook het gezag van zijn tuchtoverheid heeft miskend.</p> <p>De uitleg die appellant daaraan geeft, is ongeloofwaardig en kan niet als verzachtende omstandigheid worden aangenomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Raad van State (zie arrest nr. 219.735 van 14 juni 2012) heeft al beslist dat de Beroepscommissie zich niet moet beperken tot het hanteren van louter wettigheidsargumenten. Over het gewicht dat aan de in aanmerking genomen tekortkomingen moet worden toegekend, kunnen er verschillende zienswijzen zijn maar de omstandigheid dat de Beroepscommissie de beslissingsmacht over de zaak zelf verworven heeft op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid, houdt in dat zij ook beschikt over de discretionaire beoordelingsbevoegdheid inzake de ten laste gelegde feiten en de ervoor op te leggen tuchtstraf. Het is een kwestie waarover binnen de grenzen van de redelijkheid verschillend kan worden gedacht.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat betrokkene het psychisch moeilijk had, niet in het minst doordat hij zijn functie van diensthoofd verloor en professioneel op een zijspoor werd geplaatst. Uit geen enkel element blijkt dat het bestuur aan appellant een nieuw takenpakket had gegeven hoewel betrokkene daartoe een vraag richtte.</p>
164 (2)	Diefstal	Afzetting	05/03/2013 Ontslag van ambtswege	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Fraude bij beheer gelden</u></p> <p>Betrokkene wordt verdacht van verregaande, zelfs frauduleuze onregelmatigheden in het beheer van gelden. Uit het onderzoek is gebleken dat betrokkene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ongeoorloofde transacties heeft verricht voor een groot bedrag en zelfs een geldsom vanuit bewuste rekening, naar diens eigen</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>rekening heeft overgeschreven, zonder geldige redenen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedragen ongeoorloofd heeft in ontvangst genomen, waarna deze gelden, op een verdachte manier zijn verdwenen;</li> <li>- geldafhalingen, zonder enige verklaring noch wettiging, van speciën van de rekening van het bestuur heeft verricht;</li> <li>- zonder uitdrukkelijke machtiging, "verklaringen voor ontvangst" ondertekend heeft.</li> </ul> <p>Het zeer zorgvuldige en vakkundige tuchtverslag geeft aan dat op een doortastende wijze alle verrichtingen werden onderzocht die maar enigszins "dubieus" overkwamen. Zo werden tastbare en bewijskrachtige gegevens verzameld die de vermoedens van frauduleuze manipulaties hardmaken in de concrete zin van de tenlasteleggingen.</p> <p>Naar het oordeel van de Beroepscommissie is aldus komen vast te staan dat betrokkene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een rekening van het bestuur heeft misbruikt om betalingen te verduisteren in diens voordeel;</li> <li>- foutief overgeschreven betalingen niet heeft teruggestort;</li> <li>- zonder enige bevoegdheid en wars van de formele afspraken cheques heeft ontvangen door onwettig te tekenen en blijkbaar ook heeft opgestreken, zonder de gelden op de rekening van de begunstigten te storten;</li> <li>- het tuchtbestuur bij de lokale politie een strafklacht heeft ingediend uit hoofde van schriftvervalsing en verduistering.</li> </ul> <p>Vervolgens werd het bestuur als benadeelde persoon bij het Parket geregistreerd.</p> <p>Deze strafzaak is nog aan de gang.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>2. <u>Invloed geestesvermogen op gepleegde feiten</u></p> <p>Appellant roept ziekte in om te trachten te doen aannemen dat betrokkene in de war was door de "zware" medicatie en de feiten veeleer fouten zijn die men naar best vermogen zou hebben willen rechtzetten, maar niet geslaagd, omwille van ziekietoestand. Diens erg zwakke uitleg zoals in onderscheiden e-mails terug te vinden is, kan geenszins overtuigen en wordt overigens afdoende weerlegd door het grondige tuchtonderzoek. Zo is aangetoond dat betrokkene een uitgekiende strategie uitstippelde om op de frauduleuze handelingen niet betrappt te worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hield alles bij zich (afschermend gedrag);</li> <li>- weldoordachte transacties: nooit in de boekhouding terug te vinden, gelden cash afgehaald en geen spoor meer terug te vinden;</li> <li>- doelbewust welbepaalde rekeningen misbruikt, waarop geen controle was.</li> </ul> <p>Dergelijke gerichte manipulaties wijzen uit dat betrokkene daarentegen bij volle bewustzijn was en geenszins door diens "depressie" zijn veroorzaakt, noch in de hand gewerkt.</p> <p>Indien zijn geestestoestand werkelijk dusdanig diens "onderscheidingsvermogen" en "accuraatheid" zou hebben aangetast, dan is een doktersbriefje, waarin slechts wordt gezegd dat betrokken "sinds geruime tijd continu antidepressiva inneemt" manifest ontoereikend om de weerslag van die toestand op het werkvermogen overtuigend aan te tonen. De Beroepscommissie beschikt derhalve over geen afdoende gegevens om de ziekietoestand mee in rekening te nemen om de schuldvraag te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beantwoorden.</p> <p>Men roept ook diens goede staat van diensten in, zonder enige voorgaande.</p> <p>Uit het zeer grondig tuchtonderzoek is daarentegen afdoende gebleken dat de goede reputatie van betrokkene "slechts een façade" was, die men op ingenieuze manier heeft weten op te richten.</p> <p>3. <u>Invloed lopend strafonderzoek</u></p> <p>De appellant voert verder aan dat de uitkomst van de strafzaak zou moeten worden afgewacht alvorens een tuchtbeslissing te nemen.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert eraan dat de rechtsregel "le criminel tient le civil en état " (vertaald: "de strafzaak gaat voor de burgerlijke zaak") niet van toepassing is in het tuchtrecht. Dit betekent dat de tuchtoverheid vrij beslist om de tuchtvordering door te voeren, ongeacht het bestaan van een lopende strafzaak, indien zij althans meent te beschikken over afdoende, bewijskrachtige gegevens die een tuchtuitspraak kunnen schragen.</p> <p>De Beroepscommissie meent, zoals het bestuur, dat de strafvordering geen noodzakelijke elementen kan bijbrengen die tijdens het tuchtonderzoek en ten behoeve van de tuchtvervolgning niet zouden zijn ingewonnen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De Beroepscommissie sluit zich betreffende de sanctie aan bij de bestreden beslissing, maar meent dat de zwaarste sanctie van de afzetting te ingrijpend is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Immers, de afzetting doet veronderstellen dat de tuchtonderhorige geen enkele verzachtende omstandigheid kan doen gelden en voor de toekomst al diens rechten moeten worden ontnomen.</p> <p>Het is overduidelijk dat het vertrouwen in betrokkene onherstelbaar is geschonden, zodat enige verdere samenwerking volkomen uitgesloten is.</p> <p>Daarentegen staat de "officiële" goede staat van dienst en het vlekkeloze tuchtverleden van appellant een afzetting enigszins in de weg.</p> <p>De Raad van State oordeelde ook dat de afzetting "onredelijk streng" is omwille van het bijhorende verlies van de pensioenrechten (RvS 24 mei 2007, nr. 171.523) evenals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de afzetting een inbreuk vindt op het eigendomsrecht. (EHRM 9 maart 2006, JLMB 2007,1080).</p> <p>Het ontslag van ambtswege beantwoordt, naar het oordeel van de Beroepscommissie, beter aan de doeleinden van de ingestelde tuchtvervolgning.</p>
165 (3)	Vermoeden van omkoping	Preventieve schorsing met 25% inhouding van wedde	13/02/2013 Beroep onontvankelijk	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Het beroep bevatte geen argumenten maar wel de mededeling dat de argumenten zouden volgen. De argumenten werden opgevraagd maar aan dit verzoek werd geen gevolg gegeven.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Met toepassing van artikel 15,§2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure van het statutaire gemeentepersoneel is 'indien binnen tien dagen na ontvangst van dit verzoek hieraan geen gevolg wordt gegeven het beroepschrift onontvankelijk'.
166 (4)	Niet willen meewerken aan evaluatieprocedure	Eén maand schorsing	07/06/2013 Tuchtvordering vervallen door verjaring	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Hervormingsbevoegdheid Beroepscommissie tuchtzaken</u></p> <p>De verzoekende partij laat voorafgaandelijk opmerken dat de Beroepscommissie voor tuchtzaken sinds 1 januari 2013 niet meer over een hervormingsbevoegdheid beschikt. Het beroep tegen de bestreden beslissing is immers ingesteld na voormelde datum.</p> <p>Ingevolge de opheffing van artikel 141 van het GD, art. 140 OCMW-decreet, artikel 137 PD, wordt de "hervormingsbevoegdheid" van de Beroepscommissie afgeschaft en met artikel 142 van het GD, art. 141 van het OCMW-decreet en art. 138 van het PD vervangen door een mogelijkheid om alsnog de tuchtoverheid onwettigheden te laten herstellen, bij toepassing van de zgn. "administratieve lus" (artikelen 37 en 38 van het "Decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet" van 29/06/2012; BS,08/08/2012; artikel 30 en 31 van het "Decreet tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 29 juni 2012, BS, 17/08/2012; artikel 31 en 32 van het decreet tot wijziging van het Provinciedecreet van 29 juni 2013, BS 03/08/2012).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Met toepassing van artikel 92 van het Decreet van 29 juni 2012 tot wijziging van het GD, art. 77 van het Decreet van 29 juni 2012 tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de OCMW's en art. 84 van het decreet van 29 juni 2012 tot wijziging van het PD, worden de "tuchtverordeningen die op het moment van de inwerkingtreding van de artikelen 37 en 38 van decreet tot wijziging GD, art. 30 en 31 van decreet tot wijziging OCMW-decreet en art. 31 en 32 van decreet tot wijziging PD hangende zijn, verder afgehandeld overeenkomstig de bepalingen die voor de inwerkingtreding van toepassing waren".</p> <p>De Vlaamse Overheid heeft de wijzigingen hierboven in werking laten treden vanaf 01/01/2013 voor gemeenten en OCMW's en vanaf 1 december 2012 voor de provincies.</p> <p>Met toepassing van art. 130, § 1, van het GD, art. 129, §1, van het OCMW-decreet, art.126, §1 van het PD wordt de tuchtvervolging geacht een aanvang te nemen op het moment dat de tuchtoverheid beslist om een tuchtonderzoek op te starten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtvervolging is ingesteld bij beslissing van de tuchtoverheid van maart 2012.</p> <p>De tuchtvordering was derhalve hangende op 1 januari 2013, zegge op het moment van de inwerkingtreding van de artikelen 37 en 38 van het Decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet van 29/06/2012; BS,08/08/2012; artikel 30 en 31 van het Decreet tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 29 juni 2012, BS, 17/08/2012; artikel 31 en 32 van het decreet tot wijziging van het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Provinciedecreet van 29 juni 2013, BS 03/08/2012. Hieruit volgt dat de Beroepscommissie in de voorliggende tuchtprocedure nog onverkort beschikt over de oorspronkelijke hervormingsbevoegdheid.</p> <p>2. <u>Verjaring van de feiten</u></p> <p>Alvorens alle andere elementen die betrekking hebben op het formele van de procedure te onderzoeken, moet eerst worden onderzocht in welke mate het argument van de betrokkene met betrekking tot de verjaring kan weerhouden worden.</p> <p>Artikel 130,§1, van het GD, art. 129,§1, van OCMW-decreet en art. 126,§1, van PD bepaalt:</p> <p>“De tuchtoverheid kan geen tuchtrechtelijke vervolging meer instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of kennisname door de tuchtoverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten. De tuchtvervolging wordt geacht te zijn ingesteld van zodra de tuchtoverheid beslist om een tuchtonderzoek als bedoeld in artikel 124 GD, art. 123 OCMW-decreet en art. 120 PD op te starten.</p> <p>Met betrekking tot de enige overgebleven tenlastelegging – weigering om medewerking te verlenen aan de evaluatieprocedure van leidinggevenden – wordt door de Beroepscommissie vastgesteld dat het betreffende feit al geruime tijd bekend was aan het bestuur. Dit wordt ook niet betwist.</p> <p>Uit het dossier blijkt ontegensprekelijk dat de tuchtoverheid meer dan 6</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>maand voor het opstarten van de tuchtprocedure van het ten laste gelegde feit kennis had en over voldoende bewijskrachtige gegevens beschikte om tijdig te beslissen over het al dan niet opstarten van de tuchtvervolging.</p> <p>Gelet op deze vaststelling, is geen nadere analyse van de overige argumenten nodig.</p>
167 (5)	Niet integer, klantgericht en kostenbewust handelen	Inhouding salaris met 20% gedurende drie weken	11/04/2013 Geen tuchtsanctie	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Hervormingsbevoegdheid Beroepscommissie tuchtzaken</u></p> <p>Zie dossier nr. 166 (proceduremiddelen hervormingsbevoegdheid beroepscommissie tuchtzaken).</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de voorliggende feiten niet van tuchtrechtelijke aard zijn.</p> <p>Zij kaderen veeleer in het "functioneren" van de ambtenaar en zouden bij voorrang ter gelegenheid van de evaluaties dienen besproken en desnoods "opgevangen" moeten zijn.</p> <p>Het getuigt immers van goed werkgeverschap indien het "tuchtinstrument" maar als ultieme, onoverkomelijke respons wordt aangewend, anders bevordert het bestuur de motivatie niet van zijn personeel.</p> <p>Betrokkene kan alvast bogen op een onberispelijke staat van dienst en kreeg steeds goede tot zelfs zeer goede evaluaties, hetgeen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onderhavig eenmalige verzuim des te meer als een "verschoonbare" onoplettendheid doet voorkomen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
168 (6)	Zich ten onrechte toekennen van vergoedingen	Verlenging preventieve schorsing met 30% inhouding van wedde	21/03/2013 Aktename afstand van beroep	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Betrokkene wenst afstand te doen van het beroep. De Beroepscommissie neemt hier akte van.</p>
169 (7)	Slordigheden bij uitoefenen taken	Zes maanden schorsing	29/05/2013 blaam	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Misbruik prikklok</u></p> <p>De verzoekende partij heeft geen correct gebruik gemaakt van de prikklok en heeft daardoor op een bepaalde manier geknoeid met diens aanwezigheden. Betrokkene heeft wel niet opzettelijk de foutief ingegeven uren manueel proberen te regulariseren. Dit blijkt uit het tuchtverslag waarin bevestigd wordt dat de manuele aanpassingen inderdaad niet werden uitgevoerd door betrokkene maar door een personeelslid van de dienst.</p> <p>2. <u>Te laat op het werk</u></p> <p>De verzoekende partij ging ongetwijfeld minstens op een niet toegelaten creatieve manier om met de registratie van zijn werktijd, wat</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een inbreuk is op het arbeidsreglement.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het herhaaldelijk miskennen van de correcte registratie van de werktijden, onmogelijk op een accurate wijze kan vastgelegd worden en geen basis kan vormen voor de bepaling van de tuchtstraf.</p> <p>Anderzijds is dit miskennen duidelijk een gevolg van een foutieve mentaliteit die betrokkene heeft en waardoor hij de dienst schaadt. Deze houding die, benevens de inbreuk op het arbeidsreglement, ook een inbreuk is op de algemene zorgvuldigheidsplicht en loyaliteit die verzoekende partij als statutair personeelslid aan de dag moet leggen, rechtvaardigt een tuchtstraf.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De Beroepscommissie wil wel, bij het bepalen van de tuchtstraf, rekening houden met bepaalde, voor verzoekende partij, gunstige omstandigheden. Vooreerst liggen er geen elementen voor waaruit blijkt dat deze foutieve mentaliteit ook een weerslag heeft op het prestatievermogen en de resultaatgerichtheid van de verzoekende partij en anderzijds kan aangenomen worden dat deze omstandigheid de verzoekende partij tot inkeer zal brengen en hij in het vervolg zijn houding zal veranderen.</p>
170 (8)	Niet naleven regeling inzake ziekteverlof	Ontslag van ambtswege	14/5/2013 Inhouding van wedde met 20%	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			gedurende drie maanden	<p>1. <u>Voorgaande feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat betrokkene voor de voorgaande feiten ook effectief reeds gesanctioneerd werd met een tuchtstraf.</p> <p>De vraag rijst naar de wettigheid van de toen opgelegde tuchtstraf die duidelijk is opgelegd om betrokkene te verplichten tot weekendwerk zonder daarvoor te worden vergoed. Dit blijkt met zoveel woorden uit het dossier samengesteld door de tuchtoverheid : “X volgt correct zijn weekendwerk op. Zes verplichte zaterdagen gaan werken zonder loon. Dit was een tuchtstraf.”</p> <p>Een dergelijke sanctie heeft geen wettige grondslag (art.120 Gemeentedecreet: limitatief voorziene tuchtsancties- nulla poena sine lege).</p> <p>2. <u>Niet-naleving regelgeving ziekteverlof</u></p> <p>De Beroepscommissie beschikt niet over voldoende gegevens om de argumenten van de appellant voor waar aan te nemen, als zou hij de controlearts niet hebben opgemerkt en er dus a.h.w. sprake zou kunnen zijn van overmacht.</p> <p>Feit is dat, hoe dan ook, de betrokkene wist dat een controlearts zich zou kunnen aanbieden en dat hij geen of quasi geen inspanningen heeft gedaan om deze arts in staat te stellen zijn reglementaire controletaak naar behoren uit te voeren.</p> <p>De Beroepscommissie kan enigszins de argumentatie van appellant</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>volgen waar hij stelt dat uit het tweede gesprek van het begeleidingsverslag van de tuchtoverheid blijkt dat er effectief verbetering is waar te nemen ten opzichte van het eerste gesprek.</p> <p>Het grootste probleem voor de waardering van betrokkene is precies onderhavig feit.</p> <p>Het begeleidingstraject loopt gedurende een periode van zes maanden, waarna een eindwaardering dient te gebeuren binnen de 14 dagen na het verlopen van de verbetertermijn.</p> <p>De vraag rijst te dezen ook of het ten laste gelegde feit dat plaatsvond twee maanden na de start van het begeleidingstraject een tuchtinbreuk is dan wel, voor een deel, te wijten is aan de medisch-psychische toestand van de appelland.</p> <p>Het komt de Beroepscommissie voor dat betrokkene ingevolge zijn medisch-psychische toestand effectief problemen heeft om zijn levenssituatie en in het bijzonder zijn arbeidssituatie perfect onder controle te houden.</p> <p>Hij spant zich klaarblijkelijk wel in om hieraan tegemoet te komen, met de hulp van vrienden en omgeving.</p> <p>Verder blijkt uit geen enkel stuk dat er moeilijkheden/problemen van tuchtrechtelijke aard zouden zijn geweest met betrokkene vóór het eerste feit betreffende de niet-naleving van de regelgeving inzake ziekteverlof.</p> <p>Hoewel in voorliggende situatie hij toch zijn dienstoverste heeft verwittigd dat hij ziek was en hij gemeld heeft 's anderendaags opnieuw op het werk te zijn is anderzijds wel degelijk aangetoond dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de appellant andermaal bijzonder weinig begaan is geweest met de naleving van de terecht stringente voorschriften inzake het werkverlet wegens ziekte.</p> <p>Dergelijke – herhaalde – tekortkomingen, ook al zouden ze voor een deel het gevolg zijn van een erkende ziekte-toestand, zijn wel degelijk inbreuken op de plichtenleer en moeten als tuchtvergrijp gesanctioneerd worden.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een discretionaire macht bij het bepalen van de – decretaal voorziene – sancties, althans binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat het gedrag van betrokkene verbeterd is.</p> <p>Er wordt rekening gehouden met de omstandigheid dat betrokkene de vorige gelijkaardige tuchtzaken “over zich heen liet gaan” en zich amper heeft willen verdedigen, terwijl in deze zaak hij zich meer bewust is van zijn plichten en met meer schuldinzicht zijn argumenten heeft naar voren gebracht.</p> <p>De Beroepscommissie heeft uit de grondige analyse van de voorliggende gegevens nog goede hoop dat de appellant de kans zal weten te grijpen om voortaan conform de deontologie zich ten dienste te stellen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit het foute gedrag blijkt onvoldoende dat de appellant het vertrouwen van de werkgever onherstelbaar zou hebben geschonden, waardoor hij niet meer zou kunnen in dienst gehouden worden.</p> <p>De nalatigheden waarvan sprake hebben niet rechtstreeks enige imagoschade veroorzaakt, noch een negatieve weerslag gehad op de "kwaliteit" van de werkprestaties van betrokkene as such. Het personeelsbeleid werd ook niet gehypothekeerd.</p> <p>Een sanctie waarbij betrokkene concreet de ernst van de situatie onder ogen krijgt en in zijn al preciaire financiële situatie bovendien nog een verdere inspanning zal moeten doen, beantwoordt het best aan de doeleinden van de ingestelde tuchtvervolging: met name "inhouding van 20% van de wedde gedurende drie maanden".</p>
171 (9)	Valsheid in geschrifte	Inhouding salaris met 20% gedurende 5 maanden	27/09/2013 Inhouding salaris met 20% gedurende 5 maanden	<p><b><u>I Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><u>Vervalsen van medisch attest</u></p> <p>De feiten hebben betrekking op een door appellant uitgevoerde aanpassing van een geneeskundig getuigschrift, zijnde de aanpassing van de datum. Uit het onderzoek is gebleken dat deze aanpassing niet door de desbetreffende geneesheer is gebeurd.</p> <p>Over de ontvankelijkheid van het beroep is er geen discussie.</p> <p>De hiervoor aangegeven feiten werden door betrokkene oorspronkelijk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ontkend – hij stelde dat dit gebeurd was door de geneesheer – maar nadien diende hij dit te erkennen. In zijn verklaring erkent hij dat hij weet dat hij geen documenten mag aanpassen en noemt hij zijn beslissing ‘dwaas’ en in feite niet nodig. Hij drukt zijn spijt uit en stelt dat het zich nooit meer zal voordoen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Betrokkene stelt dat de formele motivering van de strafmaat in het bestreden besluit niet afdoende is. Daardoor zou appellant de redenen niet kennen waarom een dergelijke tuchtsanctie werd opgelegd. Er wordt op gewezen dat de pecuniaire sanctie te groot is omdat het bestuur geen enkel financieel nadeel heeft geleden. Er wordt besloten dat de opgelegde tuchtmaatregel disproportioneel is met het ten laste gelegde feit.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert er vooreerst aan dat de tuchtoverheid over een discretionaire beoordelingsmacht beschikt bij de sanctionering die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>Deze macht ontslaat haar niet van de verplichting om ondubbelzinnig aan te geven en/of te verduidelijken om welke reden(en) een welbepaalde tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>In de bestreden tuchtbeslissing wordt de sanctie als volgt verantwoord:  ”Het feit van het aanpassen van de datum op een geneeskundig getuigschrift maakt schriftvervalsing uit (...)  Aanvankelijk verklaarde de betrokkene dat de arts het getuigschrift had aangepast, wat neerkomt op een leugen en een belemmering van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarheidsvinding.”</p> <p>De tuchtoverheid acht de feiten in verband met het vervalsen van een geneeskundig getuigschrift bewezen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft de volgende feiten met betrekking tot de tuchtstraf in overweging genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het bewezen karakter van de feiten;</li> <li>- de leidinggevende functie en ermee gepaard gaande voorbeeldfunctie;</li> <li>- de aard van de functie en de inhoud van zijn takenpakket, die een vertrouwensrelatie veronderstellen;</li> <li>- het bekennen van de feiten en het zelf toegeven van de fouten, waaruit een schuldinzicht moge blijken;</li> <li>- de gunstige evaluaties.</li> </ul> <p>De Beroepscommissie meent dat de genoemde redenen aangeven waarom de tuchtsanctie wordt opgelegd, al kan deze wel worden aangevuld met de volgende redenen, die dan aan de grondslag liggen van de onderhavige uitspraak in graad van beroep.</p> <p>De Beroepscommissie heeft de indruk – in tegenstelling tot hetgeen appellant poneert – dat hij de ernst van het door hem gepleegd feit niet echt inziet.</p> <p>Het vervalsen van een medisch attest is strafrechtelijk sanctioneerbaar als een valsheid in geschrifte. Dit is een ernstig misdrijf maar dit ontgaat betrokkene blijkbaar volledig.</p> <p>De Beroepscommissie wijst er bovendien op dat de tuchtonderhorige,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>om dit misdrijf te verdoezelen, eerst valse verklaringen heeft afgelegd. Dit is een zeer ernstige verzwarende omstandigheid en niet van dien aard dat – in tegenstelling tot de visie van de tuchtoverheid – door de Beroepscommissie geloof gehecht wordt aan het beweerde schuldbesef van betrokkene. De Beroepscommissie neemt dit mee in aanmerking om de tuchtmaatregel te bepalen.</p> <p>Betrokkene minimaliseert klaarblijkelijk zijn eigen functie door te stellen dat hij niet leidinggevend is. Hij is niettemin stafmedewerker en zelfs al werkt hij onder toezicht en leiding van een leidinggevende, toch blijkt hij – zoals aangegeven in de beslissing – een sleutelrol te vervullen in het uitvoeren van belangrijke specifieke taken en opdrachten. Dit wordt door de appellant niet ontkend. In de visie van de Beroepscommissie heeft betrokkene wel degelijk een belangrijke functie. Daarbij aansluitend kan de redenering van de tuchtoverheid gevolgd worden dat de aard van zijn functie en de inhoud van het takenpakket, een vertrouwensrelatie veronderstellen.</p> <p>Betrokkene vindt dit een stijlformule. Dit is zeer merkwaardig voor iemand die een sleutelfunctie heeft en waarvan de tuchtoverheid stelt dat hij een toegevoegde waarde betekent voor de organisatie.</p> <p>Het is duidelijk dat zijn visie past in de steeds weerkerende, minimaliserende houding die nogmaals duidt op een gebrek aan schuldbesef.</p>
172 (10)	Valsheid in geschrifte	Preventieve schorsing met inhouding	13/06/2013 Beroep is zonder	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Verjaring</u></p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
		salaris met 40%	voorwerp (cfr. arrest RvS 23/05/2013)	<p>Bij arrest nr. 220.788 van 28 september 2012 heeft de Raad van State de beslissing van de Beroepscommissie voor tuchtzaken van 6 februari 2012 vernietigd.</p> <p>De Raad van State oordeelt in genoemd arrest dat de tuchtvordering tegen verzoeker door de oorspronkelijke tuchtoverheid niet is ingesteld binnen door artikel 130 van het Gemeentedecreet voorgeschreven termijn. Volgens het arrest kan het uitlokken van een opsporingsonderzoek door een klacht namens het bestuur niet als een strafvordering worden beschouwd in de zin van artikel 130,§2, van het Gemeentedecreet, waardoor de verjaringstermijn kan gestuit worden.</p> <p>Uit het gezag van gewijsde van het voormelde vernietigingsarrest volgt dat de tuchtvordering is verjaard zodat de tuchtvordering evenmin kan worden hernomen voor dezelfde feiten.</p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken heeft op 30 oktober 2012, na kennisname van het arrest nr. 220.788 van 28 september 2012, beslist dat het tuchtbesluit houdende het opleggen van een inhouding van salaris ten belope van 35% gedurende zes maanden gesteund is op tuchtfeiten die verjaard zijn en dat bijgevolg de bestreden beslissing nietig is.</p> <p>Bij arrest nr. 223.555 van 23 mei 2013 heeft de Raad van State overeenkomstig de aldaar aangehaalde vaste rechtspraak de beslissing tot preventieve schorsing van de Beroepscommissie voor tuchtzaken van 12 november 2010, voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigd.</p> <p>Op grond van het eerder genoemde arrest nr. 220.788 van 28</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>september 2012 is immers komen vast te staan dat de preventieve schorsing niet is gevolgd door, of omgezet in een tuchtstraf met een terugwerkende kracht die de periode van de preventieve schorsing bestrijkt en die aldus de effecten die de tijdelijke verwijdering van appellant uit zijn ambt in het verleden heeft gehad, zou hebben opgeslorpt en de preventieve schorsing aldus van rechtswege is vervallen.</p> <p>Het arrest nr. 223.555 van 23 mei 2013 heeft voor gevolg dat de Beroepscommissie voor tuchtzaken opnieuw uitspraak moet doen over het beroep van appellant.</p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken kan op grond van hetzelfde arrest enkel vaststellen dat het beroep geen voorwerp meer heeft en geen uitspraak meer kan en hoeft te worden gedaan over de initiële regelmatigheid van de preventieve schorsing.</p>
173 (11)	Bedreiging van hiërarchische overste	Inhouding 40% van salaris gedurende zes maanden	17/12/2013 Blaam	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>De Raad van State heeft bij arrest nr. 223.803 van 11 juni 2013 het besluit van de Beroepscommissie voor tuchtzaken van 21 november 2011 vernietigd, waarbij het beroep van appellant tegen de tuchtbeslissing van de tuchtoverheid onontvankelijk wordt verklaard (zie dossier nr. 120).</p> <p>Op grond van artikel 130,§4, van het GD, artikel 129,§4 OCMW-decreet en art.126,§4 PD, moet de Beroepscommissie voor tuchtzaken de zaak hernemen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Emotionele labiliteit en uiting van bedreigingen</u></p> <p>Uit de gegevens die aan de Beroepscommissie worden voorgelegd, blijkt dat er in hoofde van betrokkene duidelijk sprake was van een emotionele labiliteit.</p> <p>De Beroepscommissie heeft er alle begrip voor dat een werknemer het slachtoffer kan worden van een psychische druk die te groot wordt. Maar dan is betrokkene ook gehouden de maatregelen te nemen die zich opdringen.</p> <p>Klaarblijkelijk heeft betrokkene dit niet in ernstige mate gedaan. Daarover is hij evenmin in dialoog willen gaan met het bestuur, want op de vraag van de tuchtoverheid die betrekking had op de medische achtergrond van de vastgestelde problematiek, is appellant niet willen ingaan.</p> <p>Uit het dossier dat betrokkene thans voorlegt aan de Beroepscommissie, blijkt dat de tijdelijke werkonbekwaamheid het gevolg was van een aanpassingsstoornis met angst en depressieve stemming ten gevolge van escalerende moeilijkheden op het werk. Niettemin blijkt ook uit dit verslag dat hij niet majeur depressief was maar het gevoel had dat hij onrechtvaardig werd behandeld en geïsoleerd werd. Deze gang van zaken – zo stelt het verslag – had duidelijk een significante invloed op de psychische en fysieke gezondheidstoestand van de tuchtonderhorige.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan dus enkel vaststellen dat betrokkene al gedurende lange periode met problemen kampte maar dit toch wel op zijn beloop heeft gelaten. Hij volgde wel een gesprekstherapie maar hij stopte zonder medische controle zijn medicatie met gevolgen op de stabiliteit van de gemoedsgesteltenis.</p> <p>Eén en ander is nadien tot een escalatie gekomen. De Beroepscommissie acht appellant dan ook verantwoordelijk voor de daardoor ontstane situatie van emotionele labiliteit. De omstandigheid dat hij weigerde om in te gaan op de vraag van het bestuur om de medische redenen te laten kennen, versterkt deze vaststelling. Al deze elementen samengenomen, kan enkel tot het besluit leiden dat deze situatie hem dan ook toerekenbaar is.</p> <p>Betrokkene betwist in zijn verweerschrift een groot deel van de beweerde bedreiging. Hij analyseert de verschillende gezegden en stelt vast dat andere bewoordingen werden gebruikt om te besluiten dat er geen objectieve gegevens zijn die toelaten te besluiten dat de uitlatingen kunnen worden beschouwd als bedreigingen.</p> <p>De oorspronkelijke tuchtbeslissing vermeldt ook niet – zoals de appellant het aangeeft – dat het om doodsb bedreigingen gaat, enkel om bedreigingen. Er wordt dan ook gesteld dat dergelijk gedrag niet kan aanvaard worden en dat het uiten van bedreigingen tegen o.a. een hiërarchische overste strijdig is met de gedragscode en de beroepsplichten van een ambtenaar.</p> <p>De Beroepscommissie treedt dit oordeel bij.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>2. <u>Onvoldoende prestaties</u></p> <p>Volgens de tuchtoverheid ontkent betrokkene niet dat hij zich niet goed kweet van zijn taken.</p> <p>De Beroepscommissie kan wel aannemen dat de psychische toestand van betrokkene van dien aard was dat zijn prestatievermogen niet optimaal was maar de vraag is hoe daarmee omgegaan wordt en wat de reden daarvan is. Uit het dossier blijkt immers dat appelland zijn oorspronkelijk takenpakket verloor en hoewel het aanvaardbaar is dat de werkgever bepaalt welke taak een ambtenaar uitvoert, er toch niet omheen kan gegaan worden dat dit mede een oorzaak is geweest van de navolgende problematiek.</p> <p>Er kan evenmin omheen de vaststelling dat het tuchtfeit eerder gebaseerd is op een algemene vaststelling en niet op een concrete aanduiding van nalatigheid bij de uitvoering van bepaalde taken.</p> <p>De tuchtoverheid verwijst naar een takenpakket maar duidt niet concreet aan in welke mate betrokkene is tekort geschoten in de afhandeling ervan. Het bewijs van de feiten moet zeer precies worden geleverd, rekening houdend met de kwalificatie van de feiten (RvS nr. 163.919, 23 oktober 2006). Hier stelt men enkel vast dat er een gebrek is aan een duidelijke en behoorlijke kwalificatie van dit tuchtfeit.</p> <p>De Beroepscommissie beschouwt dit niet als een tuchtfeit.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De Beroepscommissie is niettemin van oordeel dat de oorspronkelijke tuchtoverheid voldoende gegevens had om de ziekte-toestand van betrokkene bij de beslissing te betrekken. Immers, alle relevante gegevens en omstandigheden dienen bij de afweging van de tuchtsanctie in overweging te worden genomen en de psychische toestand van betrokkene – mede ontstaan door de werkomstandigheden – is een dergelijke omstandigheid.</p> <p>Door het niet in acht nemen van deze toestand, wordt door de oorspronkelijke tuchtoverheid het evenredigheidsbeginsel geschonden (RvS, arrest nr. 199.582, 18 januari 2010 en RvS nr. 48.296, 28 juni 1994 en ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 22, nr. 35).</p> <p>Anders dan de oorspronkelijke tuchtoverheid wordt door de Beroepscommissie wel rekening gehouden met de elementen van de mindere psychische gezondheid van betrokkene – het weze herhaald, mede gecreëerd door de werkomstandigheden die aan betrokkene werden opgedrongen – en wordt om die reden de tuchtsanctie verminderd.</p>
174 (12)	Belangenvermenging in dossiers ruimtelijke ordening	Ontslag van ambtswege	10/10/2013 Akteneming afstand van beroep	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Betrokkene heeft zelf zijn ontslag ingediend en doet bijgevolg afstand van beroep. De tuchtoverheid heeft dit ontslag ingewilligd. De Beroepscommissie neemt hier akte van.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
175 (13)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	05/12/2013 Vernietiging beslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>Appellant werpt op dat het besluit van de tuchtoverheid waarbij het 'ontslag van ambtswege' wordt opgelegd aan appellant werd genomen met schending van artikel 35,§2,3°, van het Gemeentedecreet luidens welke bepaling er geheim moet worden gestemd over individuele personeelszaken.</p> <p>Er bestaat geen discussie omtrent het feit dat een tuchtbesluit inhoudende de oplegging van een ontslag van ambtswege onderworpen is aan voornoemd voorschrift van de geheime stemming.</p> <p>Het bestuur deelt bij monde van zijn raadsman mede dat het niet bij machte is om aan te tonen dat de stemming voorafgaand aan het besluit geheim is verlopen.</p> <p>Er worden geen stembriefjes voorgelegd, noch wordt enige informatie omtrent de uitslag van de stemming verstrekt.</p> <p>Noch uit de beslissing van de tuchtoverheid inhoudende de oplegging van de tuchtstraf van het "ontslag van ambtswege" aan appellant, noch uit enig ander stuk van het dossier blijkt dat de procedure van stemming is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35,§2,3°, en 54,§3, van het Gemeentedecreet.</p> <p>In het besluit wordt enkel vermeld dat er met eenparigheid van stemmen werd gestemd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, nr. 40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden “iuris tantum”, wordt niet weerlegd door de tuchtoverheid. In haar verweerschrift wordt immers uitdrukkelijk gesteld dat de tuchtoverheid niet kan bewijzen dat er naast in besloten zitting ook geheim werd gestemd.</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (RvS, nr. 15.281, 04 mei 1972, RvS, nr. 15.920 van 13 juni 1973 en RvS, nr. 19.271, 21 november 1978).</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om te onderzoeken of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Hier staat het onomstootbaar vast dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Deze vastgestelde onregelmatigheid is in dit geval onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die hier niet meer kan bijgestuurd worden.</p> <p>De bestreden beslissing is dan ook nietig.</p>
176 (14)	<p>-Het zich niet waardig gedragen in bijzijn van externen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gebruik alcohol tijdens diensturen</li> <li>- Niet uitvoeren opgelegde taken</li> </ul>	Ontslag van ambtswege	05/12/2013 Er wordt geen tuchtstraf opgelegd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Onpartijdig tuchtonderzoek</u></p> <p>Naar aanleiding van het tuchtonderzoek werd betrokkene verhoord door de tuchtoverheid in verband met de ten laste gelegde feiten die als volgt kunnen worden samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- schending van het arbeidsreglement en de deontologische code <ul style="list-style-type: none"> <li>o het gebruik van alcohol tijdens de diensturen</li> </ul> </li> <li>- ambt niet op een loyale en integere wijze uitoefenen <ul style="list-style-type: none"> <li>o verstoring van de goede werking van de dienst</li> <li>o niet (tijdig) uitvoeren van de hem opgedragen taken</li> <li>o het niet respecteren van de procedures (machtsoverschrijding)</li> </ul> </li> <li>- schending van de waardigheid van het ambt <ul style="list-style-type: none"> <li>o stellen van handelingen die waardigheid van ambt in gevaar brengen.</li> </ul> </li> </ul> <p>Vervolgens heeft de tuchtoverheid betrokkene de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd.</p> <p>Bij de analyse van de beslissing waartegen beroep, stelt de Beroepscommissie vooreerst vast dat het tuchtonderzoek dat leidde tot</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het tuchtverslag, niet bijzonder onpartijdig gebeurde.</p> <p>Het tuchtonderzoek blijkt voornamelijk gestart te zijn naar aanleiding van het verslag van de chef van de appellant waarin hij in een periode van zes weken de houding van de tuchtonderhorige beschrijft.</p> <p>Vanuit het standpunt van de Beroepscommissie duidt voornoemd verslag, in tegenstelling tot wat de oorspronkelijke tuchtoverheid meent, wel degelijk op een vooringenomenheid.</p> <p>De bewoordingen waarmee het diensthoofd zijn primaire vaststelling op de eerste werkdag van betrokkene omschrijft, tonen aan dat hij niet bepaald met een objectieve houding de samenwerking tegemoet ziet.</p> <p>De vooringenomenheid blijkt ook uit de bevestiging dat het diensthoofd klaarblijkelijk op eigen initiatief – vanaf de eerste werkdag – betrokkene nauwlettend heeft gevolgd. Het idee om appellant opnieuw te laten integreren en hem daarbij te begeleiden, was daarbij klaarblijkelijk niet aan de orde.</p> <p>De vooringenomenheid wordt ook goed geïllustreerd met het op de korrel nemen van de inhoud van een mail waarin 2 typfouten staan en die verkeerdelijk werd verzonden. Het diensthoofd omschrijft dit als een mail met boordevol fouten wat fel overdreven is en duidelijk aangeeft dat het diensthoofd erop gebrand is elke onvolkomenheid aan te grijpen.</p> <p>De Beroepscommissie moet ook vaststellen dat er wel wordt beweerd dat betrokkene een gesprek had met het diensthoofd en de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>leidinggevende ambtenaar waarin gedetailleerd de taken van betrokkene werden overlopen en dit getoetst werd aan het document van de functiebeschrijving, maar deze leidinggevendens klaarblijkelijk hebben nagelaten daarvan een verslag te maken. Zodoende is dit oncontroleerbaar, kan er derhalve niet uit afgeleid worden dat appelland een tweede kans heeft gekregen en kan het niet als basis dienen voor de tuchtbeslissing.</p> <p>Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele. Dit is hier geenszins gebeurd.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, wordt dan ook verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend. (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115)</p> <p>Hoewel geen specifieke wettelijke bepaling aan de tuchtonderzoeker oplegt om de betrokkene te horen, is dit zoals gesteld een zorgvuldigheidsbeginsel en behoort het tot de essentie van een deugdelijk tuchtonderzoek dat betrokkene de gelegenheid krijgt om zijn versie van de feiten te geven aan de tuchtonderzoeker, opdat deze een evenwichtig en exhaustief onderzoek zou kunnen voeren.</p> <p>Hier geldt dit des te meer vermits de tuchtonderzoeker een sanctie voorstelt, waaruit kan worden afgeleid dat de tuchtonderzoeker zich niet louter heeft beperkt tot het opstellen van een verslag, maar zich ook een oordeel vormt, zonder dat betrokkene zich hierop heeft kunnen verdedigen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Nergens blijkt dat een bijzondere of bijkomende onderzoeksdaad is gesteld naast het feitenverslag.</p> <p>Dit betekent dat het tuchtonderzoek, zonder uitdrukkelijke kennisname van het standpunt van betrokkene, in dit specifieke geval, behept is met een schijn van vooringenomenheid.</p> <p>Hierdoor wordt immers bij de rechtsonderhorige de indruk gewekt dat zijn verdediging weinig ter zake doet en dat het resultaat van het tuchtonderzoek reeds een uitgemaakte zaak is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bovendien vast dat evenmin onderzoeksdaaden ten gunste (“à décharge”) van betrokkene zijn gesteld.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft het tuchtonderzoek gebaseerd op het mini-tuchtonderzoek dat het diensthoofd al had gedaan, zonder deze feiten aan objectieve gegevens te toetsen.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft noch het standpunt van betrokkene, noch zijn uitleg overigens persoonlijk aanhoord.</p> <p>De tuchtoverheid heeft aldus uitspraak behoren te doen op grond van een lacunair tuchtonderzoek waarin uitsluitend de “belastende” eenzijdige feitenmelding is opgenomen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>1. <u>Schending arbeidsreglement en deontologische code</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een eerste tuchtfeit is de schending van het arbeidsreglement en de deontologische code, meer bepaald het gebruik van alcohol tijdens de diensturen.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie is dit niet bewezen. Dit tuchtfeit is gebaseerd op eenzijdige vaststellingen die niet objectiveerbaar zijn. Alle rechtszekerheid is zoek als iemand op basis van beweringen gesanctioneerd kan worden. De omstandigheid dat dit probleem vroeger aan de orde was, is geen bewijs dat dit weer aan de orde was in de periode dat appellant terugkeerde uit ziekteverlof.</p> <p>2. <u>Niet integer gedrag</u></p> <p>Een tweede reeks tuchtfeiten hebben betrekking op de omstandigheid dat betrokkene zijn ambt niet op een loyale en integere wijze heeft uitgeoefend en daarbij een verstoring van de goede werking van de dienst heeft veroorzaakt, de hem opgedragen taken (niet) tijdig heeft uitgevoerd en de procedures niet heeft gerespecteerd (machtsoverschrijding).</p> <p>De Beroepscommissie stelt zich de vraag – gelet op de vastgestelde vooringenomen houding van het diensthoofd en het ontbreken van een verslag over het gesprek met betrekking tot de taken – of betrokkene na 3 maanden schorsing wel op voldoende en loyale wijze werd ingeschakeld in het werksysteem. Objectivering van de bewering dat appellant de goede werking van de dienst heeft verstoord, is niet bewezen. Er ligt geen enkel element voor waaruit blijkt op welke wijze de goede werking diende bijgestuurd te worden ten gevolge van het gedrag van betrokkene.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>3. <u>Machtsoverschrijding</u></p> <p>Het onderzoek naar mogelijke machtsoverschrijding werd door de tuchtonderzoeker en de tuchtoverheid veronachtzaamd zodat de oorspronkelijke tuchtoverheid niet kon vaststellen indien betrokkene dienaangaande handelingen stelde die hij niet kon stellen. Zodoende kan daaraan evenmin een tuchtsanctie worden gekoppeld.</p> <p>4. <u>Schending waardigheid van het ambt</u></p> <p>Als laatste tuchtfeit wordt weerhouden, de schending van de waardigheid van het ambt, meer bepaald het stellen van handelingen die de waardigheid van het ambt in gevaar brengen.</p> <p>De tuchtbeslissing maakt gewag van omstandigheden waarin de tuchtonderhorige zich niet waardig zou gedragen hebben in het bijzijn van externen.</p> <p>Hier zijn evenmin objectiveerbare gegevens die als bewijs kunnen dienen. Het is merkwaardig dat de positieve gegevens die derden bijbrengen, opzij worden geschoven.</p> <p>De Beroepscommissie kon een getuige ter zitting aanhoren en kon vaststellen dat deze getuige verklaart betrokkene diverse malen te hebben ontmoet en daarover alleen maar een positieve indruk had.</p> <p>Alle gegevens samengenomen valt het de Beroepscommissie toch op dat er noch intern en al evenmin extern enige vorm van (negatieve) kritiek wordt geuit op de houding van betrokkene. Er wordt dan ook niet goed ingezien in welke mate moet aangenomen worden dat appellant, in de kwestieuze periode, zich niet waardig zou gedragen hebben in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het bijzijn van externen en aan het imago van het bestuur schade heeft toegebracht.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Finaal stelt de Beroepscommissie vast dat er, niet gehinderd door enige subjectiviteit, gedurende een korte periode een aantal feitelijkheden werden verzameld die samengenomen voldoende werden geacht om betrokkene onmiddellijk opnieuw voor tuchtfeiten te vervolgen. Dit dossier is enkel gesteund op voornoemde feitelijkheden, waar nodig aangevuld door verklaringen van personeelsleden die onder gezag, leiding en toezicht staan van de initiële opsteller en deze gegevens werden niet geobjectiveerd door de tuchtonderzoeker.</p> <p>De tuchtfeiten die de initiële tuchtoverheid heeft vooropgesteld en die werden besproken, zijn niet door objectieve gegevens bewezen. Er is dus geen reden om aan betrokkene een tuchtsanctie op te leggen.</p>
177 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ernstige beroepsfouten</li> <li>- Oncollegiaal gedrag</li> <li>- Onprofessioneel gedrag</li> </ul>	Ontslag van ambtswege	28/11/2013 Tuchtbeslissing wordt vernietigd en als niet bestaande beschouwd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Vervanging secretaris</u></p> <p>Na onderzoek blijkt dat de waarnemende secretaris ook meegestemd heeft als lid want zijn handtekening staat zowel bij diegene die hun stem hebben uitgebracht als onder zijn hoedanigheid van waarnemend secretaris.</p> <p>Maar wat is de hoedanigheid van dat raadslid? Als betrokkene raadslid is, kan hij niet als waarnemend secretaris worden aangeduid. Er is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>immers een onverenigbaarheid tussen de uitoefening van een politiek mandaat en het ambt van secretaris die personeelslid moet zijn. Er wordt evenmin aangegeven dat hij enkel secretaris-notulist is en al evenmin wordt hij als lid vermeld.</p> <p>Echter, als dat raadslid een personeelslid is, rijst de vraag of het bestuur de procedure heeft gevolgd om tot aanstelling van een waarnemend secretaris te beslissen. Daarover is er in geen geval enige duidelijkheid.</p> <p>Maar in de hypothese dat de waarnemend secretaris op correcte wijze werd aangesteld, heeft in voorkomend geval de waarnemend secretaris geen stemrecht. Nochtans blijkt hij deelgenomen te hebben aan de geheime stemming wat niet tot zijn bevoegdheid behoort.</p> <p>Onder beide situaties is de stemming aangetast door een fundamenteel gebrek.</p> <p>Aangezien de stemming aangetast is door voornoemd fundamenteel gebrek en de Beroepscommissie geen hervormingsbevoegdheid heeft, dient de aangevochten beslissing vernietigd en als niet bestaande te worden beschouwd.</p>
178 (16)	Zich ten onrechte toekennen van vergoedingen	Ontslag van ambtswege	06/03/2014 Aktename afstand van beroep	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Betrokkene heeft zelf zijn ontslag ingediend en doet bijgevolg afstand van beroep. De tuchtoverheid heeft dit ontslag ingewilligd.</p> <p>De Beroepscommissie neemt hiervan akte.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
179 (17)	Onrespectvol gedrag t.a.v. hiërarchische overste	3 dagen inhouding van wedde	21/10/2013 Tuchtbeslissing wordt vernietigd en als niet bestaande beschouwd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Voorafgaandelijke preventieve schorsing</u> Eerst wordt door de oorspronkelijke initiële tuchtoverheid beslist om betrokkene preventief te schorsen, een tuchtprocedure te starten en de leidend ambtenaar hiertoe te belasten met het tuchtonderzoek.</p> <p>Tijdens een volgende zitting heeft de tuchtoverheid betrokkene gehoord in het kader van de preventieve schorsing. De tuchtoverheid is ook van oordeel dat de appelland best preventief geschorst blijft.</p> <p>Vervolgens neemt de tuchtoverheid kennis van het tuchtverslag en beslist tot tuchtvervolgung. Tevens wordt beslist om de preventieve schorsing van de betrokkene te bestendigen tot er meer gegevens gekend zijn van een extern bureau over de gesprekken met betrokkene en tot uiterlijk het einde van de lopende tuchtprocedure.</p> <p>Een week later heeft de tuchtoverheid beslist de preventieve schorsing van betrokkene op te heffen.</p> <p>Hoewel de Beroepscommissie niet gevat is voor het beoordelen van de preventieve schorsing, kan zij op basis van de gegevens enkel vaststellen dat de initiële tuchtoverheid zeer amateuristisch tewerk gaat met een ernstige miskening van de wettelijke bepalingen ter zake.</p> <p>Na het opheffen van de preventieve schorsing wordt de appelland gehoord in het kader van de tuchtprocedure. Tijdens dezelfde zitting van de tuchtoverheid wordt hem de tuchtstraf van drie dagen inhouding van wedde opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een maand later heeft de tuchtoverheid beslist om de procedurefout (niet geheim gestemd) begaan tijdens de vorige beslissing recht te zetten.</p> <p>2. <u>Voortgezette tuchtbeslissing – rechtzetting geheime stemming</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de eerste tuchtbeslissing, waarvoor zij gevat is, niet bij geheime stemming is genomen. De Initiële tuchtoverheid heeft weliswaar nadien identiek dezelfde beslissing hernomen, inhouding van salaris gedurende drie dagen, maar deze keer wel bij geheime stemming hierbij stellende dat het om een “voortgezette beslissing” gaat.</p> <p>De Initiële tuchtoverheid kan in deze stelling niet gevolgd worden.</p> <p>Immers, de administratieve rechtshandeling waarbij is beslist tot het inhouden van salaris gedurende drie dagen is op het moment van de stemming definitief tot stand gekomen en partijen zijn vanaf dat moment gebonden door deze beslissing (Mast., A., Dujardin, J., et alii, Overzicht Belgisch Administratief recht, 17e editie, Kluwer, 2006, 840). Deze beslissing bepaalt immers de rechtspositie van partijen en heeft rechtsgevolgen in het leven geroepen.</p> <p>Hierbij moet rekening worden gehouden met het beginsel van de onaantastbaarheid van de definitief door een constitutieve administratieve beschikking gevestigde concrete situatie en van de daaruit voortvloeiende rechtsverhoudingen (Alen, A., Muylle, K., Mast, A., Compendium Belgisch Staatsrecht, Kluwer, 2009, 896).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De daaropvolgende beslissing dient dan ook aanzien als een nieuwe beslissing waarbij de eerste, onregelmatige, beslissing wordt ingetrokken.</p> <p>Immers :</p> <p>“Regelmatige administratieve rechtshandelingen die rechten toekennen, mogen niet worden ingetrokken. De onregelmatige administratieve rechtshandelingen die rechten toekennen, kunnen op geldige wijze worden ingetrokken indien en voor zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat.</p> <p>Bij ontstentenis van enige wetsbepaling kunnen ze slechts worden ingetrokken, enkel op rechtmatigheidsgronden, hetzij binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State of – indien een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld – tot aan de sluiting van het debat, hetzij te allen tijde als de handelingen door bedrog zijn uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid zijn aangetast dat ze voor onbestaande moeten worden gehouden.</p> <p>Het gevolg is dat een onregelmatige administratieve beslissing alleen geldig kan zijn ingetrokken indien ze als onbestaande te beschouwen zou zijn.</p> <p>Een uitdrukkelijke wetsbepaling die de intrekking toelaat, is er immers niet.” (RvS, 19 mei 2011, <u>R.W.</u> 2012-2013, 852)</p> <p>Hier is het duidelijk dat de initiële tuchtoverheid de eerste beslissing heeft ingetrokken bij beslissing van een maand later om reden dat ze is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>aangetast door een zodanige onregelmatigheid dat ze als onbestaande dient beschouwd. Met name wegens niet geheime stemming die men poogt recht te zetten door de nieuwe beslissing waarbij dezelfde beslissing wordt genomen maar deze keer wel bij geheime stemming</p> <p>In deze zaak is evenzeer duidelijk dat de Initiële tuchtoverheid de eerste beslissing en de tweede beslissing als een en dezelfde beslissing aanziet. Zowel inhoudelijk als qua rechtsgevolgen.</p> <p>Het algemeen beginsel van de rechtszekerheid is dan ook manifest geschonden doordat de initiële tuchtoverheid een nieuwe beslissing neemt die wezenlijk de eerste beslissing intrekt, waardoor deze eerste beslissing als niet bestaande moet worden geacht (cfr. punt 2.3), maar daarentegen voorhoudt dat de nieuwe beslissing in feite een verderzetten is van de eerste beslissing. Dit kan niet, men kan niet een onbestaande beslissing verder zetten.</p> <p>Aldus kan wegens strijdigheid met een algemeen rechtsbeginsel, dat aan de grondslag ligt van onze rechtsorde, aan de tweede beslissing geen rechtsgevolg verleend worden als zijnde een uitgebreide en/of verdergezette beslissing van de eerste beslissing.</p> <p>Bovendien heeft in de tussentijd tussen de twee beslissingen, betrokkene hoger beroep aangetekend. Zodat betrokkene er mocht van uit gaan dat hij tijdig en geldig hoger beroep had aangetekend tegen de eerste beslissing die zijn rechten bepaalde en waarmee hij niet akkoord ging.</p> <p>Voor zoveel als nodig dient dan ook gewezen op het verbod van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>retroactiviteit van administratieve rechtshandelingen als algemeen rechtsbeginsel waarvan slechts kan afgeweken worden door een wettelijke bepaling die zelf terug werkt of indien de wet daartoe machtiging verleent. Dit is hier niet het geval.</p> <p>De retroactieve werking van de nieuwe beslissing schaadt bovendien de rechten van de verzoekende partij omdat de (nieuwe) beslissing is genomen met miskennis van de hoorplicht die decretaal is opgelegd alvorens een (nieuwe) tuchtbeslissing te nemen; alsook zonder rekening te houden met het beroepschrift van betrokkene dat inmiddels was ingediend.</p> <p>3. <u>De niet geheime stemming</u></p> <p>Aangezien de afwezigheid van geheime stemming, welke een substantiële vormvereiste is, de vernietiging wettigt van de eerste tuchtbeslissing (RvS nr 217.941, 9/02/2012) en de Beroepscommissie voor tuchtzaken geen hervormingsbevoegdheid heeft, dient de aangevochten beslissing vernietigd en als niet bestaande te worden beschouwd.</p>
180 (18)	Oneigenlijk gebruik dienstwagen	Inhouding wedde gedurende één maand	28/11/2013 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Nieuwe elementen geen voorwerp tuchtonderzoek</u></p> <p>De beslissing van de tuchtoverheid gebeurde bij geheime stemming. In deze beslissing werd verwezen naar het tuchtonderzoek.</p> <p>Beide documenten vergelijkend, dient vastgesteld dat er een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tegenstrijdigheid blijkt te zijn en meer bepaald, dat de beslissing bijkomende elementen in aanmerking neemt die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van het tuchtonderzoek.</p> <p>In de voorafgaande beslissing van de tuchtoverheid werd beslist een tuchtonderzoek te starten. Deze beslissing vermeldt als feiten, enerzijds het gebruik van een dienstvoertuig en anderzijds het gebruik van dienstmateriaal voor het uitvoeren van werken bij een particulier. Betrokkene wordt vervolgens op de hoogte gebracht dat voor deze feiten een tuchtonderzoek tegen hem wordt ingesteld.</p> <p>De inbreuken worden omschreven als enerzijds een tekortkoming aan de beroepslichten en de normen en waarden zoals vermeld in de instructies voor het personeel en meer bepaald de bepaling waarin vermeld wordt dat er geen ongeoorloofd gebruik wordt gemaakt van de middelen die ter beschikking worden gesteld en anderzijds een normvervaging.</p> <p>Uit deze analyse blijkt dus dat de tuchtoverheid bij de beoordeling mede de volgende feiten in aanmerking heeft genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “het ontbreken van een vraag en dus ook een toestemming tot uitoefenen van een bijberoep op het moment van de feiten”;</li> <li>- “het factureren van prestaties voor het bijberoep op het moment dat er ook een verloning was voor de wachtdienst”.</li> </ul> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat deze feiten echter niet het voorwerp hebben uitgemaakt van de beslissing tot het opstarten van de tuchtprocedure en evenmin het voorwerp hebben uitgemaakt van het tuchtverslag.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is dan ook ten onrechte dat de tuchtoverheid zich mede steunt op deze feiten om haar beslissing te nemen. Een grondige lezing van de beslissing leert bovendien dat dit als verzwarende omstandigheid wordt weerhouden.</p> <p>Dit is fundamenteel in strijd met het recht van verdediging. Immers, het recht van verdediging houdt in dat een persoon tegen wie een disciplinair onderzoek wordt gestart, precies weet welke concrete feiten hem worden aangewreven. (zie daaromtrent De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 32, nr. 54)</p> <p>Het recht van verdediging is geschonden wanneer een tuchtstraf wordt opgelegd voor tekortkomingen welke niet in de oproeping voor de hoorzitting zijn vermeld. Een tenlastelegging waarvoor het personeelslid niet is vervolgd en het feit in kwestie hoe dan ook niet als een tuchtvergrijp in aanmerking mocht worden genomen, brengt de onwettigheid met zich mee van de opgelegde tuchtstraf mede gegrond op het bewuste feit (zie RvS, arrest nr. 115.413 van 4 februari 2003). Een tuchtstraf moet worden vernietigd wanneer zij (mede)gegrond is op gegevens die niet aan betrokkene zijn meegedeeld (zie RvS, arrest nr. 21.595 van 25 november 1981).</p> <p>Doordat de Beroepscommissie voor tuchtprocedures die ingesteld zijn na 1 januari 2013 geen hervormingsbevoegdheid meer heeft, is zij niet meer in de mogelijkheid de invalide oorspronkelijke tuchtprocedure te remediëren. Het hervormingsrecht impliceerde dat de eventuele tekortkomingen in de oorspronkelijke procedure of een gebrekkige motivering konden bijgestuurd worden in beroep omdat de beslissing in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beroep in de plaats kwam van de oorspronkelijk bestreden beslissing (RvS Arrest Vandenberghe, nr. 183.883 van 5 juni 2008 en nr. 196.543 van 1 oktober 2009).</p> <p>Derhalve is op basis van de vastgestelde onwettigheid, het beroep gegrond en dient de Beroepscommissie de beslissing te vernietigen.</p>
181 (19)	Afleggen valse verklaring	Ontslag van ambtswege	06/03/2014 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Voorkennis feiten door tuchtoverheid</u></p> <p>Naar aanleiding van een mail van een mandataris heeft betrokkene een schriftelijke verklaring afgelegd.</p> <p>In die schriftelijke verklaring liegt appellant en geeft de mandataris daardoor verkeerde informatie. Dat in het kader van het daaropvolgend tuchtonderzoek deze verklaring getoetst wordt aan feiten en handelingen die meer dan 6 maanden voordien plaatsvonden, is evident.</p> <p>Ten onrechte probeert de tuchtonderhorige daarover verwarring te brengen terwijl er niet kan aan voorbijgegaan worden aan de essentie, zijnde het verstrekken van onjuiste informatie en het verzwijgen van de correcte informatie in diens verklaring.</p> <p>Zelfs in de hypothese dat appellant zou bewijzen dat de tuchtoverheid (of een lid ervan) voordien op de hoogte was van de feiten die betrokkene eerder stelde – bewijs dat absoluut niet geleverd wordt en waarover de analyse die dienaangaande in de initiële tuchtbeslissing</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>wordt gedaan, grondig en correct is – zou dit irrelevant zijn in het kader van het tuchtfeit dat zich voltrok in diens genoemde verklaring.</p> <p>Immers, in diens verklaring liegt betrokkene uitdrukkelijk met het doel de tuchtoverheid de juiste toedracht te verzwijgen.</p> <p>Uit het onderzoek en de daaruit volgende gegevens staat vast, in tegenstelling tot de verklaring van appellant, dat betrokkene relevante gegevens heeft verzwegen en leugenachtige verklaringen heeft afgelegd tegenover de mandataris, wat een zeer ernstig tuchtvergrijp is, gelet op de vertrouwensfunctie die betrokkene bekleedt binnen de organisatie.</p> <p>Het is merkwaardig dat betrokkene dit niet inziet.</p> <p>Het is duidelijk dat appellant voorsnog in diens verklaring gepoogd heeft de ware toedracht te verzwijgen van de feiten die eerder plaatsvonden. Evenwel is deze verklaring een zelfstandig tuchtfeit dat geschraagd wordt door de elementen die het bewijs vormen van de onjuistheid van de verklaring waarbij er niet kan getwijfeld worden aan de duidelijke intentie van betrokkene om via leugens de waarheid te verbergen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De functie die betrokkene bekleedt is een uitgesproken vertrouwensfunctie en de omstandigheid dat betrokkene diens werkgever opzettelijk beliegt en opzettelijk ernstige fouten verzwijgt, is een reden om alle vertrouwen te verliezen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De analyse die door de initiële tuchtoverheid dienaangaande wordt gemaakt, is zeer grondig en accuraat gebeurd en de Beroepscommissie treedt deze volledig bij.</p> <p>Evenzo wordt de redenering over de opgelegde tuchtstraf bijgetreden. Immers, door zo te handelen heeft betrokkene aangetoond dat het bestuur geen enkel vertrouwen meer kan hebben in zijn medewerker en de samenwerking onmogelijk is geworden. De initiële tuchtoverheid heeft daaromtrent een zeer correcte redengeving gevolgd en bovendien, bij de bepaling van de tuchtmaatregel, rekening gehouden met de omstandigheid dat betrokkene niet eerder voor tuchtfeiten werd vervolgd.</p>
182 (20)	Niet uitvoeren van opgelegde taken	Schorsing 4 maanden	20/02/2014 Hoger beroep ontvankelijk en gegrond, dienvolgens wordt bestreden beslissing vernietigd	<p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><u>Geen tegensprekelijke vaststelling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken stelt vast dat de tuchtfeiten berusten op één enkele vaststelling gedaan door de leidinggevende van betrokkene.</p> <p>De door betrokkenen aangebrachte getuigen bevestigen allen dat de tuchtonderhorige plichtsgetrouw en voortreffelijk werk aflevert.</p> <p>Uit de voorgelegde tweejaarlijkse evaluatieverslagen blijkt dat appellant steeds gunstig-goed werd geëvalueerd; enkel wat de post “leidinggeven” betreft was de score onvoldoende.</p> <p>Het feit waarvan betrokkene beticht wordt is onverantwoord en vatbaar voor tuchtsancties.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het bewijs van het feit berust in deze zaak evenwel op een vaststelling waaraan geen bijzondere bewijskracht is verbonden.</p> <p>Het gaat om een eenmalige vaststelling door de leidinggevende, dat trouwens door de appelland wordt betwist. De Beroepscommissie voor tuchtzaken kan niet anders dan vaststellen dat het hier gaat om woord tegen woord.</p> <p>Waarbij de vraag zich stelt waarom het bestuur opteerde voor een eerder twijfelachtige manier van vaststellen. De Beroepscommissie vraag zich dan ook af waarom niet geopteerd is voor een meer zekere (en tegensprekelijke) vaststelling (bv. door een leidinggevende en een personeelslid samen of door een gerechtsdeurwaarder). Aan de vaststelling door de betrokken vaststeller, die ter zake geen bijzondere hoedanigheid heeft, kan geen enkele zekere en tegensprekelijke waarde worden gehecht.</p> <p>De vaststelling van de leidinggevende berust dan ook op een eenzijdige verklaring maar bovendien kan diens waarneming best verstoord zijn door de spanning van het moment en de wil om betrokkene te betrappen. Enige onpartijdige getuige van de feiten is er niet.</p> <p>Wat er ook van zij, het is een feit dat in onderhavig concreet geval de grens tussen wat toegelaten is en wat niet bijzonder klein is en dat het gaat om woord tegen wederwoord zodat de Beroepscommissie niet over voldoende feitelijke elementen beschikt om te kunnen besluiten tot het effectief ontoelaatbare in hoofde van de appelland.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er is geen onaantastbaar bewijs dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde tuchtfeit.</p> <p>Bovendien wijst alles erop dat er een volstrekt onduidelijke situatie heerste omtrent wat kan en wat niet kan op de werkplek. M.a.w. voor het personeel was niet duidelijk wat precies als toelaatbaar kan worden beschouwd en wat niet.</p> <p>De tuchtoverheid had, vooraleer zich te bedienen van voormelde controle-oefening, dan ook zelf vooraf duidelijk moeten stellen aan het personeel dat de vorige situatie niet meer kon.</p> <p>Zij had de nieuwe geldende regels moeten duidelijk stellen en niet verder een beweerd sedert jaar en dag bestaande situatie laten aanslepen om dan op een slinkse wijze te proberen een of ander personeelslid te 'betrappen'.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dan ook dat de feiten onvoldoende daadkrachtig zijn bewezen en verklaart het beroep gegrond.</p> <p>De gegrondheid van het beroep heeft de vernietiging van de beslissing tot gevolg.</p>
183 (21)	Nier uitvoeren van opgelegde taken	Schorsing 4 maanden	20/02/2014 Hoger beroep is ontvankelijk en gegrond, dienvolgens wordt bestreden beslissing	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Idem dossier met nr. 182.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			vernietigd	
184 (22)	Tekortkomingen beroepsplichten	Ontslag van ambtswege	25/03/2014 Beslissing wordt vernietigd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Geheime stemming</u></p> <p>Het besluit waarbij betrokkene het 'ontslag van ambtswege' wordt opgelegd, werd genomen met schending van artikel 35, §2, 3°, van het Gemeentedecreet, artikel 46, §2, 3° OCMW-decreet en artikel 35, §2, 3° Provinciedecreet, luidens welke bepaling er geheim dient te worden gestemd over individuele personeelszaken.</p> <p>Er bestaat geen discussie omtrent het feit dat een tuchtbesluit inhoudende de oplegging van een ontslag van ambtswege onderworpen is aan voornoemd voorschrift van de geheime stemming.</p> <p>Er worden weliswaar stembriefjes voorgelegd, doch hieruit kan geenszins worden afgeleid dat de tuchtoverheid geheim zou hebben gestemd.</p> <p>Noch uit de beslissing van de tuchtoverheid inhoudende de oplegging van de tuchtstraf van het "ontslag van ambtswege" aan appellant, noch uit enig ander stuk van het dossier blijkt dat de procedure van stemming is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, §2, 3° en 54, §3 van het Gemeentedecreet, 46, §2, 3° OCMW-decreet en 62 en 35, §2, 3° en 54 van het Provinciedecreet.</p> <p>In het tuchtbesluit wordt enkel vermeld dat er met eenparigheid van stemmen werd gestemd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, nr. 40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden “iuris tantum”, wordt niet weerlegd door de tuchtoverheid.</p> <p>2. <u>Onherstelbare nietige tuchtbeslissing – afschaffing hervormingsbevoegdheid</u></p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (RvS, nr. 15.281, 4 mei 1972, RvS, nr. 15.920 van 13 juni 1973 en RvS, nr. 19.271, 21 november 1978).</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om te onderzoeken of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Hier staat het onomstootbaar vast dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Deze vastgestelde onregelmatigheid is in dit geval onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die hier niet meer kan bijgestuurd worden.</p> <p>De bestreden beslissing is dan ook nietig.</p> <p>Hierbij is de Beroepscommissie er ook niet toe gehouden om hier de zogenaamde 'bestuurlijke lus' te gaan toepassen ingevolge de afschaffing van de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie die haar de bevoegdheid toekende tot bijsturing van procedurele tekortkomingen waaraan de gemeentelijke tuchtoverheid zich blijkt te hebben schuldig gemaakt.</p> <p>De bestuurlijke lus bestaat erin dat de Beroepscommissie de tuchtoverheid de kans geeft om een "herstelbare onregelmatigheid" te herstellen. Doch, een onregelmatigheid is slechts herstelbaar als de tuchtbeslissing na het herstel gehandhaafd kan blijven en het beroep ongegrond kan worden verklaard (Marc Boes, De nieuwe procedureregels voor de raad voor Vergunningsbetwistingen, R.W. van 16 maart 2013, 2012-2013, nr. 29, p. 1128).</p> <p>De Beroepscommissie is ingevolge de afschaffing van het hervormingsrecht niet meer in de mogelijkheid om het besproken verzuim van het schepencollege om geheim te stemmen, te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				overstijgen. Immers, de gegrondheid van het beroep heeft thans, in toepassing van art. 142, 4 <sup>de</sup> lid Gemeentedecreet, de vernietiging van de beslissing tot gevolg.
185 (23)	Te laat komen op het werk	Twee weken schorsing	09/01/2014 Verklaart zich onbevoegd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>Brandweerpersoneel – onbevoegdheid BCT</u></b></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast, aan de hand van de voorgebrachte stukken, dat de verzoeker in beroep de hoedanigheid heeft van gemeentelijk brandweerman en dat hij in die functie tuchtrechtelijk werd gesanctioneerd door zijn bestuur.</p> <p>Artikel 4 van de beslissing van de tuchtoverheid bepaalt:</p> <p>“Het betrokken personeelslid kan beroep aantekenen tegen de in artikel 2 vermelde tuchtstraf binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van dit tuchtbesluit waarin deze tuchtstraf wordt opgelegd. Dit kan door een beroepschrift in te dienen bij:</p> <p>Agentschap voor Binnenlands bestuur, De Beroepscommissie voor tuchtzaken, Boudewijngedebouw Boudewijnlaan 30 10000 (sic) Brussel”</p> <p>De appellant heeft deze kennisgeving benut om bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken hoger beroep in te stellen, op grond van de door het bestuur aangegeven regelgeving.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het Gemeentedecreet voorziet in de artikelen 137 en volgende in een beroepsmogelijkheid voor het statutaire gemeente -en provinciepersoneel tegen tuchtbesluiten (en ook preventieve schorsingen) van de gemeentelijke overheid.</p> <p>Het bestuurlijke orgaan dat uitspraak doet over deze beroepen is de Beroepscommissie voor tuchtzaken, opgericht bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006.</p> <p>Het betreft uitdrukkelijk een “georganiseerd bestuurlijk beroep”.</p> <p>De Beroepscommissie is bevoegd inzake tucht (en preventieve schorsing) ten aanzien van het statutaire gemeente-, provincie-, en OCMW-personeel (hoofding van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006, zoals gewijzigd bij besluit van 15 mei 2009) .</p> <p>Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, in artikel 102 luidt: “Deze titel (personeel) is van toepassing op de leden van het gemeentepersoneel, onder voorbehoud van de toepassing van de bijzondere regelingen die in titel II, hoofdstuk V, of door of krachtens andere wettelijke of decretale bepalingen zijn vastgesteld.(...)”</p> <p>Is de tuchtregeling, vervat in voormelde titel III “Personeel” onder hoofdstuk VI, ook van toepassing op de leden van het statutaire gemeentelijke brandweerpersoneel?</p> <p>Het artikel 6, §1,VIII,1° van de Bijzondere Wet tot hervorming van de instellingen van 8 augustus 1980 bepaalt dat de gewesten bevoegd zijn betreffende de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de gemeentelijke instellingen, met uitzondering van de organisatie van en het beleid inzake de politie (...) en de brandweer.”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hieruit moet worden afgeleid dat de decreetgever niet de bevoegdheid heeft (bekomen) om in een tuchtregeling voor het statutaire brandweerpersoneel te voorzien. Deze materie is blijkbaar een bevoegdheid gebleven van de federale overheid.</p> <p>De Beroepscommissie is een bestuurlijk orgaan dat door de Vlaamse Regering, in uitvoering van het Gemeentedecreet, is in de plaats gesteld en haalt zijn bevoegdheid "ratione personae" uitsluitend uit deze decretale bepalingen. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de Beroepscommissie niet bevoegd is om uitspraak te doen over het beroep ingesteld door een brandweerman tegen een tuchtbesluit van de gemeenteoverheid.</p>
186 (24)	-Valsheid in geschifte -Agressieve en incorrecte houding tgo collega's	Inhouding salaris gedurende 2 maanden	03/04/2014 Beslissing wordt vernietigd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>1. <u>Niet ernstig gevoerd tuchtonderzoek</u></p> <p>De tuchtoverheid ontving een anonieme klacht betreffende schriftvervalsing uit hoofde van appelland. De tuchtonderzoeker geeft in diens tuchtverslag aan dat deze anonieme brief werd overgemaakt aan de leidinggevende van betrokkene. De Beroepscommissie heeft evenwel ernstige bedenkingen bij de hier gevolgde werkwijze.</p> <p>Het komt immers vreemd voor dat een collega van de appelland die geen bevoegdheid heeft met betrekking tot de dienst van betrokkene en niet diens leidinggevende is, op eigen initiatief en zonder daarvan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vooraf de tuchtoverheid te verwittigen, een eigen de facto tuchtonderzoek start via het geven van de opdracht aan een personeelslid waarvan hij niet de leidinggevende is om een tweetal weken het doen en laten van appellant te volgen. Dat resulteerde in de eerder vermelde registraties van het personeelslid die de bewuste collega aan de tuchtoverheid overmaakt.</p> <p>Vervolgens wordt het tuchtverslag door de tuchtonderzoeker afgerond en overgemaakt aan de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt evenwel vast dat de tuchtonderzoeker, op ongenueanceerde wijze, deze registraties heeft aangenomen zonder enige vorm van controle of verder onderzoek. Deze registraties zijn eigen opnames op basis van oncontroleerbare gegevens.</p> <p>De vervalste stukken worden door de tuchtoverheid niet als bewijs aangebracht. Er waren nochtans voldoende mogelijkheden om de stukken in te houden.</p> <p>Gezien de beweerde feiten strafrechtelijk als diefstal en misbruik van vertrouwen te catalogeren vallen, is de Beroepscommissie dan ook verrast dat, indien de tuchtoverheid overtuigd was van een financiële benadeling, een onderzoek door de gerechtelijke overheid achterwege werd gelaten. Het was evenwel het enige middel om de registraties en beweringen ten gronde te onderzoeken.</p> <p>De Beroepscommissie stelt dan ook vast dat het door de tuchtonderzoeker gevoerd tuchtonderzoek niet beantwoordt aan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hetgeen van een objectief onderzoek kan verwacht worden. Alhoewel het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van de tuchtprocedure van 15 december 2006 niet dwingend voorschrijft dat stukken en voorwerpen moeten opgevraagd worden, is het essentieel dat het onderzoek objectief gebeurt en alle elementen worden verzameld waardoor de feiten in een juiste context worden geplaatst. Dat gebeurde hier niet.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel besluiten dat de tuchtonderzoeker geen enkele moeite heeft gedaan om het onderzoek ten gronde te voeren. De tuchtonderzoeker heeft geen enkele onderzoeksdaad meer gesteld maar nam genoegen met het voor waar aannemen van de registraties van een personeelslid zonder enige vorm van controle. Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, mag echter worden verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend. (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115)</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat er onvoldoende vaststaande objectieve elementen zijn om met zekerheid te doen aannemen dat de beweerde feiten, nl. schriftvervalsing, door de appellant zijn begaan.</p> <p>De tuchtoverheid heeft een tuchtonderzoek tegen de appellant opgestart en een tuchtonderzoeker aangesteld wegens het vermoeden dat de tuchtonderhorige documenten heeft nagemaakt en op deze manier fraude heeft gepleegd.</p> <p>Lopende het tuchtonderzoek breidt de tuchtonderzoeker diens</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>mandaat uit.</p> <p>Hij rondt zijn tuchtverslag af en vervolgens beslist de tuchtoverheid op basis van het aldus opgemaakte tuchtverslag om tot verdere vervolging van de appellant over te gaan en hem op te roepen voor verhoor over alle tenlasteleggingen. Hiermee is de uitbreiding van het mandaat van de tuchtonderzoeker afgedekt.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>1. <u>Niet naleving van bepaling van het intern reglement</u></p> <p>In zijn verhoren bekent betrokkene dat hij een bepaling van het intern reglement niet heeft nageleefd.</p> <p>Het komt de Beroepscommissie evenwel voor dat de niet naleving van deze bepaling van het intern reglement de regel en niet de uitzondering is.</p> <p>Alles wijst erop dat de al dan niet naleving door de betrokkenen van deze bepaling van het intern reglement er niet zoveel toe doet.</p> <p>Er heerst hieromtrent een volstrekt onduidelijke situatie wat kan en wat niet.</p> <p>De collega's, de directe leidinggevende, de hogere leidinggevende tot zelfs de tuchtoverheid is ervan op de hoogte dat er door de personeelsleden een loopje met deze bepaling van het intern reglement wordt genomen doch laten deze situatie betijen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid had de bestaande situatie – het gewoontebeleid – vooraf dienen te doorbreken door de geldende regels duidelijk te stellen aan de betrokkenen en niet de situatie te laten aanslepen om dan een of ander personeelslid, in casu de appelland, ten laste te leggen dat hij de betrokken bepaling van het intern reglement niet naleeft.</p> <p>Deze feiten zijn evenwel niet gesitueerd in de tijd zodat de Beroepscommissie de verjaring ervan niet kan nagaan en zij aldus deze tenlastelegging niet als tuchtfeit kan weerhouden.</p> <p><u>2. Het eigenhandig aanbrengen van wijzigingen in het reservatieboek tegen de richtlijnen in van de leidinggevende.</u></p> <p>In zijn verhoor geeft de appelland toe dat hij, in het bijzijn van een collega, eigenhandig zaken in het reservatieboek heeft geschrapt toen hij aan de collega vroeg om iets te schrappen en deze dit weigerde.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat volgens de richtlijnen van de leidinggevenden de bevoegde personeelsleden wijzigingen in het reservatieboek mogen aanbrengen gezien het reservatieboek als basis dient voor de facturatie.</p> <p>Hieruit blijkt dat de betrokkene de richtlijnen van zijn leidinggevenden in de wind slaat om zichzelf te verrijken.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat deze tenlastelegging, door de appelland bekend, is komen vast te staan als tuchtfeit.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>3. <u>Het aannemen van een agressieve, incorrecte houding ten aanzien van collega's</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat deze tenlastelegging een subjectief aanvoelen betreft die eerder aangepakt dient te worden in het kader van functionerings- en evaluatiegesprekken dan in het kader van tucht.</p> <p>Deze feiten zijn evenwel niet gesitueerd in de tijd zodat de Beroepscommissie de verjaring ervan niet kan nagaan en zij aldus deze tenlastelegging niet als tuchtfeit kan aannemen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Het enige aanneembare tuchtfeit is niet van die aard dat de tuchtstraf in een correcte verhouding staat met dit ene feit. Dit heeft tot gevolg dat voor dit ene tuchtfeit een onevenredige tuchtstraf werd opgelegd waardoor ook het beroep voor dit onderdeel gegrond wordt verklaard.</p> <p>In zijn beroepschrift vordert betrokkene in uiterst ondergeschikte orde immers een tuchtstraf in verhouding tot het te weerhouden tuchtfeit zodat het beroep zich dan ook uitstrekt tot dit punt en dit ook moet beoordeeld worden.</p> <p>Maar gezien de Beroepscommissie sedert 1 januari 2013 niet langer over een hervormingsbevoegdheid beschikt, is er geen mogelijkheid meer om de tuchtstraf te hervormen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De gegrondheid van het beroep – in casu wegens de onevenredige tuchtstraf zoals aangegeven – heeft thans in toepassing van art. 142, 4 <sup>de</sup> lid Gemeentedecreet, de vernietiging van de tuchtbeslissing tot gevolg.