

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2011

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
100 (1)	Herhaaldelijk vertoon van onverantwoord gedrag tegenover patiënten en collega's	Ontslag van ambtswege	02/03/2011 4 maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de publieke erg verbaal agressieve reactie van verzoeker een zeer schadelijke weerslag heeft gehad op de goede werking van de verplegingsdienst, niet in het minst op de gemoedsrust van de patiënten, die erdoor, begrijpelijkerwijze, waren geschokt; - dergelijk gedrag ontoelaatbaar is en een zware inbreuk uitmaakt op de plichtenleer; - de afwezigheid van tuchtfeiten in hoofde van verzoeker, die tevens globaal gunstig is geëvalueerd, en de omstandigheid dat betrokkene op eigen initiatief bewust en constructief aan diens "kwetsbare persoonlijkheidsstructuur" werkt, de strafmaat moeten milderen; - de omstandigheid dat de verzoeker, intussen niet meer is tewerkgesteld in de dienst waar de feiten zich voordeden maar wel in een andere dienst waar verzoeker stelt goed en rustig te functioneren. <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Volgens de Beroepscommissie zijn de tenlastegelegde feiten bewezen gebleven en moeten tuchtrechtelijk gesanctioneerd worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Gelet op de aangehaalde verzachtende en bijzondere omstandigheden, komt het ontslag van ambtswege te ingrijpend over, nu betrokkene nog mag rekenen op een tweede kans, vermits de vertrouwensband met het bestuur niet onherstelbaar verbroken lijkt.</p> <p>De tuchtsanctie van vier maanden schorsing is een evenredig en afgewogen antwoord op de hier onderzochte tuchtfeiten.</p>
101 (2)	Agressief gedrag (met onder meer fysiek geweld) tegenover hiërarchische overste	Ontslag van ambtswege	23/02/2011 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Wraking:</u></p> <p>De beslissingen van de tuchtoverheid om de wrakingverzoeken niet in te willigen, worden - ongeacht hun gegrondheid - door de devolutive werking van het beroep "gedekt" door de beslissing van de Beroepscommissie, waarbij de verzuimen, de onregelmatigheden en fouten in de procedure worden hersteld en rechtgezet, in zoverre de rechtspleging in graad van beroep conform de toepasselijke regelgeving is verlopen.</p> <p>De onderscheiden beslissingen (die onterecht ook in beroep worden bestreden) m.b.t. de vragen tot wraking zijn - prima facie - genomen overeenkomstig artikel 9,al.1 van het Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure en zijn met deugdelijke-redenen omkleed.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Verschoning wegens uitlokking</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker houdt voor dat de houding van de hiërarchische overste bij diens terugkeer uit ziekteverlof de feiten van agressie zouden hebben uitgelokt, waardoor ze zouden verschoond zijn.</p> <p>Om van provocatie te kunnen gewagen, in de zin van artikel 411 strafwetboek, moet worden aangetoond dat er een “zware gewelddaad tegen de persoon” van de dader is gebruikt, wat - weliswaar door de rechtspraak ruim wordt geïnterpreteerd en ook moreel geweld kan zijn.</p> <p>In beginsel is het de strafrechter die soeverein over de “vermindering van het weerstandsvermogen” uitspraak doet, maar hier – gelet op het sepot van het openbaar ministerie – kan op de ingeroepen verschoningsgrond uitspraak door de tuchtoverheid worden gedaan.</p> <p>Opmerkelijk hierbij is dat de procureur des Konings de reden van zijn seponering opgeeft, zijnde de "afwezigheid van voorgaanden" (sic), terwijl er geen sprake is van welke "verschoningsgrond" ook.</p> <p>De eerder passieve houding van de leidend ambtenaar, zoals overigens de getuigenverklaringen bevestigen, blijkt niet van die aard te zijn geweest om van “moreel geweld” te kunnen spreken dat bovendien de agressieve reactie zou kunnen uitleggen, laat staan uitlokken.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de overwegingen van de bestreden beslissing volmondig bij.</p> <p><u>Verschoning wegens ziekte:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker was ten tijde van de feiten ziek en die ziekte toestand “verschoont” het gedrag.</p> <p>Zoals de bestreden beslissing terecht overweegt. Betrokkene kan met een bewijskrachtig doktersbriefje niet aantonen dat zijn medische toestand van aard was om de agressieve reactie te verklaren en/of in de hand te werken.</p> <p>Er is dan ook geen aanwijzing voorhanden dat de ziekte toestand, door de arts geattesteerd voor en na de feiten, bestond op de dag van de tuchtfeiten, zodat diens gedraging helemaal niet door enige ziekte kan zijn beïnvloed.</p> <p><u>Verschoning wegens pestgedrag en het “ontslagverbod”:</u></p> <p>Verzoeker heeft klacht neergelegd wegens “pesten” nadat de tuchtinbreuk werd gepleegd. Het tuchtfeit kan niet in het verlengde van de klacht worden onderzocht.</p> <p>Bovendien wordt, zoals de beslissing a quo pertinent toelicht, verkeerdelijk de “bescherming van de klachtindiener wegens pestgedrag” begrepen als een verbod om ontslagen te worden op tuchtgebied.</p> <p>Het indienen van een klacht wegens pesten op het werk verhindert helemaal niet dat de klager tuchtrechtelijk vervolgd en gesanctioneerd wordt.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker betoogt dat, indien de feiten al niet zouden verschoond zijn, de verschoningsgronden zeker als verzachtende omstandigheden moeten gelden, waarmee de opgelegde tuchtsanctie geen rekening heeft gehouden.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert aan de vaste rechtspraak van de Raad van State m.b.t. de straftoemeting, die luidt: “Bij het bepalen van de aard en de zwaarte van de tuchtsanctie beschikt de tuchtoverheid over een ruime appreciatiebevoegdheid, die de redelijkheid als grens heeft. Bij het bepalen van de tuchtsanctie zal de tuchtoverheid rekening moeten houden met de aard van de tenlastegelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden” (cfr. arrest van 10 oktober 2010, nr. 208.195).</p> <p>Hier heeft de tuchtoverheid concreet aangegeven, t.a.v. de persoon en de feiten, om welke redenen het ontslag van ambtswege verantwoord is.</p> <p>De tenlastegelegde en aangehouden feiten zijn voor de Beroepscommissie onverminderd bewezen gebleven en maken een zware tuchtinbreuk uit.</p> <p>Het tuchtvergrijp moet overeenkomstig gesanctioneerd worden: het ontslag van ambtswege is het enige evenredige antwoord op de ongehoorde agressie.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
102 (3)	Passieve omkoping	Preventieve schorsing met inhouding salaris met 25%	25/03/2011 Preventieve schorsing met inhouding van salaris met 25%	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Wraking leden tuchtcollege</u></p> <p>De devolutieve werking van het hoger beroep bij de Beroepscommissie heeft tot gevolg dat verzuimen, onregelmatigheden en fouten in de procedure voor de oorspronkelijke tuchtoverheid worden hersteld en rechtgezet, in zoverre de rechtspleging in graad van beroep conform de toepasselijke regelgeving is verlopen.</p> <p>Wanneer de Beroepscommissie in beroep uitspraak doet over een preventieve schorsing, treedt zij niet op als administratief rechtscollege maar als orgaan van actief bestuur. Hieruit volgt dat zij, om te voldoen aan de haar opgelegde motiveringsverplichting, er niet toe gehouden is al de in beroep aangevoerde argumenten te beantwoorden, doch het volstaat dat zij in de beslissing duidelijk aangeeft om welke redenen zij verantwoord is.</p> <p>Hiertoe beschikt zij, ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep, over een volheid van bevoegdheid.</p> <p>Voor de Beroepscommissie volstaat het te verwijzen naar de argumentatie zoals uiteengezet in het bestreden besluit en zoals toegelicht voor de Beroepscommissie in de verweernota die namens het bestuur werd ingediend, en dit zowel wat betreft de weerlegging van het argument dat er geen geldige rechtsvervolgning werd ingesteld, als wat betreft de vermeende onmogelijkheid tot preventieve schorsing ingevolge de klacht wegens pesten op het werk.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie maakt zich ook op deze punten de argumentatie eigen zoals weergegeven in de bestreden beslissing en herneemt deze volledig.</p> <p>De Beroepscommissie stelt daarenboven vast dat de tuchtfeiten nog niet verjaard zijn gelet op de nog lopende strafrechtelijke procedure voor de correctionele rechtbank in verband met feiten waarvoor ook een tuchtprocedure werd opgestart.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie moet in graad van beroep uitspraak doen omtrent de rechtsgeldigheid van de aan het betrokken personeelslid opgelegde ordemaatregel van de preventieve schorsing.</p> <p>Met toepassing van artikel 131 van het Gemeentedecreet kan de tuchtoverheid het personeelslid preventief schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris, als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>In het bestreden besluit wordt hieromtrent overwogen dat de tuchtoverheid al drie jaar geleden beslist heeft om een tuchtprocedure op te starten tegen verzoeker en dat ook het strafrechtelijk onderzoek nog lopende is.</p> <p>Zo werd betrokkene op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard voor de correctionele rechtbank waar de zaak werd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vastgesteld voor eindpleidooien op een openbare terechtzitting.</p> <p>Deze vaststellingen worden door de verzoeker noch in het beroepschrift, noch ter zitting tegengesproken of ontkend.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Motivering van de preventieve schorsing</u></p> <p>De ernst van de feiten bepalen of de aanwezigheid op de dienst van betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst. In het bestreden besluit wordt geconcludeerd tot de onverenigbaarheid van de aanwezigheid van het betrokken personeelslid met het belang van de dienst, rekening houdende met de ernst van de strafrechtelijke tenlasteleggingen die betrekking hebben op passieve corruptie en machtsmisbruik. De Beroepscommissie treedt deze redenering bij: de voorwaarden om aan het betrokken personeelslid de ordemaatregel van de preventieve schorsing op te leggen zijn dus vervuld.</p> <p><u>Motivering van de inhouding van salaris bij preventieve schorsing</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft tevens de inhouding van salaris opgelegd in het kader van de genomen ordemaatregel en dit a rato van 25%. De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker hieromtrent voorafgaand aan het opleggen van de preventieve schorsing werd gehoord. De tuchtoverheid motiveert deze inhouding van het salaris op grond van de ernst van de voorgehouden tuchtfeiten en het belang van de dienst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het betrokken personeelslid moet gedurende de periode van de preventieve schorsing geen prestaties voor het bestuur verrichten en moet desbetreffend ook geen onkosten maken. Verder wordt verwezen naar het demotiverend gevolg voor de rest van het personeel dat wel elke dag moet komen werken om een volledig salaris te bekommen.</p> <p>De Beroepscommissie treedt deze overwegingen bij.</p>
103 (4)	Misbruik prikklok	blaam	28/03/2011 Geen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Het niet registreren van de arbeidstijd en het niet naleven van de gemaakte afspraken i.v.m. het gebruik van het prikkloksysteem.</u></p> <p>Uit het dossier blijkt dat de aanleiding tot het opstarten van het tuchtdossier een nota is van de personeelsdienst betreffende de ontbrekende tijdsregistratie van verzoeker en een mail van een hiërarchische overste, betreffende een vermoeden van ongewettigde afwezigheid gedurende een aantal dagen.</p> <p>In haar verweerschrift stelt de tuchtoverheid: "Uit de tuchtprocedure (incl. verhoor en studiestukken van het dossier) is gebleken dat de ten laste gelegde feiten minder zwaar waren dan aanvankelijk gekwalificeerd (i.e. vermoeden van ongewettigde afwezigheid). Er werd aangetoond dat het vermoeden het gevolg was van een eigenmachtige beslissing van betrokkene om over te schakelen naar een ander systeem dan hetgeen afgesproken was. Door zo te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>handelen werden interne afspraken en procedures miskend."</p> <p>In haar verweerschrift stelt de tuchtoverheid verder dat '...de invoering van het prikkloksysteem gepaard ging met het dienstgewijze maken van afspraken tussen de personeelsdienst en de betrokken dienst(en).</p> <p>Deze afspraken moesten het mogelijk maken om het systeem op een vlotte manier te introduceren en gaandeweg bij te sturen en dit onder meer in afwachting van een formele regeling.</p> <p>Een basisafpraak daarbij was het tijdstip van ingebruikname van de prikklok.</p> <p>Al van in het begin gaf de verzoeker toe dat hij zelf besliste om niet langer te prikken en verder te werken op de manier zoals hij de afgelopen jaren heeft gewerkt.</p> <p>Hij motiveert zijn houding door te verwijzen naar het feit dat het prikkloksysteem foutieve informatie genereerde, dat op vraag van de personeelsdienst de gepresteerde uren en de verlofbladen verder manueel dienden geregistreerd te worden, er nog geen nieuwe arbeidsroosters met juridische geldigheid voorhanden waren, het vigerende prikklokreglement de betrokken dienst niet als toepassingsgebied had en er aan het personeel van de betrokken dienst op geen enkel moment formeel opdracht gegeven was om alles via de prikklok te registreren.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat er met betrekking tot het bepalen van de uurroosters voor het personeel van de betrokken dienst een conflict was ontstaan tussen de personeelsdienst en de betrokken dienst. Daardoor verliep dit proces moeizaam en waren de uurroosters op</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het ogenblik waarop de verzoeker besliste niet langer te prikken, nog niet voorhanden.</p> <p>Het hoeft geen betoog dat een prikkloksysteem in een dergelijke situatie niet naar behoren kan werken.</p> <p>De bepalingen m.b.t. variabele arbeidsduur en de daaraan verbonden tijdsregistratie via prikken, zoals opgenomen in het plaatselijke arbeidsreglement, zijn niet van toepassing op de betrokken dienst.</p> <p>Het bestuur heeft beslist dat personeelsleden van die dienst onderworpen zijn aan de tijdsregistratie via de prikklok. Het personeel werd hiervan via een interne nota in kennis gesteld.</p> <p>De feiten die verzoeker ten laste worden gelegd dateren weliswaar van voordien, doch het wijst er a fortiori op dat er geen formele verplichting bestond in hoofde van verzoeker om te prikken.</p> <p>Uit hetgeen voorafgaat meent de Beroepscommissie dat de aanhoudende discussies omtrent de uurroosters voor het personeel van de betrokken dienst en het gebrek aan communicatie tussen de diensten aan de basis liggen van deze zaak.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat de aan de verzoeker ten laste gelegde feiten niet als een tuchtvergrijp kunnen worden aangemerkt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
104 (5)	Persoonlijk e-mail gebruik Oneigenlijk gebruik van gemeentelijke middelen Afwezigheid op het werk	2 maanden schorsing	15/03/2011 1 maand schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Persoonlijk e-mailgebruik</u></p> <p>Vanuit het werkmailadres werden tientallen berichten verzonden en ontvangen die duidelijk niet werk gerelateerd waren, maar privé-activiteiten behelsden.</p> <p>Verzoeker heeft tijdens zijn verhoor deze vaststellingen toegegeven en heeft erkend dat ze een zware fout uitmaken.</p> <p><u>Oneigenlijk gebruik van gemeentelijk materiaal/tijd</u></p> <p>Een computer, ter beschikking gesteld door de Vlaamse Overheid, werd aangewend om bestanden te beheren die geen aannemelijk verband met de dienst hadden.</p> <p>De verzoeker heeft deze vaststellingen (aan de hand van controle van de harde schijf) bekend en heeft aanvaard dat hij daarbij een tuchtvergrijp beging.</p> <p><u>Ongewettigde afwezigheid:</u></p> <p>De betrokkene volgde de regels m.b.t. de afwezigheden, als voorgeschreven in het arbeidsreglement niet. Hij was op bepaalde uren niet op het werk, zonder vooraf de toestemming te hebben gevraagd en bekomen van de dienstverantwoordelijke.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoeker geeft dit toe maar roept familiale omstandigheden in, evenals "zijn inspanningen buiten de normale werkuren".</p> <p><u>Dienstmiddelen niet door de "organisatie" ter beschikking gesteld:</u></p> <p>De verzoeker gebruikte zijn persoonlijke laptop tijdens de diensturen en downloadde privé-bestanden op de werkcomputer. Hij geeft dit toe.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De feiten zijn bewezen en zijn elk op zich tuchtinbreuken, die gesanctioneerd moeten worden.</p> <p>Voor de bepaling van de sanctie wordt rekening gehouden met alle elementen van het dossier, zowel wat de feitelijke omstandigheden aangaat als wat de persoon van de tuchtonderhorige betreft:</p> <p><u>Milderende factoren:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de lange en goede staat van dienst; - de moeilijke familiale situatie: de zorg voor naaste familieleden; - Het ingeroepen (en niet expliciet tegengesproken) gedogen van weleer tegenover "externe dienstverlenende activiteiten" van personeelsleden. <p><u>Verzwarende omstandigheden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de getuigenissen van medewerkers, die spreken van vele

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bezoekers bij de verzoeker, vreemd aan de dienst (vaak i.v.m. niet-werk gerelateerde zaken), van de weinig communicatieve instelling van verzoeker, van zijn veelvuldige afwezigheden en zijn gebrek aan interesse voor werk gerelateerde activiteiten buiten de werkuren";</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veronachtzaming van de hoedanigheid van diensthoofd, die een voorbeeldfunctie heeft, met als gevolg het terechte ongenoegen van het personeel. - de schadelijke weerslag van het goedbekende gedrag op de perceptie van de burger; - het vrij halsstarrig vasthouden, in hoofde van betrokkene, aan zijn eigen, nochtans objectief weerlegde argumenten, wat doet blijken van weinig constructief inzicht (nl. het leren uit zijn fouten). <p>De Beroepscommissie besluit dat de aangehouden feiten strafwaardig zijn en oordeelt dat de tuchtsanctie van één (1) maand schorsing een afgewogen en evenredig antwoord is op de hier bestrafte tuchtinbreuken.</p>
105 (6)	<p>Niet naleven van bepalingen in arbeidsreglement m.b.t. ziekteverlof</p> <p>Niet naleven van de deontologische code, m.n. loyaliteit, professionalisme</p>	<p>Inhouding salaris van 5% gedurende vier maanden</p>	<p>17/03/2011</p> <p>Geen tuchtsanctie</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De aangeklaagde tuchtfeiten, nl. de niet-naleving van het arbeidsreglement en de niet naleving van de deontologische code, m.n. loyaliteit, professionalisme, maken volgens de Beroepscommissie voor tuchtzaken geen tuchtinbreuk uit.</p> <p>Op het moment van de nogal ongebruikelijke/betwistbare</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	en collegialiteit			<p>vaststellingen door een mandataris was de verzoeker met ziekteverlof, wat gestaafd werd door een doktersattest, waarin vermeld stond dat betrokkene de woning mocht verlaten.</p> <p>De verzoeker ging bovendien die bewuste dag, in de voormiddag, op bezoek bij een door het tuchtbestuur aangestelde controlegeneesheer, die het ziekteverlof van betrokkene valideerde.</p> <p>De mandataris die in de plaats van het hoofd van het personeel of zijn aangestelde optreedt, wat ernstige vragen doet rijzen, constateert enkel dat de verzoeker in zijn nieuwbouw aanwezig was, wat niet betwist wordt door betrokkene.</p> <p>Andere "vaststellingen" als zou de verzoeker in bestofte werkkledij aangetroffen zijn, waarbij het vermoeden zou kunnen rijzen dat betrokkene aan het werken was in zijn nieuwbouw, worden niet bewezen.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat de verwijzing naar het plaatselijke arbeidsreglement, dat zou zijn geschonden, onjuist is, aangezien twee artsen, waaronder de door het bestuur zelf aangestelde controlegeneesheer, de alsdan gewettigde afwezigheid wegens arbeidsongeschiktheid bevestigden.</p> <p>De verwijzing naar de deontologische code mist elke grondslag, aangezien een deontologische code enkel regelt hoe het personeel met elkaar omgaat, alsook de houding tegenover de bevolking.</p> <p>Met de aangehaalde argumentatie wordt niet bewezen dat de verzoeker een attitude zou hebben gehad die indruist tegen deze deontologische code:</p> <ul style="list-style-type: none"> * betrokkene was beleefd tegen de mandataris toen die hem vroeg naar buiten te komen; * betrokkene bewijst via zijn GSM-verkeer dat hij minstens contact had tijdens zijn ziekteverlof met zijn medewerker en zich dus

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>collegiaal heeft gedragen, volgens de bepalingen in de deontologische code; * de andere ingeroepen deontologische principes zijn niet relevant.</p> <p>Tot slot stelt de Beroepscommissie dat de tuchtoverheid niet de bevoegdheid heeft om te oordelen over het al dan niet fysisch geschikt zijn van de verzoeker om zijn “hoofdzakelijk administratieve functie” toch uit te voeren, ondanks de doktersattesten.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tenlastegelegde feiten leveren volgens de Beroepscommissie geen tuchtinbreuk op. Bijgevolg kan de verzoeker dan ook niet voor deze feiten worden gesanctioneerd.</p>
106 (7)	Niet naleven onderrichtingen alcoholbeleid	Schorsing gedurende één maand	31/03/2011 Schorsing gedurende één maand	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De verzoeker erkent de feiten, nl. op weg naar het werk betrokken zijn bij een verkeersongeval waarna een ademtest werd afgenomen, die positief bleek te zijn. Hij laat als verzachtende omstandigheid gelden dat hij zich volledig inzet voor de dienst waar hij tewerkgesteld is, dat hij zijn alcoholprobleem onder controle probeert te houden door begeleiding te volgen en hij liefst zijn revalidatieperiode om psychologische en financiële redenen niet onderbroken ziet.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid een strikt maar tevens goed uitgewerkt beleid heeft met betrekking tot alcoholgebruik tijdens het uitvoeren van de arbeid.</p> <p>Dit werd klaarblijkelijk goed gecommuniceerd naar alle personeelsleden en verzoeker ontkent ook niet dat hij deze richtlijnen kent.</p> <p>Weliswaar is het gebruik van alcohol gestart buiten de werkuren (de avond voordien) maar was het gebruik van alcohol klaarblijkelijk zo groot dat verzoeker de volgende ochtend nog steeds onder invloed was.</p> <p>Los van de omstandigheid dat het merkwaardig is dat betrokkene, die pas terug aan het werk was, onmiddellijk al overmatig gebruik maakt van alcohol tot in de nachtelijke uren, is het gebrek aan verantwoordelijkheidszin toch wel symptomatisch.</p> <p>Eenzijds weet verzoeker dat hij een alcoholprobleem heeft en dat zijn medewerking vereist is om de begeleiding ervan te doen slagen.</p> <p>Anderzijds weet hij ook dat hij voorheen al moeilijkheden had met betrekking tot het gebruik van alcohol op het werk zodat hij zeer terughoudend zou moeten zijn, de strikte regels kennende.</p> <p>Deze vaststellingen nemen blijkbaar niet weg dat betrokkene onvoldoende besef heeft wat de consequenties kunnen zijn van het gebruik/misbruik van alcohol op de arbeidsprestaties. Niet alleen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>brengt hij zichzelf in gevaar maar kan hij ook de anderen in gevaar brengen.</p> <p>De Beroepscommissie vindt dat er geen verzachtende omstandigheden zijn.</p>
107 (8)	Ernstige beroepsfout	blaam	31/03/2011 Geen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onzorgvuldigheid bij procedure</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Uit het verslag van de hoorzitting blijkt een andere samenstelling van het tuchtorgaan dan uit de notulen. Deze onjuistheid is, omdat finaal niet kan worden nagegaan wie beslist heeft over de tuchtsanctie, absoluut onaanvaardbaar. - De tuchtonderzoeker was eveneens notulist. Dit kan absoluut niet en de Beroepscommissie is uiterst verwonderd dat dit voorschrift ook werd genegeerd. - De verplichting tot geheime stemming is genegeerd. Immers, wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen. (R.v.St., arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992) <p>Door deze werkwijze toe te passen, overtreedt de tuchtoverheid de decretale bepaling van art. 54, § 3 van het Gemeentedecreet.</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast ook de wettelijkheid van de stemming aan. De tuchtoverheid ziet over het hoofd dat de geheime stemming</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd al meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid.</p> <p>Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978 en zie ook De Sutter Tom, Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 56 – 58 en ook R.W. 5 mei 2007, p. 1470)</p> <p>Tenslotte, één van de essentiële vereisten van een tuchtbesluit is dat het wordt gemotiveerd. Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen. Minstens moet duidelijk aangegeven worden waarom de weerhouden handelingen een inbreuk op de tucht uitmaken.</p> <p>Hier vergenoegt de tuchtoverheid – zonder dat kan nagegaan worden door wie en op welke manier – zich met de mededeling dat zij zich beraadslaagt over het dossier en een tuchtsanctie oplegt omdat er een ernstige beroepsfout werd begaan.</p> <p>Er wordt niet gemotiveerd waarom de weerhouden feiten gekwalificeerd kunnen worden als een ernstige beroepsfout. Bovendien werd de datum waarop de feiten zich hebben</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>voorgedaan, verkeerd bepaald. En – zeer opmerkelijk – de oorspronkelijke tuchtoverheid kadert de feiten geenszins in de context van de verhuis wat doet vermoeden dat zij haar eigen organisatorische nalatigheden niet in de kijker wenste te plaatsen.</p> <p>Evenmin wordt gemotiveerd waarom de tuchtoverheid afwijkt van het voorstel van de tuchtonderzoeker om geen straf op te leggen. De tuchtoverheid is niet verplicht het voorstel te volgen maar het beperkt wel haar discretionaire bevoegdheid. Het gebrek aan motivering maakt haar beslissing onwettig (zie De Sutter Tom, Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheids personeel, p. 61).</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Het tuchtonderzoek tegen betrokkene werd gestart wegens het meenemen naar huis van blanco rijbewijzen. De tuchtoverheid beslist een tuchtstraf op te leggen wegens een ernstige beroepsfout.</p> <p>Op basis van de voorliggende gegevens kan men er van uitgaan dat verzoeker te goeder trouw en met de beste bedoelingen heeft gehandeld.</p> <p>a) Zo liet de raadsman van de tuchtoverheid tijdens de hoorzitting optekenen dat het bestuur overtuigd is van de goeder trouw van betrokkene.</p> <p>b) Ook uit het verslag van de tuchtonderzoeker aan de tuchtoverheid blijkt dat verzoeker geen kwaad opzet had en te goeder trouw heeft gehandeld. Hij voegt eraan toe dat betrokkene</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een onberispelijke staat van dienst heeft op de dienst burgerzaken.</p> <p>c) In een navolgend proces-verbaal van verhoor laat het diensthoofd optekenen dat betrokkene deze rijbewijzen heeft meegenomen met niets anders dan goede bedoelingen. Zij voegt eraan toe dat het incident mag afgesloten worden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt wel vast dat verzoeker klaarblijkelijk op eigen initiatief heeft gehandeld. Echter ligt geen functiebeschrijving voor zodat de Beroepscommissie niet kan nagaan of verzoeker zijn bevoegdheid heeft overschreden.</p> <p>Bovendien moet toch vastgesteld worden dat verzoeker wellicht genoodzaakt was om handelingen te stellen die verhinderden dat verlies/diefstal van documenten zou gebeuren tijdens de verhuis.</p> <p>Op de vraag aan de raadsman van de tuchtverheid of er richtlijnen werden uitgevaardigd voor de beveiliging van gevoelige documenten tijdens de verhuis, werd negatief geantwoord.</p> <p>Ook blijkt dat de hoogste administratieve overheid op zo'n cruciale dagen (verhuis van de administratie) klaarblijkelijk afwezig en niet te bereiken was. Uit zijn tuchtverslag blijkt dat er sprake is van gebrek aan communicatie en coördinatie die kenmerkend zou zijn voor de organisatie en het functioneren van deze dienst. De Beroepscommissie stelt vast dat het merkwaardig is, met deze kennis van zaken, dat geen strikte organisatie werd voorbereid voor de verhuis van belangrijke documenten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tenslotte stelt ook het diensthoofd dat door een misverstand in de communicatie, betrokkene niet kon weten wanneer de nieuwe kluis ging komen.</p> <p>Deze gegevens laten toe te besluiten dat niet voorligt dat verzoeker zijn bevoegdheid heeft overschreden, dat niet voorligt dat hij orders van zijn oversten heeft genegeerd en dat evenmin voorligt dat hij een algemene regel van zorgvuldigheid heeft overschreden.</p> <p>Het plichtsbesef en het zorgvuldig handelen van betrokkene staat in schril contrast met het onzorgvuldig en onjuist handelen door de tuchtoverheid.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Hieruit kan men enkel afleiden dat er door de oorspronkelijke tuchtoverheid niet aangegeven wordt in welke mate de weerhouden handelingen in hoofde van verzoeker als ernstige beroepsfouten kunnen beschouwd worden.</p> <p>Er liggen geen elementen voor waaruit blijkt dat betrokkene een inbreuk heeft gepleegd tegen een deontologische code, dan wel tegen een bevel of een voorgeschreven regel. Ook liggen geen elementen voor waaruit blijkt dat verzoeker zijn bevoegdheid zou hebben overschreden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de oorspronkelijke tuchtoverheid op overigens ongemotiveerde wijze tot een onjuiste beoordeling kwam terwijl er geen tuchtrechtelijke inbreuk lastens</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verzoeker te weerhouden valt.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tenlastelegging, zoals aangehouden in de beslissing van de tuchtoverheid, geen tuchtinbreuk oplevert en verzoeker dan ook niet voor deze feiten kan worden gesanctioneerd.</p>
108 (9)	diefstal	Ontslag van ambtswege	<p>18/04/2011 Tussenbeslissing tot verlenging van de termijn</p> <p>01/06/2011 Ontslag van ambtswege</p>	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p>Het argument dat door de strafklacht de overheid geen tuchtvordering kan instellen, laat staan doorvoeren, wordt door de Beroepscommissie niet aangenomen.</p> <p>Immers, de non bis in idem-regel die wordt ingeroepen, vindt hier geen toepassing, vermits de tuchtvordering expliciet losstaat van de strafvordering en, overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State, de tuchtoverheid zelf discretionair afweegt of ze al dan niet de uitkomst van de strafklacht afwacht alvorens de tuchtzaak in - of door te zetten.</p> <p>De aanhaling van de rechtsregel “le criminel tient le civil en état” houdt evenmin steek, nu de tuchtvordering geen burgerlijke vordering is in de beperkte en specifieke zin van vornoemd citaat.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Betrokkene heeft bij de betrapting op heterdaad tenminste het ene feit toegegeven.</p> <p>Hij zou toen eveneens bekend hebben eerder al "sporadisch"</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bedrieglijk getankt te hebben en voorgesteld hebben "alles terug te betalen van de afgelopen maanden".</p> <p>Er is volgens de Beroepscommissie, geen aanwijsbare reden om het relaas hierover van de oversten van betrokkene in twijfel te trekken.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de betrokkene meermaals brandstof meebracht naar huis, soms met een voertuig van het bestuur. Voor de Beroepscommissie is dat een voldoende bewijs dat de verzoeker gelijkaardige feiten herhaaldelijk heeft gepleegd in het nadeel van zijn werkgever.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtoverheid tilt terecht zwaar aan de bewezen feiten.</p> <p>De duidelijk strafwaardige tuchtfeiten moeten worden beteugeld rekening houdend met hun juiste toedracht, hun graad van ernst, de weerslag op het openbare belang en de persoonsgegevens van de tuchtonderhorige.</p> <p>De inbreuken situeren zich in het kader van de ambtsuitoefening, waarvan laakbaar misbruik wordt gemaakt: hier is, wetens en willens, een tankkaart, in vertrouwen ter beschikking gesteld door de publieke werkgever, bedrieglijk voor zichzelf aangewend en in het nadeel van de tuchtoverheid.</p> <p>Strafrechtelijk zijn het misdaden, meer bepaald diefstal, zoals voorzien door de artikelen 461 en 467, lid 2 strafwetboek.</p> <p>Hier is de georganiseerde aard van de feiten opmerkelijk bezwarend</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>want de feiten verliepen goed voorbereid en volgens een uitgekiend stramien.</p> <p>De tuchtoverheid werd niet alleen geldelijk benadeeld, maar liep een ontegensprekelijke imagoschade op, in weerwil van een accuraat en verdienstelijk beleid ter zake.</p> <p>De herhaalde gedragingen hebben noodgedwongen een onherstelbare vertrouwensbreuk doen ontstaan die iedere verdere samenwerking onmogelijk maakt.</p> <p>De gunstige evaluaties van de verzoeker en zijn bekenenis kunnen de zwaarwichtigheid van de feiten en de definitieve breuk met het bestuur niet temperen, laat staan goedmaken.</p>
109 (10)	Niet-naleving klantgerichtheid en integriteit	Inhouding 10% van salaris gedurende één week	12/04/2011 blaam	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Niet naleving klantgerichtheid en integriteit</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt de volgende feiten vast.</p> <p>In een memo werd het personeel uitdrukkelijk meegedeeld dat de frisdrankautomaat tijdens het weekend toegankelijk moet blijven. Op een bepaald moment waren rond de frisdrankenautomaat twee blauwe panelen geplaatst zodat de klanten van het sportcentrum er geen gebruik meer konden van maken. De verzoeker geeft toe dat hij bewuste schermen heeft geplaatst,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>maar dat hij van de memo van zijn collega niet op de hoogte was. Enigszins in strijd daarmee verklaart hij tijdens de hoorzitting voor de Beroepscommissie dat hij de schermen niet zelf heeft geplaatst, maar daartoe wel opdracht gaf.</p> <p>Betrokkene heeft zijn leidinggevende op onbeschofte manier geweigerd de “feitenmelding” te dag- en naamtekenen. Achteraf heeft hij hiervoor zijn excuses aangeboden.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtoverheid met recht en reden de gedraging van appellant niet kan tolereren en dat ze zelfs op tuchtgebied strafwaardig is.</p> <p>De verzoeker behoorde in zijn hoedanigheid van zaalwachter en tevens huisbewaarder ter plekke, ongetwijfeld op de hoogte te zijn van de contractuele afspraken van het bestuur met de exploitant van de frisdranken en heeft door zijn eigengereid optreden genoemde exploitatieovereenkomst in het gedrang gebracht.</p> <p>Zijn agressieve reactie op een gerechtvaardigd verzoek van zijn leidinggevende maakt bovendien een inbreuk uit op de plicht tot respectvol omgaan met de hiërarchie.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Zoals de bestreden beslissing terecht overweegt, kan bij de bepaling van de tuchtsanctie rekening worden gehouden met de vlekkeloze lange staat van dienst, maar ook, naar het oordeel van de Beroepscommissie, met de volgende milderende factoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de omstandigheid dat de communicatie binnen de dienst over de

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>al dan niet gecumuleerde werking van cafetaria en drankautomaat op bepaalde momenten (zoals sportmanifestaties), niet echt goed verliep waardoor misverstanden niet uitgesloten waren;</p> <p>- de omstandigheid dat betrokkene spontaan zijn oprechte excuses heeft aangeboden en geloofd moet worden wanneer hij zegt niet bewust de belangen van de stad te hebben willen schaden.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat, de genoemde verzachtende omstandigheden in acht genomen, de straftoemeting beperkt kan blijven tot een vermanend, vooral principiële signaal in de vorm van een "blaam".</p>
110 (11)	Fysiek geweld tegenover collega	Inhouding 20% van salaris gedurende één week	12/04/2011 Inhouding 20% van salaris gedurende één week	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Fysiek geweld</u></p> <p>Uit het tuchtonderzoek blijkt dat verzoeker fysiek geweld gebruikt heeft tegenover een collega. Hierover zijn eensluidende getuigenissen afgelegd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie vindt dat de tuchtoverheid op zorgvuldige en doordachte wijze dit kwalijke voorval heeft benaderd en behandeld.</p> <p>Het verbale steekspel van de verzoeker, die een collega, verkerend in een erg gevoelige situatie, onophoudelijk en bewust tergende opmerkingen maakte, is ongetwijfeld de aanleiding van besproken</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>"gevecht".</p> <p>De appellant heeft in het handgemeen dat daarop is ontstaan, een duidelijk aandeel gehad. Hij had dat kunnen vermijden.</p> <p>Dergelijk agressief gedrag kan, in hoofde van een ambtenaar, bovendien tijdens de dienst, onder geen beding worden getolereerd en behoort dergelijke tuchtinbreuk in verhouding te worden gesanctioneerd.</p> <p>Terecht heeft de tuchtoverheid het in de bestreden beslissing aangemerkt wangedrag als ernstig beschouwd en tevens geoordeeld dat enige verzachtende omstandigheden konden worden aangenomen, m.n. de behoorlijke staat van dienst van de betrokkene.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de ten laste gelegde feiten in graad van beroep in dezelfde mate bewezen zijn gebleven.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich volkomen aansluiten bij de redengeving van de bestreden beslissing, zoals hoger toegelicht, en bevestigt de initiële tuchtsanctie.</p>
111 (12)	Bedreigen van hiërarchische overste	Preventieve schorsing van 4 maanden met behoud van loon	06/05/2011 Tussenbeslissing tot verlenging van de termijn	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Tijdstip kennisname van de feiten</u></p> <p>Het is niet relevant dat stukken die voorafgaan aan de feiten onmiddellijk ter kennis worden gebracht.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			<p>23 juni 2011 Preventieve schorsing van 4 maanden met behoud van loon</p>	<p>Het decreet voorziet immers niet op welke wijze de tuchtoverheid kennis moet krijgen over de feiten, enkel de datum is belangrijk om na te gaan of de tuchtprocedure tijdig werd opgestart na de eerste kennisname.</p> <p>De omstandigheid dat enkele dagen nadien een schriftelijke weerslag werd opgesteld van deze feiten, is niet abnormaal. Bovendien blijkt dat de verzoeker ten gepaste tijde van alle documenten, ook van het oorspronkelijke bericht, kennis heeft kunnen nemen en zijn verdediging erop heeft kunnen bouwen.</p> <p><u>Elementen van het tuchtonderzoek</u></p> <p>Het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van de tuchtprocedure (15 december 2006) schrijft niet voor dat de betrokkene moet gehoord worden door de tuchtonderzoeker, hoewel dit naar inzicht van de Beroepscommissie wenselijk is. Anderzijds is het de tuchtonderzoeker toegelaten stukken of voorwerpen op te vragen wat de tuchtonderzoeker dan ook deed o.a. met betrekking tot de bevindingen door de preventieadviseur inzake psychosociale aspecten.</p> <p>Uit het verweer blijkt dat de verzoeker dit verslag op de korrel neemt als zijnde partijdig, overtrokken, bediscussieerbaar en professioneel niet onderbouwd. Bovendien zou de preventieadviseur zijn beroepsgeheim hebben geschonden.</p> <p>Wat dit laatste aspect betreft, heeft de Beroepscommissie geen bevoegdheid om dit te beoordelen maar in ieder geval dient</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vastgesteld dat de verzoeker geen juridische gevolgen aan zijn bewering heeft gekoppeld. Anderzijds geeft betrokkene zelf aan dat het verslag bediscussieerbaar is zodat dit door hem kon betwist worden, desgevallend ontkracht worden met een ander psychosociaal onderzoek of dito overweging. Dit gebeurde niet.</p> <p>De tuchtonderzoeker voerde, op basis van zoveel mogelijke gegevens, het onderzoek objectief en verzamelde alle elementen waardoor de feiten in een correcte context konden worden geplaatst.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de gezegden en beweringen door de verzoeker een ongepast karakter hebben.</p> <p>De bekentenis van de betrokkene dat hij niet meer weet wat hij gezegd heeft, is een aanwijzing van een ernstig probleem. Dit probleem heeft kennelijk als oorzaak een verwardheid – wat door hem in geen enkel verweerschrift wordt ontkend – waardoor de vraag moet gesteld worden of betrokkene nog kan functioneren.</p> <p>De Beroepscommissie volgt de oorspronkelijke tuchtoverheid waarbij deze stelt dat dergelijk gedrag een sfeer van ongerustheid doet ontstaan. Deze ongerustheid en de ermee gepaard gaande aanvallen en discussies brengen ongetwijfeld een verstoring mee van de goede werking van een dienst.</p> <p>De bewering van de verzoeker dat hij meermaals te kennen heeft</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gegeven om in overleg te treden met het bestuur om een oplossing te zoeken voor de problematiek, is ongeloofwaardig.</p> <p>De feiten wijzen op een ingesteldheid die een uitvoering van arbeid ernstig bemoeilijkt, minstens de verstoring van een dienst teweeg brengt. Dit, samen genomen met de persoonlijke aanvallen, maken dat de verdere aanwezigheid op de dienst onverenigbaar is met de goede werking ervan. Enkel dat werd door de oorspronkelijke tuchtoverheid vastgesteld zodat er geen sprake is van een verkapte tuchtsanctie.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat een ordemaatregel in die omstandigheden noodzakelijk was en dat dit op correcte en oordeelkundige gronden werd genomen door de oorspronkelijke tuchtoverheid. De argumenten in beroep ontkrachten in generlei mate deze analyse.</p> <p>Ten overvloede wijst de Beroepscommissie erop dat de verzoeker ten onrechte zijn gedrag minimaliseert terwijl dit gedrag duidelijk wijst op een functioneringsproblematiek en een onvermogen om conflicten op een redelijke manier op te lossen. De problematiek is helemaal niet beperkt – zoals de verzoeker beweert – tot een meningsverschil dat haar oorsprong vindt op de werkvloer dan wel ten gevolge van een persoon met een ander referentiekader.</p> <p>Subsidiar laat de verzoekende partij opmerken dat de feiten hem niet toerekenbaar zijn ten gevolge van zijn gezondheidstoestand.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Evenwel blijkt dat de oorspronkelijke tuchtoverheid enkel een vaststelling heeft gedaan met betrekking tot het sterk afwijkend gedrag van betrokkene zonder dit aan een ziektebeeld te koppelen. Als de verzoeker beweert dat de feiten hem niet toerekenbaar zijn ingevolge zijn gezondheidstoestand, moet hij daarvan het bewijs leveren. Noch in de oorspronkelijke tuchtprocedure noch in de procedure voor de Beroepscommissie wordt daarvan een begin van bewijs geleverd zodat er geen elementen voorhanden zijn om deze argumentatie verder te ontmoeten.</p> <p>Tenslotte laat de verzoeker gelden dat er een gemiste kans is op een minnelijke regeling. Hiervoor werd al aangetoond dat de betrokkene slecht geplaatst is om dit te beweren. Hij kreeg alle kansen, ook tijdens de procedure voor de Beroepscommissie om een minnelijke regeling na te streven, maar hij liet klaarblijkelijk alle mogelijkheden daartoe onbenut.</p>
112 (13)	Bezoeken van pornografische sites tijdens de werkuren	Ontslag van ambtswege	06/05/2011 Tussenbeslissing tot verlenging van de termijn 20/05/2011 Aktename afstand van beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Afstand van beroep</u></p> <p>De betrokkene heeft bij schriftelijk verzoek uitdrukkelijk afstand gedaan van zijn beroep. De Beroepscommissie heeft bij wijze van een beslissing hiervan akte genomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
113 (14)	Bedreiging van personeelsleden en mandatarissen. In diskrediet brengen van personeelsleden en mandatarissen Plegen van inbreuk op de privacy van personeelsleden en mandatarissen	Preventieve schorsing met inhouding van salaris met 20%	13/05/2011 Preventieve schorsing met inhouding van salaris met 20%	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Motivering preventieve schorsing</u></p> <p>Artikel 130 van het OCMW-decreet bepaalt: “Als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst, kan de tuchtoverheid het personeelslid preventief schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris”.</p> <p>Uit de voorliggende gegevens blijkt dat de initiële tuchtoverheid is overgegaan tot het instellen van een tuchtrechtelijk onderzoek en het nodige heeft gedaan om strafklacht neer te leggen. Aldus is aan de formele voorwaarden tot het opleggen van een preventieve schorsing voldaan.</p> <p>Het is ook onweerlegbaar dat de verwijzing naar de voorhanden zijnde gegevens en de feiten die het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek, een voldoende motivering zijn in de beslissing over een op te leggen ordemaatregel.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat er geen twijfel kan over bestaan dat de aanwezigheid op de dienst in casu onverenigbaar is met het belang van de dienst. Er is een absoluut verband tussen het belang van de dienst en de mogelijke impact van de ten laste gelegde feiten op het functioneren als technisch beambte.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De decretale bepaling voorziet dat ingeval van preventieve schorsing, de tuchtoverheid een vastgesteld maximum gedeelte van de wedde kan inhouden op voorwaarde dat betrokkene daarover wordt gehoord.</p> <p>De inhouding van wedde is daarom facultatief en deze beslissing, die steunt op een andere decretale bepaling dan deze van de preventieve schorsing, moet afzonderlijk worden gemotiveerd.</p> <p>Volledigheidshalve moet opgemerkt worden dat de tuchtoverheid noch de Beroepscommissie de verzoeker daarover konden horen vermits hij op geen van beide zittingen is verschenen. Dit houdt echter niet in dat er geen motivering voor de inhouding van salaris moet worden gegeven. Hier moet worden vastgesteld dat de oorspronkelijke tuchtoverheid ten onrechte geen motivering heeft verwoord zodat het aan de Beroepscommissie toekomt, in het kader van haar hervormingsrecht, daarover opnieuw een oordeel te vellen. De decretale bepalingen voorzien dat de Beroepscommissie een bestuurlijk orgaan is met hervormingsbevoegdheid wat inhoudt dat bij een ontvankelijk beroep, de beslissingsmacht over de zaak zelf wordt overgedragen aan de Beroepscommissie.</p> <p>Vooreerst stelt de Beroepscommissie vast dat de verzoeker in zijn beroepschrift niet aanvecht dat er een inhouding van salaris wordt opgelegd van 20%.</p> <p>In zoverre hij meent dat het betwisten van de preventieve schorsing,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarvan hij de opheffing vraagt, ook inhoudt dat de inhouding van salaris wordt betwist, is de Beroepscommissie van oordeel dat de feiten die vooralsnog bekend zijn, deze bijkomende maatregel rechtvaardigt.</p> <p>Op basis van de gegevens die voorliggen, is betrokkene klaarblijkelijk niet in staat op serene wijze arbeid te verrichten en is er sprake van verstoring van de werking van de dienst door de talrijke conflicten waarbij de verzoeker betrokken is. De feiten die in aanmerking worden genomen, hebben een duidelijke invloed op de werking van de dienst en aldus zou de aanspraak op een volledige bezoldiging niet correct zijn. Er liggen ook geen gegevens voor waaruit moet blijken dat deze beperkte inhouding van salaris de financiële positie van de betrokkene in ernstige mate aantast.</p> <p>De belangenafweging leidt ertoe te besluiten dat de inhouding van salaris terecht werd opgelegd.</p>
114 (15)	Tekortschieten van wettelijke verplichting Weigering om de opgedragen taken uit te voeren	Blaam	01/07/2011 1 week schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Gebrek aan geheime stemming</u></p> <p>De betrokkene laat noteren dat, hoewel de beslissingsmacht over de zaak wordt overgedragen aan de Beroepscommissie, niet alle gebreken kunnen hersteld worden. De nietigheid wordt regelmatig bij de argumentatie vooropgesteld maar in het bijzonder stelt de betrokkene dat een gebrek aan geheime stemming niet kan bijgestuurd worden. Hij alludeert daarmee op de beslissing die de tuchtprocedure heeft opgestart en de tuchtonderzoeker heeft aangesteld. Deze beslissing was, in tegenstelling tot de bestreden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissing, niet bij geheime stemming genomen. Aldus besluit betrokkene tot de onomkeerbaarheid van de onregelmatigheid die niet meer zou bij te sturen zijn.</p> <p>Er kan natuurlijk geen twijfel over bestaan dat door niet geheim te stemmen, de decretale bepaling van art. 54, § 3, Gemeentedecreet wordt overtreden. De niet-naleving van deze bepaling tast principieel de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Bovendien behoort het aan de Beroepscommissie steeds ambtshalve na te gaan of de beslissing tot stand kwam met toepassing van de door de wet vereiste procedure en de procedure eventueel te remediëren.</p> <p>Gelet op voornoemde vaststelling, moet onderzocht worden welke de rechtsgevolgen zijn.</p> <p>Door artikel 141 van het Gemeentedecreet beschikt de Beroepscommissie over een hervormingsrecht en heeft het beroep een devolutieve werking. De decretale bepalingen voorzien dat de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie een bestuurlijk orgaan is met hervormingsbevoegdheid.</p> <p>Dit houdt in dat bij een ontvankelijk beroep, de beslissingsmacht over de zaak zelf wordt overgedragen aan de Beroepscommissie wat impliceert dat eventuele tekortkomingen in de procedure of een gebrekkige motivering kunnen worden bijgestuurd in beroep. (zie Memorie van Toelichting, Parl. St. Vlaams Parlement, 2004-2005, nr. 347, inzonderheid bespreking artikel 141)</p> <p>De vraag moet dan ook worden gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren. De Beroepscommissie neemt aan dat elke beslissing determinerend kan zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing dekt omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen van de tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene). Dit standpunt is trouwens bevestigd door de Raad van State. (R.v.St., arrest Verhaeghe, nr. 178.502, 10 januari 2008)</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in artikel 130, §1, Gemeentedecreet, verstrijkt. Dit is in casu geen probleem omdat de beslissing houdende de verderzetting van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de tuchtrechtelijke procedure, wel bij geheime stemming werd genomen.</p> <p>Zoals al gesteld beschikt de Beroepscommissie over een hervormingsrecht wat inhoudt dat bij een beroep, de beslissingsmacht van de zaak wordt overgedragen aan de Beroepscommissie. Sinds het arrest van het Grondwettelijk Hof staat ook vast dat de decretale bepaling die dit voorziet, niet strijdig is met het principe van de autonomie van de lokale besturen. (zie Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 109/2011 van 16 juni 2011)</p> <p>Het hervormingsrecht impliceert dat de eventuele tekortkomingen in de oorspronkelijke procedure of een gebrekkige motivering kunnen worden bijgestuurd in beroep. Dit is logisch want de beslissing in beroep komt in de plaats van de oorspronkelijk bestreden beslissing (R.v.St. Arrest Vandenberghe, nr. 183.883 van 5 juni 2008 en nr. 196.543 van 1 oktober 2009).</p> <p>De Beroepscommissie neemt dan ook een beslissing op grond van een eigen afweging.</p> <p>Dit houdt in dat de niet naleving van bepaalde rechten en plichten (o.a. hoorplicht en onverenigbaarheidregels betreffende hoedanigheden) in het kader van de procedure in eerste aanleg, niet noodzakelijk verder kunnen gehandhaafd worden bij de behandeling door de Beroepscommissie.</p> <p><u>Wrakingsverzoek</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat betrokkene niet op concrete wijze aangeeft waarom bepaalde leden van de Tuchtcommissie vooringenomen waren. De omstandigheid dat de Tuchtcommissie reeds oordeelde over een preventieve schorsing, is geen beletsel om opnieuw te oordelen over een dossier met een andere draagwijdte.</p> <p>Ook de omstandigheid dat de verzoeker een politieke fractie wenste te wraken, duidt op zich al aan dat zijn argumentatie niet accuraat en concreet is. Er zijn geen aanwijzingen dat er sprake is van vooringenomenheid.</p> <p>Dit element is trouwens niet zeer relevant meer nu de betrokkene gehoord werd door de Beroepscommissie, wiens objectiviteit door hem niet in vraag wordt gesteld zodat het recht op objectieve behandeling van zijn dossier werd gewaarborgd.</p> <p><u>Ongeldige samenstelling van de tuchtcommissie</u></p> <p>Het feite dat bij de oprichting van de tuchtcommissie bepaalde leden niet uitgenodigd worden om te zetelen, wordt door de Beroepscommissie afgekeurd maar niet in rekening gebracht. Een meerderheid van de leden van de Tuchtcommissie was aanwezig en de beslissende leden namen ook deel aan de hoorzitting. De betrokkene toont niet aan dat zijn recht van verdediging hierdoor op onomkeerbare wijze is geschonden, laat staan dat hierdoor de beslissing – gelet op de stemmen – op een voor hem nadelige wijze is tot stand gekomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Aanstelling secretaris van de tuchtcommissie</u></p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken stelt vast dat artikel 123 van het Gemeentedecreet over de aanstelling van de secretaris niet voorziet dat de secretaris van het orgaan, de functie van gemeentesecretaris of waarnemend gemeentesecretaris moet hebben. Dit is evenmin zo met betrekking tot de samenstelling van het gemeenteraadscommissies waarvan de samenstelling door dezelfde regels wordt beheerst. De notulering gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de voorzitter en wordt in casu door alle leden van de Tuchtcommissie getekend.</p> <p>De notulerende taak van de secretaris ad hoc maakt een beslissing niet ongeldig enkel omdat deze niet de functie van het gemeentesecretaris zou hebben, wiens handtekening in sommige gevallen wel decretaal is voorgeschreven.</p> <p>Het decreet draagt het gemeentesecretaris immers niet op om als notulist van de Tuchtcommissie op te treden. Evenmin is er een bepaling die oplegt door wie deze secretaris ad hoc moet aangesteld worden en welke hoedanigheid deze moet hebben zodat de appellant dat argument niet verder kan aanhouden en de beraadslaging/beslissing evenmin om deze reden ongeldig is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de betrokkene in deze ernstig tekort geschoten is aan zijn plichten. De tenlastelegging wordt aangehouden in beroep.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Niet bereikbaar zijn op het e-mailadres van het bestuur en weigeren dit te verhelpen</u></p> <p>Uit het dossier blijkt dat betrokkene over diverse e-mailadressen beschikt. Daarnaast beschikt hij over een privé e-mailadres. Uit het dossier en het verzoekschrift blijkt dat diverse e-mailadressen aanvankelijk aan elkaar gekoppeld waren. Nadien werd deze koppeling ongedaan gemaakt en werd, op vraag van betrokkene de e-mailadressen gekoppeld aan het e-mailadres van andere personeelsleden.</p> <p>Uit het verzoekschrift blijkt dat genoemde personeelsleden de e-mails van deze adressen openen, filteren op spam, reclame en dergelijke meer, en ze dan aan de betrokkene doorsturen die in elk individueel geval aangeeft wat ermee moet gebeuren.</p> <p>Met het doorvoeren van bovengeschetste operatie komt vast te staan dat sinds de ontkoppeling de betrokkene nog enkel rechtstreeks per mail te bereiken is via één e-mailadres.</p> <p>Uit het verzoekschrift blijkt dat enkele maanden na de ontkoppeling naar een oplossing gezocht werd om het e-mailverkeer naar de betrokkene toe drastisch te beperken en efficiëntie en effectiviteit verder mogelijk te maken. De oplossing bestond erin om de mailbox van het e-mailadres van het bestuur – eens vol – te laten voor wat het was en intern het privé e-mailadres van betrokkene te gebruiken.</p> <p>Uit het verzoekschrift en uit het dossier blijkt dat de betrokkene aan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de dienst ICT de opdracht gaf om de persoonlijke gemeentelijke mailbox te schrappen en deze opdracht ook werd uitgevoerd.</p> <p>Met het doorvoeren van deze operatie komt vast te staan dat sedertdien de betrokkene niet meer rechtstreeks per mail te bereiken is via een gemeentelijk e-mailadres. De betrokkene ontkent dit gegeven niet. Uit niets blijkt dat betrokkene deze situatie wenste te verhelpen.</p> <p>Beweren, zoals de betrokkene doet, dat hij desondanks bereikbaar is gebleven op zijn persoonlijk e-mailadres en dit, naar zijn zeggen, genoegzaam was bekend bij het bestuur en bij het personeel doet niet ter zake. Het getuigt eerder van een gebrek aan professionaliteit dat de betrokkene als leidend ambtenaar een privaat e-mailadres als enige mogelijkheid meent te moeten hanteren voor het rechtstreeks met hem voeren van beroepsmatige correspondentie.</p> <p>De tenlastelegging betreft echter het niet bereikbaar zijn van de betrokkene op een e-mailadres van het bestuur en te weigeren dit te verhelpen, wat is komen vast te staan.</p> <p>Deze tenlastelegging wordt aangehouden in beroep.</p> <p><u>Een houding aannemen die te wensen overlaat en een leidend ambtenaar onwaardig is</u></p> <p>Artikel 107, §2 van het Gemeentedecreet stelt dat de personeelsleden de persoonlijke waardigheid van iedereen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>respecteren.</p> <p>Uit de veelheid van gegevens blijkt dat de betrokkene dit principe niet altijd toepast en niet steeds de nodige diplomatie in acht neemt. Nochtans zou hij als leidend ambtenaar daarin het voorbeeld moeten geven.</p> <p>Het is bijvoorbeeld niet omdat een personeelslid volgens de betrokkene niet geslaagd is in een examen, dat deze persoon op een weinig respectvolle manier moet behandeld worden.</p> <p>De Beroepscommissie is echter van oordeel dat, behoudens de bovenstaande bedenkingen, deze tenlastelegging niet voldoende is onderzocht en er te weinig eenduidige gegevens zijn zodat ze niet wordt weerhouden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Na deze ontleding is de Beroepscommissie van oordeel dat de weerhouden tenlasteleggingen zeer ernstige tekortkomingen zijn in de plichten van een leidend ambtenaar – zelfs één tenlastelegging zo ernstig is dat ze beschouwd moeten worden als een inbreuk op de principes van de democratie – dat aan de betrokkene een zwaardere tuchtsanctie dan de oorspronkelijke moet worden opgelegd.</p>
115 (16)	Onregelmatigheden bij de uitoefening ambt en	ambtshalve overplaatsing	23/06/2011 Beroep is niet ontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Toepassingsgebied tucht</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	normvervaging			<p>De verzoeker werd bij wijze van ordemaatregel en in het belang van de goede werking van de dienst overgeplaatst, via terbeschikkingstelling, van de ene veiligheidsdienst naar een andere veiligheidsdienst.”</p> <p>Uit de elementen die voorliggen is gebleken dat de verzoekende partij geen deel uitmaakt van beide veiligheidsdiensten maar wel van het statutair personeel van het bestuur. Dit werd door hem voorheen nooit betwist.</p> <p>Dit in acht nemend, is deze Beroepscommissie bevoegd.</p> <p><u>Tuchtmaatregel versus ordemaatregel</u></p> <p>Een tuchtmaatregel kan worden gedefinieerd als een maatregel waarbij het bestuur een straf oplegt om een personeelslid dat zijn beroepsplichten heeft geschonden te bestraffen en zo de goede werking van de dienst te verzekeren.</p> <p>Een ordemaatregel is een maatregel die de goede werking van de dienst beoogt te herstellen of te verzekeren, zonder enige schuldvraag te stellen of enige intentie tot bestraffen.</p> <p>Ordemaatregelen kunnen ingegeven zijn door uiteenlopende omstandigheden, o.a. een gerechtelijk onderzoek of een gespannen en conflictueuze situatie.</p> <p>Uit de beslissing van de tuchtoverheid blijkt enerzijds dat de tuchtoverheid over bepaalde feiten strafklacht heeft neergelegd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tegen onbekenden. Anderzijds blijkt eveneens uit deze beslissing dat de verdere aanwezigheid van de verzoekende partij op zijn oorspronkelijke werkplaats, de dienst blijkt te bemoeilijken omdat de verstandhouding tussen hem en zijn directe chef en collega's zou verstoord zijn en er een vertrouwensbreuk is.</p> <p>De verzoekende partij betwist niet dat, gelet op de veranderlijkheid van de openbare dienst, de organisatie en de werking van de openbare dienst steeds kan aangepast worden aan de wisselende eisen van het algemeen belang. Zo kan de bevoegdheid van een personeelslid worden gewijzigd en kan aan het personeelslid een nieuwe taak worden opgedragen.</p> <p>De verzoekende partij stelt niettemin dat de maatregel waarmee hij geconfronteerd wordt, ofwel preventief is dan wel al een tuchtsanctie is.</p> <p>Wat de verzoekende partij bedoelt met 'preventief' is niet duidelijk en er kan ook niet achterhaald worden of dit zo is, maar in het licht van deze beoordeling is dat ook van geen verder belang.</p> <p>Immers, de enige preventieve ordemaatregel die voorzien is in het Gemeentedecreet, is deze van artikel 131 die stelt dat als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst, de tuchtoverheid het personeelslid preventief kan schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris.</p> <p>De ordemaatregel die door het bestuur werd genomen, is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verschillend van diegene die voornoemd artikel 131 beoogt.</p> <p>Evenmin kan de aangegeven ordemaatregel als een tuchtstraf gekwalificeerd worden in de zin van de bepaling van artikel 120 van het Gemeentedecreet, want deze is niet verenigbaar met de mogelijke tuchtsancties die limitatief zijn aangegeven in voornoemde bepaling.</p> <p>Het is evident zo dat ordemaatregelen, net zoals tuchtmaatregelen, onder het toepassingsgebied van de Wet Motivering Bestuurshandelingen vallen en daarom betwistbaar zijn.</p> <p>Maar op het verzoek van de verzoekende partij dat de Beroepscommissie een onwettige bestuurshandeling moet vernietigen, allicht gesteund op het foutieve inzicht dat de Beroepscommissie een administratief rechtscollege is, moet negatief worden geantwoord. Artikelen 138 en 139 van het Gemeentedecreet bepalen dat de Beroepscommissie als bestuurlijk orgaan enkel kan oordelen over beslissingen over het opleggen van een tuchtstraf of een preventieve schorsing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
116 (17)	geen hulp verlenen aan zwemmer in moeilijkheden	preventieve schorsing van 4 maanden	01/07/2011 Beslissing tot verlenging van uitspraak-	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie liet op de eerste hoorzitting kennen dat zij zich ambtshalve de vraag stelde of de OCMW secretaris die optrad</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			<p>termijn</p> <p>29/09/2011</p> <p>Vaststelling dat de preventieve schorsing nietig is en dat derhalve geen preventieve schorsing is opgelegd</p>	<p>als plaatsvervangend gemeentesecretaris wel de bevoegdheid had om de aangevochten beslissing te nemen.</p> <p>Na een uiteenzetting van de raadsman van de oorspronkelijke tuchtoverheid over de wijze waarop de vervanging van een gemeentesecretaris kan geregeld worden, stelt de oorspronkelijke tuchtoverheid dat de tekst van het Gemeentedecreet doet aannemen dat de decreetgever de vervanging van de gemeentesecretaris niet afhankelijk heeft gemaakt van de bevoegdheden maar wel dient te gebeuren door de overheid die hem aanstelt, namelijk de gemeenteraad. Zo stelt de oorspronkelijke tuchtoverheid dat, wanneer de gemeentesecretaris conform artikel 81 Gemeentedecreet werd vervangen, de vervanger dezelfde bevoegdheden kan uitoefenen als de gemeentesecretaris (artikel 82 Gemeentedecreet) en er dus geen sprake is van delegatie van bevoegdheid in de strikte zin van het woord (cfr. Artikel 58, 3^{de} lid Gemeentedecreet).</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid legt in haar nota wel correct uit hoe het Gemeentedecreet de vervanging van de gemeentesecretaris heeft geregeld, maar ze heeft deze procedure niet gevolgd.</p> <p>Het college van burgemeester en schepenen duidt de plaatsvervanger aan zonder de spoedeisendheid in te roepen wat krachtens artikel 81, §2, 2^{de} lid Gemeentedecreet vereist is en bovendien, zonder dat die aanduiding nadien is bevestigd door het gemeenteraad wat eveneens een decretale vereiste is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een andere bevoegdheid tot aanstelling is er niet voor het college van burgemeester en schepenen. Er kan bezwaarlijk geargumenteed worden dat de gemeenteraad die bevoegdheid bij delegatie aan het college van burgemeester en schepenen zou gegeven hebben, want dan zou die beslissing strijdig zijn met het Gemeentedecreet als hogere rechtsnorm en daarom nietig.</p> <p>Op grond van het Gemeentedecreet stelt ofwel de gemeenteraad de vervanger aan ofwel doet de gemeentesecretaris dit zelf uit de lijst die door de gemeenteraad is opgesteld. Dergelijk aanstellingsbesluit ligt niet voor.</p> <p>Ten overvloede moet erop gewezen worden dat art. 58, 3^{de} lid van het Gemeentedecreet subdelegatie verbiedt inzake tucht wat hier evenwel niet van toepassing is omdat er wel degelijk sprake is van een plaatsvervanger en aldus in voorkomend geval – zoals hiervoor uiteengezet – artikel 81 van het Gemeentedecreet in aanmerking moet worden genomen.</p> <p>De conclusie is dan ook dat de OCMW secretaris niet op correcte wijze werd aangesteld als plaatsvervangend gemeentesecretaris en bijgevolg geen bevoegdheid had om als tuchtoverheid op te treden.</p> <p>De navolgende vraag is dan ook of dit zou kunnen geremedieerd worden door de voorheen soms in vraag gestelde hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, hervormingsbevoegdheid waarvan sinds het arrest van het Grondwettelijk Hof vaststaat dat deze decretale bepaling niet strijdig is met het principe van de autonomie van de lokale besturen. (zie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 109/2011 van 16 juni 2011)</p> <p>Het hervormingsrecht impliceert immers dat de eventuele tekortkomingen in de oorspronkelijke procedure of een gebrekkige motivering kunnen worden bijgestuurd in beroep. Dit is logisch want de beslissing in beroep komt in de plaats van de oorspronkelijk bestreden beslissing. (RvSt. Arrest Vandenberghe, nr. 183.883 van 5 juni 2008 en nr. 196.543 van 1 oktober 2009)</p> <p>Er zijn echter procedurele tekortkomingen van de procedure in eerste aanleg, die in beroep niet meer kunnen worden hersteld. Zo o.a. het instellen van de tuchtvervolgning na verjaring of zoals hier, het instellen van een tuchtvervolgning door een onbevoegd orgaan. (zie Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs, GVO/2008/10 van 17 september 2008)</p> <p>De niet herstelbare procedurefouten kunnen dan ook geen aanleiding geven tot het opleggen van een tuchtsanctie.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtsanctie werd opgelegd door een onbevoegd orgaan. Ze kan dan enkel beslissen dat er een onherstelbare procedurefout werd begaan en de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid vernietigen zonder dat zij, in voorkomend geval, een eigen beslissing moet in de plaats stellen. Immers, vermits er nooit een geldige procedure tot het opleggen van een preventieve schorsing is ingezet, kan de Beroepscommissie ze niet verder zetten/beoordelen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<u>III. Beoordeling strafmaat</u>
117 (18)	passieve omkoping (zie dossier nr. 102)	Preventieve schorsing met inhouding salaris met 25%	05/07/2011 Preventieve schorsing met inhouding salaris met 25%	<u>I. Proceduremiddelen</u> (idem dossier nr. 102) <u>II. Beoordeling feiten</u> (idem dossier nr. 102) <u>III. Beoordeling strafmaat</u>
118 (19)	schending van het beroepsgeheim	Preventieve schorsing van 4 maanden met behoud van wedde	30/06/2011 Geen preventieve schorsing	<u>I. Proceduremiddelen</u> <u>Motivering bij preventieve schorsing</u> Artikel 130 van het OCMW decreet bepaalt dat, als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst, de tuchtoverheid het personeelslid preventief kan schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris. Een ordemaatregel is een maatregel die de goede werking van de dienst beoogt te herstellen of te verzekeren, zonder enige schuldvraag te stellen of enige intentie tot bestraffen. Ordemaatregelen kunnen ingegeven zijn door uiteenlopende omstandigheden, o.a. een gerechtelijk onderzoek of een tuchtrechtelijk onderzoek.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de voorliggende gegevens blijkt dat de tuchtoverheid een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart tegen de verzoekende partij wegens schending van het beroepsgeheim en schending van de geheimhoudingsplicht evenals een beweerd gedrag dat onverenigbaar is met de goede werking van de dienst. De verzoekende partij heeft – wat door hem niet wordt betwist – een e-mail verstuurd via facebook naar een derde over de hulpbehoevende situatie van een dame die hij kende in het kader van zijn tewerkstelling in het lokale bestuur.</p> <p>Er wordt niet betwist dat er een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart zodat aan de eerste vereiste van het voornoemd artikel 130 is voldaan.</p> <p>Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of de aanwezigheid van verzoekende partij, tijdens de duur van het tuchtonderzoek, onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vooreerst vast dat de tuchtoverheid, zonder het recht van verdediging te respecteren, al in haar beslissing aangeeft dat zij wenst over te gaan tot een preventieve schorsing van de verzoekende partij. In die omstandigheden kan er bezwaarlijk sprake zijn van een navolgende objectieve behandeling.</p> <p>Bij grondige lezing van de bestreden beslissing kan enkel vastgesteld worden – hoe uitgebreid ze ook is – dat de inhoud van deze beslissing veeleer betrekking heeft op het aanduiden van een fout, eerder dan te beoordelen in welke mate de aanwezigheid van verzoeker onverenigbaar is met de goede werking van de dienst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een ordemaatregel vindt zijn motief in een verstoring van de orde. Die verstoring kan weliswaar voortvloeien uit het gedrag van het personeelslid, doch niet het schuldig bevinden van dit gedrag mag de overheid brengen tot het treffen van de maatregel maar wel het gedrag op zich, als een element dat de goede orde verstoort.</p> <p>De ordemaatregel moet altijd en uitsluitend gericht zijn op de goede werking van de dienst en niet op het bestraffen van het gedrag van de betrokkene.</p> <p>De preventieve schorsing is een zo verstrekkende maatregel dat door de tuchtoverheid minstens moest onderzocht worden of er geen minder verregaande maatregelen mogelijk waren.</p> <p>Evenmin werd op afdoende wijze gemotiveerd waarom de verzoekende partij zijn dienst niet verder kon waarnemen.</p> <p>De handelingen die door de verzoekende partij zijn gesteld en die niet betwist worden, zullen het voorwerp moeten uitmaken van de tuchtprocedure.</p> <p>Anders dan de initiële tuchtoverheid is de Beroepscommissie van oordeel dat de voorliggende gegevens geen preventieve schorsing verantwoorden in die zin dat betrokkene onmogelijk nog kan functioneren of dat hij het tuchtrechtelijk onderzoek kan schaden dan wel dat hij alle geloofwaardigheid binnen de dienst heeft verloren.</p> <p>De positie die de verzoekende partij binnen het bestuur bekleedt, is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>niet van die aard dat hij een coördinerende en leidinggevende taak heeft met een zelfstandige beslissingsmacht. Er wordt niet ingezien in welke mate er een verband is tussen het belang van de dienst en de mogelijke impact van het tenlastegelegde feit op de behandeling van de dossiers en de besluitvorming.</p> <p>Anderzijds, gelet op de functie van betrokkene, kan er evenmin een beletsel bestaan om een minder verregaande ordemaatregel of maatregel van inwendige orde te nemen. Zo kan bijvoorbeeld een tijdelijke heroriëntering gegeven worden bij het verdelen van de taken.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Tenslotte wordt niet ernstig aangegeven waarom een preventieve schorsing een oplossing is voor een beweerd kwalijk negatief voorbeeld en een beweerd negatief signaal naar het publiek.</p> <p>Noch uit het onderzoek voorafgaand aan de preventieve schorsing noch uit een ander objectief element, kan een gegeven weerhouden worden waaruit blijkt dat de feiten van die omvang waren dat ze intern een ernstige beroering teweeg brachten dan wel dat ze extern als maatschappelijk storend werden ervaren, derwijze dat de preventieve schorsing als signaal onvermijdelijk was.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
119 (20)	diefstal	Ontslag van ambtswege	19/09/2011 Zes maanden	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			schorsing	<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Drie werknemers verschaften zich toegang via een openstaand raam tot de kelders van een voor afbraak bestemd gebouw. Op vraag van een collega hielp de appellant om een aantal spaanderplaten uit de kelder te halen en in het dienstvoertuig te leggen. De collega zou deze houten triplexplaten, die hij als afval beschouwde, mee naar huis nemen.</p> <p>Aan de tussenkommende personeelsleden van een privé-firma, in de omgeving werkzaam, hielden ze leugenachtig voor dat ze namens het bestuur aan het opruimen waren.</p> <p>De politie werd opgeroepen en stelde proces-verbaal op. De betrokkene geeft zijn aandeel in de feiten toe.</p> <p>De feiten van de tenlastelegging zijn ook in graad van beroep bewezen gebleven, nu betrokkene ook voor de Beroepscommissie zijn bekentenissen handhaaft.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelt terecht dat feiten van diefstal door een ambtenaar (hier arbeider) op zich ernstig zijn, vermits zij een zware inbreuk uitmaken op de plichtenleer in hoofde van een medewerker, die bovendien de goede naam van het bestuur schaadt.</p> <p>Bij de afweging van de tuchtsanctie kunnen geen algemene, abstracte standaarden worden gehanteerd, maar komt het de tuchtoverheid toe, in concreto, zowel wat de juiste feitelijke toedracht als de individuele persoon van de tuchtonderhorige aangaat, alle omstandigheden van de zaak te beoordelen, met de redelijkheid als grens.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Na een grondig nieuw onderzoek van alle elementen van het dossier, komen, naar het oordeel van de Beroepscommissie, de volgende gegevens in aanmerking voor de tuchtstraftoemeting.</p> <p><u>Ten aanzien van de feiten:</u></p> <p>Hoewel een bedrieglijke wegneming, bovendien door een werkmán gepleegd, op zich erg laakbaar is en tuchtrechtelijk moet worden bestraft, wordt in deze zaak vastgesteld dat :</p> <ul style="list-style-type: none"> - de betrokkene klaarblijkelijk op aanstoken van een collega enkel heeft geholpen bij de diefstal; - het gestolene voor de werkmakker was bestemd en de betrokkene geen persoonlijk voordeel heeft gehaald uit de diefstal; - de onvreemde goederen van geringe waarde zijn (en als afval of achtergelaten konden worden gepercipieerd), hetgeen de tuchtoverheid amper betwist; - de plaats van de feiten een verlaten (in verval zijnde) en dus onbewoond pand blijkt te zijn, waartoe men zich gemakkelijk toegang kan verschaffen, zonder eigenlijke inbraak noch huisvredebreuk te plegen; - politietussenkomst werd gevorderd, proces-verbaal werd opgesteld en de procureur des Konings een "pretoriaanse" waarschuwing gaf, mede gelet op het blanco strafblad van betrokkene. <p><u>Ten aanzien van de persoon van de verzoeker in beroep:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- betrokkene kan bogen op een lange loopbaan bij de tuchtoverheid, gedurende dewelke hij geen negatieve opmerkingen kreeg m.b.t. zijn wijze van dienen (gunstige evaluaties), laat staan enig tuchtrechtelijk verwijt heeft opgelopen;</p> <p>- betrokkene heeft zijn fout blijkbaar wel degelijk ingezien en heeft de feiten zonder meer toegegeven en tenslotte zijn spijt over zijn gedraging uitgesproken;</p> <p>- betrokkene is m.a.w. met deze aangelegenheid voor het eerst in een ongunstig daglicht gekomen, hoewel hij sinds lange tijd werkzaam is bij het bestuur en hij intussen meer dan 50 jaar oud is, wat het gevaar voor recidive bijzonder onwaarschijnlijk maakt.</p> <p><u>Ten aanzien van het te vrijwaren publieke belang:</u></p> <p>- de Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid zeker in haar goede naam is geschaad door het strafbare gedrag van een (of meer) van haar medewerkers en terecht zwaar tilt aan deze feiten;</p> <p>- daarentegen kan bezwaarlijk van enige materiële schade worden gewaagd;</p> <p>- de Beroepscommissie heeft uiteraard oog voor bijkomende moeilijkheden die tuchtvergrijpen kunnen teweegbrengen voor een goed begrepen doelmatig personeelsbeleid, maar dan vooral in de gevallen waarbij "overtreders" maar volharden in de boosheid en een kordate tuchtrechtelijke respons vaak de enige uitweg blijkt te zijn om zorgvuldig bestuur te doen erkennen en mogelijk te maken;</p> <p>- tevens stelt de Beroepscommissie echter vast dat, voorafgaand aan de tuchtprocedure, t.a.v. de betrokkene de weloverwogen maatregel van de preventieve schorsing gedurende 4 maanden, met inhouding van wedde, is opgelegd, waarbij de eventuele</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kwalijke weerslag op de goede werking van de dienst werd ingeperkt;</p> <ul style="list-style-type: none"> - het tuchtbestuur gaat er met recht en reden van uit dat het vertrouwen in betrokkene ernstig is geschokt, doch brengt geen deugdelijke redenen aan die erop wijzen dat de vertrouwensband - door een eenmalig tuchtvergrijp (zonder echt zware effecten) - onherstelbaar is verbroken; - de bestreden beslissing geeft evenmin een afdoende rechtvaardiging voor het niet aannemen van enige verzachtende omstandigheid in hoofde van betrokkene, noch motiveert ze waarom de betrokkene, zonder meer, geen tweede kans krijgt en het ontslag onontkoombaar zou zijn. <p>Uit alles wat voorafgaat komt de Beroepscommissie tot het besluit dat de op een na zwaarste tuchtsanctie van het ontslag van rechtswege niet in redelijke verhouding staat tot de aangehouden tuchtinbreuk (vergelijk bijvoorbeeld: R.v.St., 4 juli 2003, nr. 121.316, Leysen).</p> <p>De Beroepscommissie is daarentegen van oordeel dat, in acht genomen alle gegevens van de zaak en de persoon van de appellant, de feiten van de tenlastelegging dienen te worden gesanctioneerd met zes maanden schorsing.</p>
120 (21)	Bedreigen van hiërarchische overste	Inhouding van 40% van het loon gedurende 6 maanden	21/11/2011 Beroep is onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie moet zich in eerste instantie uitspreken over het ambtshalve opgeworpen middel, nl. of het ingediende beroepschrift met argumenten niet in strijd is met artikel 15 van het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtprocedurebesluit dat onder meer bepaalt: “Indien binnen tien dagen na ontvangst van dit verzoek hieraan geen gevolg wordt gegeven, is het beroepschrift onontvankelijk.”</p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken komt tot de vaststelling dat het beroepschrift met argumenten pas 11 dagen na ontvangst van het verzoek bij de griffie van de Beroepscommissie is binnengekomen.</p> <p>Het beroep is dus niet ontvankelijk.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
121 (22)	- ernstige beroepsfouten - oncollegiaal en onprofessioneel gedrag	Ontslag van ambtswege	09/11/2011 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ambtshalve opgeworpen middel</u></p> <p>De Beroepscommissie stelde vast dat het bestuur de "ondeskundige, foute" beoordelingen van betrokkene aantoonde bij wijze van voorbeelden.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie voor tuchtzaken dringt het medisch beroepsgeheim zich alleen op aan medici, verpleegkundigen en paramedici van de patiënt en uitsluitend met een therapeutisch oogmerk. (zie ook o.m. de artikelen 56 en 57 van de Code van geneeskundige Plichtenleer, opgesteld in 1975 door de Nationale Raad van de Orde der geneesheren).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De artsen moeten er overigens over waken dat, overeenkomstig artikel 70 van die Code, de zwijgplicht ook door hun "helpers" (d.i. steeds in therapeutisch verband) dwingend wordt nageleefd.</p> <p>Het betekent dat bestuurlijke instanties (zoals de leden van de Raad en van de Beroepscommissie) het medisch geheim niet kunnen delen.</p> <p>Daarenboven vereist de Privacywet (artikelen 4, §1 en 7, §4 wet van 8/12/1992), die van openbare orde is en bijgevolg op iedereen van toepassing is, dat de verwerking door derden in voorliggende zaak "rechtmatig, ter zake dienend en verenigbaar met de doeleinden" moet zijn.</p> <p>Hier is dat niet het geval (geweest).</p> <p>Ten overvloede wordt herinnerd aan het artikel 10 van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt, waarbij de patiënt recht heeft op de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer en intimiteit en behoudens zijn toestemming geen inmenging is toegestaan dan voor zover het bij wet is voorzien en nodig is voor de bescherming van de volksgezondheid of voor de bescherming van de rechten en de vrijheden van anderen.</p> <p>Hieruit volgt onvermijdelijk dat de niet-gedepersonaliseerde persoonsgegevens de privacy van de erin genoemde personen schendt en dat deze stukken uit de debatten moeten worden geweerd.</p> <p>Met betrekking tot de bewijsvoering van de aangehouden tuchtfeiten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>oordeelt de Beroepscommissie dat, zoals de tuchtoverheid terecht aanhaalt , alle andere stukken in het tuchtdossier wel in overweging kunnen worden genomen, zonder dat de rechten van de verdediging hierbij worden geschaad.</p> <p><u>Schending van artikel 12 van het Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure:</u></p> <p>Het artikel 12 van het tuchtprocedurebesluit voorziet erin dat, op straffe van nietigheid, de tuchtbeslissing aan de betrokkene moet worden betekend binnen een termijn van 14 dagen na de beslissing.</p> <p>Het tuchtbesluit werd één dag te laat betekend.</p> <p>De sanctie voor de laattijdige betekening is de nietigheid van de beslissing. Het middel is dan ook in die mate gegrond.</p> <p>De Beroepscommissie stelt ambtshalve deze nietigheid vast.</p> <p>Evenwel, krachtens de devolutieve werking van het hoger beroep die voortvloeit uit de decretaal voorziene hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, verwerft deze instantie de volle beslissingsmacht over de zaak.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en relatieve nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat, zoals hier, het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving ter zake en de beginselen van behoorlijk bestuur is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verlopen.</p> <p>De beslissing van de Beroepscommissie komt in de plaats van de bestreden beslissing, waarvan de - hier terecht opgeworpen - nietigheid wordt hersteld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Verschoning van de aangeklaagde feiten ingevolge ziekte</u></p> <p>De betrokkene stelt dat de aangeklaagde feiten niet voor bestraffing in aanmerking komen aangezien ze "gepleegd" zijn tijdens een manisch-depressieve ziekte-toestand waardoor diens gedragingen betrokkene niet kunnen worden aangerekend en aldus zijn "verschoond".</p> <p>Betrokkene wijst er verder op dat het tuchtbestuur onzorgvuldig is geweest bij de beoordeling van betrokkene omdat met zijn ziektebeeld geen rekening werd gehouden zoals in een eerdere fase van zijn ziekte-toestand en de tuchtprocedure niet is stopgezet, zoals had moeten gebeuren.</p> <p>"De medische verschoningsgrond werd dan ook ten onrechte, zonder het vereiste verder onderzoek en zonder enige afdoende motivering afgewezen" (aldus het beroepschrift).</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de ingeroepen verschoningsgrond niet kan worden aangenomen omdat de tuchtoverheid t.a.v. vergelijkbare feiten uit een vroegere periode een tuchtonderzoek heeft bevolen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verwijzing naar de feiten uit de vroegere periode m.b.t. de verschoning is dus niet pertinent in voorliggende zaak.</p> <p>De rechtsfiguur van de verschoning in tuchtzaken kan (weliswaar eerder uitzonderlijk) worden aangewend wanneer de gezondheidstoestand van de tucht vervolgde dusdanig en ongewild ingrijpt op zijn gedrag dat de tuchtvergrijpen die hij pleegt hem niet kunnen toegerekend worden.</p> <p>Hier is een dergelijke "schuldonthefing" hoegenaamd niet aangetoond, waar betrokkene "arbeidsgeschikt" was bevonden voor de hier besproken periode.</p> <p>De tuchtoverheid behoort wel de gezondheidstoestand, zeker wanneer deze wordt ingeroepen, zorgvuldig, maar met een vrij grote beoordelingsvrijheid, te betrekken bij de afweging van de sanctie, hetgeen in de voorliggende zaak wel degelijk is gebeurd, ook al werden uit dien hoofde geen doorslaggevende verzachtende omstandigheden aangenomen.</p> <p>Er doen zich echter in een navolgende periode inderdaad nieuwe, al dan niet gelijkaardige feiten voor die ter kennis komen van de tuchtoverheid.</p> <p>De tuchtoverheid stelt daarop, met recht en reden, een tuchtonderzoek in naar de strafwaardigheid van het gedrag van betrokkene in die tijdspanne, in achtgenomen de omstandigheid dat betrokkene door zijn behandelende arts arbeidsgeschikt werd verklaard en hij zich daarmee heeft verzoend, vermits hij zijn dienst in volle bewustzijn en vrijwillig opnieuw heeft aangevat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het gevoerde onderzoek wijst uit dat betrokkene in die navolgende periode herhaaldelijk in de fout is gegaan en zich tevens oncollegiaal en onprofessioneel heeft gedragen.</p> <p>Deze vaststellingen nopen de tuchtoverheid ertoe om, ter beveiliging van de werkomgeving en niet in het minst van de patiënten, de zware tekortkomingen en het ongehoord schadelijke gedrag van betrokkene overeenkomstig en oordeelkundig te sanctioneren met het ontslag van ambtswege.</p> <p><u>Schending van de formele motiveringsplicht doordat de ten laste gelegde feiten zonder afdoende motivering en zonder oog te hebben voor het verweer van verzoeker als bewezen worden beschouwd en als tuchtfeiten worden gekwalificeerd</u></p> <p><u>Zware beroepsfouten</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de omstandigheid dat betrokkene in de uitoefening van zijn beroep bij herhaling ernstige inschattingsfouten maakte, deze feiten zodanig zwaarwichtig maken dat een consequent tuchtrechtelijk optreden zich opdringt.</p> <p>Deze feiten heeft betrokkene niet geloofwaardig weerlegd, waar hij zich voornamelijk verschuilt achter zijn ziekte-toestand, die de oorzaak zou zijn van de aangeklaagde tekortkomingen/fouten.</p> <p>Nogmaals benadrukt de Beroepscommissie dat, gelet op de arbeidsgeschiktheid, zoals verklaard door de eigen arts van betrokkene ten tijde van de hier besproken feiten, moet worden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>aangenomen dat betrokkene volledig verantwoordelijk is voor zijn professionele daden.</p> <p>Het spreekt dan ook voor zich dat de tuchtoverheid plichtsbewust een doeltreffend en beveiligend antwoord behoorde te geven aan voorliggend onrustwekkend schadelijke beroepsoptreden.</p> <p><u>Oncollegiaal gedrag en onprofessioneel gedrag</u></p> <p>De feiten betreffen woede-uitbarstingen tegenover personeel en grove beledigingen en bedreigingen tijdens de beroepsuitoefening. Deze feiten zijn volgens de Beroepscommissie voor tuchtzaken ontegensprekelijk ernstige miskenningen van de beroepsplichten. Ze zijn niet alleen bewezen maar kunnen niet, zoals betrokkene lijkt te doen, geminimaliseerd worden omdat ze zich op een korte tijdspanne meerdere malen voordeden en volkomen onverantwoorde gedragingen betreffen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>De straf is te zwaar en werd niet afdoende formeel gemotiveerd</u></p> <p>Betrokkene voert, in ondergeschikte orde, aan dat indien de feiten én als bewezen én als tuchtfeiten zouden worden beschouwd, hiervoor verzachtende omstandigheden zijn, nl. naast zijn "ziekte", zijn "lange, vlekkeloze staat van dienst en zijn blanco tuchtverleden"</p> <p>De Beroepscommissie is echter van mening dat de tussengekomen tuchtsanctie van het "ontslag van ambtswege" oordeelkundig is en</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>in juiste verhouding tot de feiten staat, om de al deels uiteengezette redenen die als volgt kunnen worden samengevat.</p> <p>De opeenvolging van meerdere tuchtfeiten in een kort tijdsbestek, terwijl betrokkene nog genoot van een intuitu personae begeleiding. De omstandigheid van de eerdere waarschuwing, waar betrokkene kort voor de feiten soortgelijk gedrag had vertoond en toen niet werd gesanctioneerd, onder uitdrukkelijk voorbehoud dat dergelijke feiten zich niet meer zouden voordoen.</p> <p>De erg onrustwekkende gedragingen die de dienst sterk verstoorden.</p> <p>De onomkeerbare vertrouwensbreuk die het laakbare en schadelijke gedrag veroorzaakte, waardoor geen werkbaar alternatief ter beschikking stond, dan betrokkene te verwijderen, via een ontslag, om verder een goede, veilige en efficiënte dienstverlening te kunnen garanderen.</p> <p>In dat verband kan ook worden verwezen naar de conclusie van het "begeleidingsverslag". Men heeft alles in het werk gesteld om hem proberen te reïntegreren in zijn dienst, tot tweemaal toe. We moeten echter vaststellen dat er grenzen zijn aan deze mogelijkheden en dat er geen verdere toekomstperspectieven zijn om een reïntegratie te bekomen".</p> <p>De aantasting van de goede naam en de professionele geloofwaardigheid van het bestuur ingevolge de vaak openlijke gedragingen van de tucht vervolgde.</p> <p>Ondanks de ontstentenis van eerdere tuchtsancties, het gebrek aan schuldinzicht en zwakke zin voor beroeps-verantwoordelijkheid van betrokkene, die de talrijke feiten gemakshalve toeschrijft aan zijn ziekte, die er nochtans volgens de verklaring van zijn behandelende</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				arts niet (meer) was ten tijde van de feiten, en/of de feiten volkomen onterecht afdoet als mineure voorvallen.
122 (23)	Gebrek aan loyauteit t.a.v. de werkgever	Ontslag van ambtswege	07/11/2011 Tussenbeslissing: aanvullende onderzoeksda- den / oproepen tot het verhoor van aantal personen	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Aanvullende onderzoeksda- den</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat het voorliggende dossier in de actuele stand van zaken moet vervolledigd worden met aanvullende onderzoeksda- den in toepassing van artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15/12/2006 houdende de werking van de Beroepscommissie.</p> <p>Betrokkene is immers niet gehoord door de tuchtonderzoeker.</p> <p>Betrokkene heeft ook vanaf zijn eerste interventie in de procedure, met name ter gelegenheid van de hoorzitting voor de tuchtoverheid, de mogelijke partijdigheid van de tuchtonderzoeker opgeworpen.</p> <p>Het tuchtdossier, essentieel bestaande uit e-mail verkeer, waarvan de rechtsgeldigheid wordt betwist door betrokkene;</p> <p>Getuigenverklaringen aangebracht door betrokkene, waaromtrent de Beroepscommissie onvoldoende gegevens bezit omtrent hun bewijswaarde.</p> <p>Getuigen opgeroepen door de tuchtoverheid waaromtrent vragen kunnen gesteld worden m.b.t. hun betrokkenheid en die ook niet zijn gehoord door de tuchtonderzoeker (onder voorbehoud van één</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	Gebrek aan loyaliteit t.a.v. de werkgever	Ontslag van ambtswege	08/12/2011 6 maanden schorsing	<p>getuige die de tuchtonderzoeker zelf is).</p> <p>Het is daarom aangewezen om een tegensprekelijk verhoor te houden voor de Beroepscommissie van een aantal personen, om een vollediger inzicht te verkrijgen in de concrete omstandigheden en het verloop van de tuchtprocedure:</p> <p>.....</p> <p><u>Partijdige tuchtonderzoeker</u></p> <p>Het is enigszins ongebruikelijk dat de tuchtoverheid de tuchtonderzoeker als getuige oproept.</p> <p>De tuchtonderzoeker voert een onderzoek zowel “à charge” als “à décharge” en kan en mag dus niet slechts één aspect van de zaak belichten.</p> <p>Aldus wordt de indruk gewekt dat de tuchtonderzoeker daadwerkelijk getuige zou geweest zijn van bepaalde feiten die het tuchtonderzoek hebben kunnen stofferen.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat deze minder gelukkige werkwijze van de tuchtoverheid niet van aard is om het tuchtonderzoek en a fortiori het gehele tuchtdossier op de helling te zetten, laat staan te vernietigen.</p> <p>Er is dan ook geen sprake van enige nietigheid van de procedure op deze grond.</p> <p>Uit het dossier en het getuigenis van de tuchtonderzoeker ter zitting van de Beroepscommissie is er verder geen grond van vermoedens gerezen van een kwalijke vooringenomenheid. Betrokkene was niet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>rechtstreeks leidinggevende van de appellant en de tuchtoverheid heeft hem precies wegens de functionele afstandelijkheid aangesteld.</p> <p>Het is enigszins jammer dat de tuchtonderzoeker de betrokken tuchtonderhorige niet heeft gehoord in het raam van zijn opdracht, terwijl dit verhoor wellicht een completer beeld had kunnen geven van de omstandigheden die betrokkene aan de kaak stelt.</p> <p>Deze vaststelling ondergraaft echter het tuchtonderzoek op zich helemaal niet.</p> <p>Krachtens de devolutieve werking van het hoger beroep, die voortvloeit uit de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, luidens artikel 141 Gemeentedecreet, verwerft deze instantie de volle beslissingsmacht over de zaak.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur ter zake is verlopen, zoals hier het geval is.</p> <p>De uitspraak van de Beroepscommissie komt in de plaats van de bestreden beslissing waarvan de – in dit geval onterecht – opgeworpen nietigheid in iedere veronderstelling zou worden hersteld.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat met het dossier zoals het haar is voorgelegd en op grond van het bijkomende onderzoek, waarbij</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beide partijen alle stukken en procedurestappen tegensprekelijk hebben kunnen volgen en desgevallend hun opmerkingen formuleren, zij thans voldoende en objectief ingelicht is omtrent de tenlastegelegde feiten.</p> <p><u>Elektronisch bewijsmateriaal</u></p> <p>De aangehouden en bestrafte feiten zouden enkel blijken uit e-mails die, luidens artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 inzake de elektronische communicatie onrechtmatig zijn aangewend en aldus uit de debatten moeten geweerd worden. Ook de tuchtoverheid mocht er om dezelfde reden geen rekening mee gehouden hebben bij haar beslissing.</p> <p>Zoals de verweerder terecht opwerpt is dit middel niet ontvankelijk vermits het niet voor de oorspronkelijke tuchtoverheid werd aangewend.</p> <p>Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State is het de tuchtonderhorige immers niet toegestaan om dergelijk middel voor het eerst voor de beroepsinstantie, hier de Beroepscommissie, op te werpen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt volledigheidshalve vast dat het tuchtonderzoek essentieel berust op berichten verstuurd per e-mail en die zich bevinden op de harde schijf van de computers, gebruikt door de betrokken personeelsleden.</p> <p>Artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 inzake de elektronische</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>communicatie is niet van toepassing wanneer de wet het stellen van de bedoelde handelingen toestaat of oplegt (art 125, § 1).</p> <p>Volgens het advies nr. 21/2008 van 11/06/2008 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt aanvaard als niet strijdig met de wet op de privacy het feit dat de administratie in haar hoedanigheid van werkgever een rechtstreekse toegang heeft tot de documenten en elementen opgeslagen op de harde schijf van de PC, gebruikt door de werknemer, voor zover de voorwaarden inzake transparantie en proportionaliteit zijn nageleefd.</p> <p>Het bestaan van een informaticabeleid in de schoot van de administratie, waarin een controlebeleid op de informatica-instrumenten zijn opgenomen, zou de transparantie van deze maatregelen zeker vergroten.</p> <p>Essentieel is dat het controlebeleid voldoende transparant is en er proportionaliteit bestaat tussen de controle en het beoogde doel (advies nr. 10 /2000 van 03/04/2000 van de privacy commissie).</p> <p>Er kan bezwaarlijk ontkend worden dat het aanwenden van gegevens op de harde schijf met het oog op het voeren van een tuchtonderzoek kennelijk verantwoord is in het licht van een doelgerichte en gerechtvaardigde controle teneinde de goede werking van de dienst na te gaan (advies nr. 10/2000 van 03/04/2000, punt 2, al. 1 – proportionaliteit en noodzaak).</p> <p>Uit het dossier blijkt trouwens dat enkel gegevens m.b.t. het concrete tuchtdossier zijn verzameld met de aangegeven finaliteit.</p> <p>Tenslotte hebben de betrokken personeelsleden vrijwillig gevolg</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gegeven aan de oproeping tot verhoor, zowel voor de oorspronkelijke tuchtoverheid als naderhand voor de Beroepscommissie en hebben zij, ongeacht de bewuste e-mails, concrete, bewijskrachtige en bezwarende verklaringen afgelegd.</p> <p>Aldus meent de Beroepscommissie dat, gelet op het dossier zoals het voorligt en op grond van het bijkomende onderzoek, waarbij beide partijen alle stukken en procedurestappen tegensprekelijk hebben kunnen volgen en desgevallend hun opmerkingen formuleren, zij over voldoende en objectieve gegevens beschikt over de ten laste gelegde feiten om uitspraak ten gronde te doen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Uit niets blijkt dat het tuchtdossier een reactie zou zijn op de klacht van appellant inzake pesten op het werk.</p> <p>Uit het proces-verbaal van de hoorzitting voor de Beroepscommissie blijkt integendeel dat er onbetwistbare gezagsproblemen waren tussen het betrokken personeelslid en meerdere oversten en deze problemen niet eenmalig waren en ook geruime tijd voorafgaand aan de specifieke feiten bestonden. Betrokkene volgde bepaalde directe orders van diens oversten niet uit in de volgorde zoals hem die waren opgedragen.</p> <p>Het betrof evenwel vaak moeilijkheden bij het correct functioneren van betrokkene, die op bepaalde momenten geconfronteerd werd met een werkoverlast, ingevolge bijkomende opdrachten wegens afwezigheid van een ander personeelslid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt hierbij vast dat appellant niet echt in de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>mogelijkheid is geweest om het functioneren van zijn dienst, in perioden van tijdelijke werkoverlast, aan te kaarten en desgevallend te laten bijsturen. Elk bewijs van enig functioneringsgesprek (formeel of informeel) in die zin ontbreekt overigens.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie heeft betrokkene doelbewust en eigengereid het gezag van zijn oversten miskend in zoverre hij zelf meende te kunnen bepalen dat zijn eigenlijke taken, ongeacht de andersluidende opdracht van het diensthoofd, voorrang kregen.</p> <p>Anderzijds lijkt het bestuur ontoereikend aandacht te hebben gehad voor de tijdelijke moeilijkheden op de werkvloer van betrokkene om deze behoorlijk op te kunnen vangen.</p> <p>De Beroepscommissie acht de aangehouden tuchtinbreuk ook in graad van beroep bewezen en strafwaardig.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat de opgelegde tuchtsanctie te ingrijpend is en niet in redelijke verhouding staat tot de aangeklaagde tuchtfeiten, omdat niet wordt aangetoond dat de appellant door zijn gedrag op een zo onherstelbare wijze het vertrouwen heeft geschonden dat een ontslag onontkoombaar is, terwijl betrokkene verder nog kan bogen op een vrij gunstige staat van dienst.</p> <p>De tuchtsanctie van zes maanden schorsing beantwoordt beter aan de doelstelling van de ingestelde tuchtvervolgning en betekent een zeer ernstige aanmaning opdat betrokkene voortaan diens houding en prestaties loyaler en met groter plichtsbesef zou corrigeren.</p>
123 (24)	Stellen van handelingen die	Ontslag van ambtswege	15/12/ 2011 6 maanden	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	<p>strijdig zijn met de integriteitswaarde (aanzetten en oproepen tot racisme)</p>		<p>schorsing</p>	<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De tuchtoverheid stelt dat feiten uit het privéleven tuchtrechtelijk kunnen bestraft worden wanneer ze, alle concrete omstandigheden in acht genomen, in redelijkheid kunnen worden beschouwd als feiten die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen of een negatieve weerslag hebben op de dienst.</p> <p>Hierbij verwijst de tuchtoverheid naar de gedragscode waarin o.m. volgende twee waarden zijn opgenomen die betrokkene met zijn gedrag zou hebben geschonden, nl. integriteit en diversiteit.</p> <p>In de praktijk betekent dit voor de tuchtoverheid o.m. dat ambtenaren zich ook buiten het werk waardig (integer) moeten gedragen en veroordelen (diversiteit) moeten opzij zetten.</p> <p>Uit het dossier blijkt ondubbelzinnig dat de appellant, onder een nickname, gedurende een half jaar racistische uitlatingen verspreidde via een weblog.</p> <p>De betrokkene ontkent overigens deze feiten niet.</p> <p>Bij in kracht van gewijsde gegaan vonnis veroordeelde de Rechtbank van eerste aanleg betrokkene tot een taakstraf.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat uit wat voorafgaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de aangehouden feiten ook in graad van beroep zijn bewezen gebleven; - het laakbare gedrag van betrokkene helemaal niet als waardig kan aangemerkt worden en ontegensprekelijk een strafwaardige tuchtinbreuk is;

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- niet alleen uit de doelgerichte naam van de weblog, maar ook uit de zwaar beledigende teksten die de appellant erop publiceerde blijkt dat hij erg kwalijke vooroordelen had jegens de allochtone bevolking en hij expliciet ten aanzien van deze bevolkingsgroep haatdragende beschouwingen ten beste gaf.</p> <p>- de betrokkene hiermee uitdrukkelijk en bewust de gedragscode van zijn werkgever heeft geschonden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft betrokkene de tuchtsanctie van het "ontslag van ambtswege" opgelegd.</p> <p>In haar verweerschrift stelt de tuchtoverheid dat de betrokkene "zijn ambt ernstig in opspraak heeft gebracht door daden te stellen die lijnrecht tegenover het beleid van verwerende partij staan. Het gedrag van verzoekende partij is het ambt onwaardig en brengt de goede naam van verwerende partij ernstig in het gedrang."</p> <p>Uit het dossier blijkt dat het bestaan van de weblog ambtshalve aan het licht kwam toen de politie, tijdens het zoeken naar een onderwerp, gebruik maakte van de zoekmachine Google.</p> <p>Dit impliceert dat de weblog niet publiekelijk gekend was, laat staan dat geweten was dat de eigenaar van deze weblog, die gebruik maakte van een 'nickname' de appellant was.</p> <p>Uit het in kracht van gewijsde gegaan vonnis, uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg, blijkt dat pas na het verkrijgen van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>inlichtingen van de internetprovider, via machtigingen van het parket, achterhaald kon worden dat de appellant de eigenaar van de weblog was.</p> <p>Dit houdt in dat het ruime publiek onmogelijk kon detecteren dat de weblog van de appellant was, juist omwille van het feit dat daartoe een machtiging van het parket vereist is, daar dergelijke opzoekingen in beginsel een inbreuk op de privacy uitmaken.</p> <p>De in het dossier voorkomende teksten, die gepubliceerd werden op de weblog, maken geen enkele link naar de tuchtoverheid, noch naar (een van) haar diensten. Noch de naam van de weblog, noch de nickname kunnen met de tuchtoverheid en/of (een van) haar diensten in verband gebracht worden.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid kennis kreeg van de door de appellant gepleegde feiten, via een brief van de procureur des Konings, die haar op de hoogte bracht van het vonnis voormeld.</p> <p>Intussen had de appellant sinds jaren zijn 'activiteiten' op de weblog uit eigen beweging gestaakt en werden de berichten verwijderd.</p> <p>Gedurende zijn loopbaan bij de tuchtoverheid kreeg de betrokkene steeds gunstige evaluaties, ook op het item diversiteit.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de betrokkene een mail heeft gestuurd naar zijn werkgever waarbij hij problemen (gaande van agressieve uitlatingen tot geweldplegingen) schetst die hij tijdens zijn werk ondervond met de allochtone bevolking.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hij schrijft o.m.: ‘...Voornamelijk betreft het een gevolg van intimidatie en provocatie; wanneer men ze aanspreekt over wat mag en niet mag...’</p> <p>De werkgever beantwoordt deze mail twee weken later.</p> <p>De betrokkene volgt hiermee het tweede luik op van de definitie van het waarderingscriterium ‘diversiteit’, i.e. “ik signaleer moeilijke situaties aan mijn (hogere) chef.”</p> <p>De tuchtoverheid geeft in haar verweerschrift aan dat op de dienst van betrokkene meer dan 20 verschillende nationaliteiten tewerkgesteld zijn.</p> <p>Dit impliceert dat de werkvloer van de appellant hem kansen biedt om zich racistisch uit te laten.</p> <p>Voortgaande op zijn waarderingen, doet hij dat echter niet.</p> <p>Zijn vraag om tijdens de hoorzitting getuigen op te roepen om te bevestigen dat hij zich tijdens de dienst niet heeft schuldig gemaakt aan uitlatingen in de aard van de gepleegde feiten, weigert de tuchtoverheid om reden dat de zaak niet ging over zijn functioneren.</p> <p>De vraag naar de houding van betrokkene in zijn contacten met anderen tijdens de dienst is nochtans relevant, nu blijkt dat hij enkel gedurende een periode van zes maanden, via een (privé)blog, een laakbare attitude heeft vertoond.</p> <p>Hoewel een strafrechtelijke en een tuchtrechtelijke vervolging los van elkaar staan en gevoerd worden, wordt in de strafzaak vastgesteld dat de rechter de appellant voor de gepleegde feiten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>slechts een werkstraf heeft opgelegd . Dit alternatief van de gevangenisstraf is bedoeld om de betrokkene een blanco strafblad te doen behouden en zijn loopbaan nietodeloos te hypothekeren.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de opgelegde tuchtsanctie te radicaal en te ingrijpend is en dus niet in redelijke verhouding staat tot de toegevoegde feiten. Immers, betrokkene heeft “slechts” in een korte tijdspanne een terecht gesanctioneerd laakbaar gedrag vertoond, dat niet rechtstreeks, noch voor iedereen zichtbaar de goede naam van het bestuur heeft geschonden. Door zijn eerder verdoken gedrag dat hij vrijwillig heeft gestaakt, heeft hij niet op onherstelbare wijze het vertrouwen gebroken en, gelet op zijn vlekkeloos tuchtverleden en goede staat van diensten, kan hem nog een kans worden gegeven om zich verder naar behoren te gedragen tijdens en buiten de dienst.</p> <p>De tuchtsanctie van een schorsing van zes maanden is een correcter antwoord op de bewezen verklaarde tuchtinbreuk en beantwoordt beter aan de doelstelling van de ingestelde tuchtvoeding, m.n. een zeer ernstige aanmaning om nooit meer in dergelijk aanstootgevend gedrag te vervallen.</p>
124 (25)	diefstal	Ontslag van ambtswege	19/01/2012 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Nietigheid tuchtbeslissing door miskennis rechten van verdediging</u></p> <p>De betrokkene meent dat de bestreden beslissing nietig moet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verklaard worden wegens miskennis van de rechten van verdediging omdat hij een klacht in het kader van pesten op het werk had neergelegd, de tuchtoverheid dit niet betwist doch hieromtrent geen enkel stuk voorlegt, terwijl zij in haar overwegingen naar die stukken verwijst.</p> <p>De tuchtoverheid verwijst in haar overwegingen om tot de bestreden beslissing te komen naar de stukken met betrekking tot de pestklacht.</p> <p>De Beroepscommissie stelt, samen met de appellant, vast dat deze stukken niet in het tuchtdossier zitten.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat het opwerpen dat de tuchtbeslissing nietig is wegens het niet meedelen door de tuchtoverheid aan betrokkene van de stukken inzake de pestklacht, te vergaand is.</p> <p>De tuchtoverheid verwijst in haar overwegingen om tot de bestreden beslissing te komen naar de stukken met betrekking tot de pestklacht om haar motivatie op te bouwen waarom zij de door de appellant ingediende klacht als ingetrokken beschouwt.</p> <p>De appellant meent dat de hem door de tuchtoverheid niet meegedeelde stukken met betrekking tot zijn klacht inzake pesten op het werk van essentieel belang zijn, omdat hij meent beschermd te zijn tegen ontslag op basis van artikel 32 tredecies, § 1, van de Welzijnswet zoals gewijzigd bij Wet van 10 januari 2007.</p> <p>Artikel 32 tredecies, § 1, van de Welzijnswet, geconcretiseerd naar dit dossier, impliceert dat de tuchtoverheid, behalve om redenen die vreemd zijn aan de klacht, de betrokkene niet mag ontslaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtprocedure werd opgestart, het tuchtonderzoek werd gevoerd en de tuchtmaatregel van ontslag van ambtswege is tot stand gekomen los van het feit dat de appellant een formele klacht had ingediend – ongeacht of deze al dan niet als ingetrokken moet worden beschouwd - en om redenen die vreemd zijn aan deze klacht.</p> <p>Hieruit volgt dat het niet meedelen door de tuchtoverheid aan de betrokkene van de stukken met betrekking tot de door hem ingediende pestklacht niet kan leiden tot de nietigheid van de bestreden beslissing omdat ze er vreemd aan zijn en er dan ook geen impact op hadden.</p> <p>Het middel is ongegrond.</p> <p><u>Miskenning van de Pestwet: geen ontslagmogelijkheid</u></p> <p>In zijn beroepschrift stelt de appellant "...van oordeel (te zijn) dat hij beschermd is door de wettelijke bepalingen opgenomen in artikel 32 tredecies, § 1, van de Welzijnswet zoals gewijzigd bij Wet van 10 januari 2007.</p> <p>Dat het minstens noodzakelijk voorkomt dat het volledige pestdossier, zoals aangehouden door de preventieadviseur, te voegen in het dossier met opgave van alle interventies die hij getroffen heeft en die de Pestwet hem oplegt..."</p> <p>Artikel 32 tredecies, § 1, van de Welzijnswet, toegepast op onderhavige rechtspleging, stelt dat de tuchtoverheid, behalve om redenen die vreemd zijn aan de klacht, de betrokkene niet mag</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ontslaan.</p> <p>Dit beschermingsmechanisme werd ingesteld opdat werknemers, die menen het voorwerp te zijn van pesterijen op het werk, hun toestand ter sprake zouden durven brengen zonder represailles te moeten vrezen voor hun beroepsloopbaan.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid besliste tot het opstarten van een tuchtonderzoek lastens de appellant op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een mail van het diensthoofd van de dienst, waarin hij er het leidend ambtenaar van op de hoogte brengt dat de betrokkene hem heeft meegedeeld dat hij verhoord werd door de politie - lokale recherche - en schuld heeft bekend voor tal van onregelmatigheden die zich in de dienst voordeden; - een nota van korpschef van de politiezone met als bijlage een verslag van de lokale opsporingsdienst van de politiezone. Hieruit blijkt dat de appellant in zijn verhoor door de politie een aantal feiten van inbraak, anonieme meldingen en dreigbrieven en sabotage heeft bekend. <p>Uit het dossier blijkt dat het tuchtonderzoek, dat uitmondde in een tuchtverslag, op basis van bovenvermelde stukken werd gevoerd alsook op basis van het gerechtsdossier waarvan het tuchtbestuur intussen een kopie had opgevraagd en verkregen.</p> <p>Op basis van dit tuchtonderzoek besloot de tuchtoverheid een tuchtrechtelijke vervolging in te stellen.</p> <p>De raadsman van de betrokkene verwijst pas op de hoorzitting naar een klacht "pesten op het werk", die de betrokkene eerder had</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ingediend tegen zijn ploegbaas, waardoor de appellant ontslagbescherming geniet. Hij vraagt dan ook aan de tuchtoverheid om het klachtdossier te voegen bij het tuchtdossier en een standpunt ter zake in te nemen.</p> <p>Het bestuur kwalificeert volgens de Beroepscommissie terecht de feiten, zoals vermeld in artikel 119 van het Gemeentedecreet, als een tekortkoming aan de beroepsplichten. Het indienen van een klacht inzake pesten op het werk, beantwoordt niet aan die omschrijving.</p> <p>De tuchtprocedure werd opgestart, het tuchtonderzoek werd gevoerd en de tuchtmaatregel van ontslag van ambtswege is tot stand gekomen los van het feit dat de betrokkene een formele klacht had ingediend (ongeacht of deze al dan niet als ingetrokken moet worden beschouwd) en om redenen die vreemd zijn aan deze klacht.</p> <p>A fortiori daar de betrokkene de inbraken in de werkplaats van de dienst bekend heeft, terwijl hij zijn ploegbaas, in zijn klacht ervan onterecht beschuldigde hem bij de politie als mogelijke verdachte aangewezen te hebben.</p> <p>In het beroepschrift geeft de betrokkene zelf aan dat het voor de tuchtoverheid aangewezen is de tuchtprocedure op te schorten tot er een einduitspraak is van de strafrechter, welk woordgebruik erop wijst dat hij weet dat de tuchtoverheid hiertoe niet verplicht is.</p> <p>Artikel 130, § 3, eerste zin van het Gemeentedecreet stipuleert dat het strafrechtelijke onderzoek geen afbreuk doet aan de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>mogelijkheid van de tuchtoverheid om een tuchtstraf uit te spreken. Daaruit blijkt dat een strafrechtelijke en een tuchtrechtelijke vervolging los van elkaar staan en worden gevoerd. De tuchtoverheid heeft dan ook niet de verplichting om de tuchtprocedure op te schorten tot er een uitspraak van de strafrechter is.</p> <p>In die context stelde de Raad van State in zijn arrest nr. 167.662 van 9 februari 2007 met betrekking tot de opschorting van de tuchtprocedure dat, indien de tuchtvervolging kan worden geschorst tot na de strafprocedure, maar dit niet verplicht is, de tuchtoverheid die van deze mogelijkheid gebruik maakt de redelijke termijn moet respecteren. Zij mag de tuchtrechtelijke vervolging alleen uitstellen wanneer zij op basis van de onderzoeksmiddelen waarover zij beschikt geen beoordeling kan geven van de feiten die het personeelslid ten laste worden gelegd. De plicht om het dossier met bekwame spoed te behandelen, verplicht de tuchtoverheid om het tuchtonderzoek zo grondig mogelijk te voeren, zodat zij zich ervan kan vergewissen dat het voor haar in redelijkheid onmogelijk is om een uitspraak te doen vooraleer de strafrechter een definitieve beslissing heeft genomen.</p> <p>De Beroepscommissie meent dan ook dat het de tuchtoverheid in alle redelijkheid mogelijk was een beoordeling te geven van de feiten die de betrokkene ten laste worden gelegd.</p> <p>In zijn beroepschrift stelt hij dat de opschorting van de tuchtprocedure tot de einduitspraak van de strafrechter zich opdrong, omwille van het feit dat sinds zijn mutatie naar de nieuwe</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>cel en de genomen tuchtmaatregel, er zich geen enkele klacht meer voordeed omtrent zijn prestaties aangezien de ploegbaas van zijn 'nieuwe' dienst, hem correct behandelde en er geen spanningen meer waren tussen zijn 'nieuwe' team, zijn ploegbaas en hemzelf.</p> <p>Deze stelling gaat evenwel voorbij aan de grond van de zaak daar niet het functioneren van de appelland aan de basis ligt van de gevoerde tuchtprocedure en de genomen tuchtmaatregel van het ontslag van ambtswege, doch wel de feiten die hij heeft gepleegd en bekend en die strafrechtelijk vervolgbaar zijn.</p> <p><u>Noodzaak tot het horen van getuigen</u></p> <p>De appelland stelt dat het noodzakelijk voorkomt voor de behandeling ten gronde van het geding de nader door hem op te geven getuigen te horen.</p> <p>Op de hoorzitting van de Beroepscommissie werden de door de betrokkene aangeduide getuigen tegensprekelijk gehoord.</p> <p>De betrokkene stelt in zijn beroepschrift dat het aangewezen is deze getuigen te horen teneinde aan te tonen dat de door hem gepleegde feiten het rechtstreekse gevolg zijn van het pestgedrag door de ploegbaas.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat het tot de bevoegdheid van de strafrechter behoort om te oordelen of de door de appelland gepleegde feiten het rechtstreekse gevolg zijn van het ingeroepen pestgedrag van de ploegbaas.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Of de getuigen de Beroepscommissie al dan niet hebben bijgebracht dat de appellant na zijn overplaatsing naar de andere cel perfect functioneerde is hier niet relevant omdat niet het functioneren van de betrokkene aan de basis ligt van de gevoerde tuchtprocedure en de bestreden tuchtbeslissing doch wel de feiten die hij heeft gepleegd en bekend en die strafrechtelijk vervolgbaar zijn. Uit het dossier blijkt bovendien, zoals eerder aangegeven, dat de appellant zelfs geruime tijd na zijn mutatie naar de andere cel, dergelijke feiten bleef plegen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Uit hetgeen voorafgaat volgt onvermijdelijk dat de meest elementaire vertrouwensband met het betrokken personeelslid onherstelbaar is verbroken, zodat het ontslag van ambtswege het enige juiste en evenredige antwoord is op de hier aangehouden tuchtvergrijpen.</p>
125 (26)	Ernstige beroepsfouten Oncollegiaal gedrag	Ontslag van ambtswege	15/12/2011 Geen reden tot opleggen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De eerste vraag die zich stelt, is deze over de rechtsgeldigheid van de tuchtprocedure.</p> <p>De tuchtprocedure werd gestart door de plaatsvervangende gemeentesecretaris en de opdracht tot het voeren van een tuchtonderzoek werd ook gegeven door de plaatsvervangende gemeentesecretaris.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In een eerdere beslissing van de Beroepscommissie (dossier 116, Beslissing van 29/09/2011) werd beslist dat de OCMW secretaris niet op correcte wijze werd aangesteld als plaatsvervangend gemeentesecretaris en bijgevolg geen bevoegdheid had om als tuchtoverheid op te treden.</p> <p>De uiteindelijke tuchtbeslissing – anders dan de beslissing van preventieve schorsing waarvan de Beroepscommissie stelde dat ze nietig was – werd wel door de bevoegde overheid, nl. de gemeentesecretaris genomen.</p> <p>De vraag moet dan ook worden gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren. De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig en door de bevoegde overheid is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in artikel 130, § 1, van het Gemeentedecreet, verstrijkt.</p> <p>De beslissing van de bevoegde tuchtoverheid werd in casu</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>genomen binnen de 6 maanden na de feiten zodat deze tuchtbeslissing kan aanvaard worden als een rechtsgeldige beslissing. Bovendien was het al de bevoegde tuchtverheid die tijdig een beslissing nam om betrokkene te horen en gepast te beslissen over een mogelijke tuchtsanctie.</p> <p>Een algemeen rechtsbeginsel inzake tuchtrecht houdt in dat alles wat nodig is om aan de tucht vervolgte een eerlijke en objectieve proceduregang te waarborgen, moet gerespecteerd worden. Dit betekent concreet dat het betrokken personeelslid, vóór hem enige straf wordt opgelegd, kennis heeft van wat hem ten laste wordt gelegd.</p> <p>Vermits de bevoegde tuchtverheid beslist betrokkene te horen naar aanleiding van de feiten die ter kennis van de tuchtverheid kwamen, moet het tuchtdossier daar worden afgebakend.</p> <p>Er ligt geen enkele andere beslissing voor – noch door de onbevoegde tuchtverheid noch door de bevoegde overheid – die als basis moet dienen om betrokkene te horen/vervolgen voor andere feiten.</p> <p>De beslissing is formeel en duidelijk, bijgevolg is dat het voorwerp van het tuchtdossier en zijn alle andere feiten niet het voorwerp van het huidig tuchtdossier.</p> <p>De omstandigheid dat de tuchtonderzoeker ook andere feiten onderzocht – weliswaar in opdracht van een onbevoegde tuchtverheid – betekent alleen dat de bevoegdheid werd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>overschreden want de tuchtonderzoeker kan slechts onderzoeken wat het voorwerp van het tuchtonderzoek is.</p> <p>De Beroepscommissie kan dus niet anders dan vaststellen dat de andere feiten waarnaar in de tuchtbeslissing wordt verwezen, niet het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek of van een beslissing tot tuchtvervolgning. Deze feiten die geen betrekking hadden op het feit die aanleiding gaf tot de preventieve schorsing konden niet beoordeeld worden door de tuchtoverheid in het kader van dit tuchtdossier. Evident kan geen tuchtstraf opgelegd worden voor feiten waarvoor geen tuchtvervolgning is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Met betrekking tot het feit dat wel aanleiding gaf tot tuchtvervolgning, moet de klacht nader worden onderzocht.</p> <p>1. De oorspronkelijke tuchtoverheid baseert zich op een anonieme klacht. Tijdens deze procedure wordt de Beroepscommissie niet op de hoogte gesteld van de naam van de klager.</p> <p>Nochtans kunnen aan de Beroepscommissie, als orgaan van actief bestuur met volledige hervormingsbevoegdheid, geen gegevens verborgen worden gehouden en moet zij in het bezit worden gesteld van alle elementen waarover de oorspronkelijke tuchtoverheid beschikt.</p> <p>Dit is in casu dus niet zo m.b.t. de oorspronkelijke mails waaruit de identiteit van de klager blijkt, gegevens die klaarblijkelijk wel aan de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>oorspronkelijke tuchtoverheid gekend zijn. De Beroepscommissie vindt dit vreemd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bovendien vast dat de anonieme klacht ruim drie weken na de beweerde feiten geformuleerd werd. Dit is voor de Beroepscommissie onbegrijpelijk temeer de klager beweert dat hij het als een plicht aanziet dit voorval te melden vooraleer ergere ongevallen zouden gebeuren. Die burgerplicht bleek niet dringend te zijn...</p> <p>De vaststellingen van laattijdige aangifte en gebrek aan reactie op bewust ogenblik, in samenhang gezien met het verborgen houden van de identiteit van de klager door de oorspronkelijke tuchtoverheid, doen ernstige vragen rijzen bij de Beroepscommissie.</p> <p>Uit de schriftelijke neerslag van het tuchtonderzoek omtrent de feiten, blijkt dat de tuchtonderzoeker geen enkele inspanning heeft gedaan om te onderzoeken of er eventueel collega's getuige waren van de feiten.</p> <p>Zo o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> onduidelijkheid over de exacte datum van het voorval; geen verdere ondervraging van de klager; wie was het slachtoffer? waren ook anderen van dit feit op de hoogte? hoe was collega van dit feit op de hoogte? heeft de collega dit gemeld aan de verantwoordelijke? wie was op dat ogenblik de verantwoordelijke?

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarom werd dit beweerde feit niet ingeschreven in het logboek?</p> <p>De tuchtonderzoeker – zo schrijft hij – stelt dat de feiten bevestigd worden door een collega maar dit uit niets blijkt, minstens niet uit zijn onderzoek.</p> <p>In plaats van in eerste instantie een correct en objectief onderzoek te voeren over een concreet feit, voert hij een onderzoek naar de algemene werkwijze van betrokkene. Deze gegevens kunnen misschien nuttig zijn voor een functioneringsgesprek of een evaluatie maar geven geen relevante gegevens over het feit dat het voorwerp is van een tuchtonderzoek.</p> <p>Een tuchtonderzoek mag weliswaar een feit in een breder kader plaatsen maar vooreerst moet er een objectief onderzoek naar het feit gebeuren. Dit is hier helemaal niet het geval.</p> <p>De Beroepscommissie kan dan ook enkel besluiten dat de tuchtonderzoeker geen enkele moeite heeft gedaan om het onderzoek grondig te voeren. De tuchtonderzoeker heeft geen enkele onderzoeksdaad meer gesteld maar nam genoegen met het overnemen van een anoniem gegeven zonder enige vorm van controle. Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, mag echter worden verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend. (zie Leus K., “Het zorgvuldigheidsbeginsel” in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115)</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat er vervolgens onvoldoende vaststaande objectieve elementen zijn om met zekerheid te doen aannemen dat de beweerde feiten door betrokkene zijn begaan. In die omstandigheden kan een tuchtsanctie niet verantwoord worden.</p>
126 (27)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	19/12/2011 Zes maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Nietigheid van de tuchtbeslissing:</u></p> <p>De verzoeker stelt dat - ingevolge het "Salduz-arrest"- de tuchtonderzoeker de tuchtonderhorige had moeten horen in aanwezigheid van zijn raadsman. Dit verzuim brengt, volgens hem, de nietigheid mee van de ganse tuchtprocedure.</p> <p>De Salduz-rechtspraak is in strafzaken gevestigd (EHRM, 27/11/2008) en is zeker niet van (dwingende) toepassing op het tuchtrecht .</p> <p>Het artikel 2, lid 1, van het tuchtprocedurebesluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 luidt immers als volgt: "Het onderzoek kan het verhoor van de betrokkene omvatten en van elke andere persoon [...]"</p> <p>Verder voorziet geen enkele wetsbepaling in de verplichte bijstand van een raadsman tijdens het tuchtonderzoek (w.o. het gebeurlijke verhoor).</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de rechten van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de verdediging van betrokkene tijdens het tuchtonderzoek niet werden miskend en de procedure alsdan geen nietigheid bevat.</p> <p>Verder stelt de verzoeker dat - in strijd met artikel 184 GD - het tuchtbestuur de oproepingsbrief liet ondertekenen door een lid van de tuchtoverheid, terwijl dit had moeten gebeuren door een personeelslid.</p> <p>Het blijkt uit de toelichting van de tuchtoverheid over de omstandigheid dat een lid van de tuchtoverheid de oproeping mede ondertekende, dit lid - om terechte redenen van behoorlijk bestuur - aangeduid werd als "waarnemend secretaris (lees notulist) van de tuchtoverheid".</p> <p>Een lid van de tuchtoverheid kan de functie van secretaris "ad hoc" (lees notulist) bij het tuchtbestuur opnemen, als de gemeentesecretaris als tuchtonderzoeker is aangesteld.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat niet wordt aangetoond dat de geviseerde aanduiding van een lid van de tuchtoverheid als notulist in enigerlei mate de belangen van de verzoeker heeft kunnen schaden, waardoor de rechtspleging door nietigheid zou zijn aangetast.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De appelland heeft van bij het begin de feiten toegegeven, zoals ze hem worden ten laste gelegd.</p> <p>In graad van beroep heeft hij zijn bekentenissen gehandhaafd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt dan ook vast dat de feiten bewezen zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gebleven en voorzeker als tuchtinbreuken moeten worden gesanctioneerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat beschikt de tuchtoverheid over een ruime appreciatiebevoegdheid, die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>Bij het bepalen van de tuchtsanctie moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, met de persoonlijkheid van de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat hier sprake is van verzachtende omstandigheden die bij de afweging van de sanctie moeten worden betrokken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de vrij spontane bekentenissen en de klaarblijkelijk gemeende spijtbetuigingen; - het blanco tuchtverleden; - de goede staat van dienst en de waardering door de collega's voor zijn bereidwilligheid om steeds in te springen waar nodig, zoals blijkt uit de getuigenverhoren afgenomen door de Beroepscommissie; - de foutloze loopbaan ten dienste van het bestuur en de leeftijd in perspectief bekeken naar de vooruitzichten op een andere job, buiten het bestuur; - het ondergeschikte persoonlijke aandeel in de feiten, waartoe

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>betrokkene zich blijkbaar heeft laten meeslepen door de eigenlijke "initiatiefnemers";</p> <ul style="list-style-type: none"> - het aanbod om, naar zijn draagvermogen, de waarde van de gestolen goederen bij de eerste opvordering te vergoeden. <p>Anderzijds zijn er ook zwaarwichtige omstandigheden waarmee de Beroepscommissie rekening moet houden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de bedrieglijke vervreemding van gemeentegoederen, wat ook hun eerder geringe waarde moge zijn, is op zich bijzonder ernstig en moet dienovereenkomstig worden beteugeld; - de herhaling (tot vijfmaal toe) van gelijkaardige feiten, kan wijzen op een zwak schuldbesef; - de zware imagoschade van het bestuur die het strafbare gedrag heeft veroorzaakt; - de schending van de vertrouwensband tussen personeelslid en zijn overheid. <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de sanctie van het ontslag van ambtswege niet in redelijke verhouding staat tot de feiten en onvoldoende rekening houdt met de verzachtende gegevens, hierboven uiteengezet .</p> <p>Volgens de Beroepscommissie verdient de betrokkene nog een, weliswaar laatste kans om zijn spijtbetuiging hard te maken en aan te tonen dat de vertrouwensband niet onherstelbaar is verbroken.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat voor de hier bestreden radicale, ingrijpende sanctie van het ontslag wel een alternatief bestaat dat beter beantwoordt aan de doelstelling van de ingestelde</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				tuchtvervolging, meer bepaald een sterk signaal geven aan betrokkene en de andere medewerkers en een zeer strenge aanmaning formuleren.
127 (28)	Schending van het beroepsgeheim	Ontslag van ambtswege	16/01/2012 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending recht van verdediging</u></p> <p>Verzoeker merkt op dat er sprake is van schending van het recht op verdediging omdat de initiële tuchtoverheid zich al had uitgesproken over de preventieve schorsing.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat er slechts sprake zou zijn van een schending van dit recht indien de oorspronkelijke tuchtoverheid al in een andere hoedanigheid ervan kennis zou genomen hebben. Maar het onpartijdigheidbeginsel is niet geschonden op grond van de vaststelling dat hetzelfde orgaan beslist tot het instellen van een tuchtvervolging, opdracht geeft tot het voeren van een onderzoek en nadien beslist over het opleggen van een tuchtstraf. (zie o.a. De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 10, nr. 16). Deze systematiek is trouwens op deze wijze wettelijk geregeld in de decreten.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Schending van het beroepsgeheim</u></p> <p>De feiten – die overigens door de betrokkene niet worden ontkend – met betrekking tot het posten van persoonsgebonden, vertrouwelijke informatie over een cliënte op Facebook en de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>publicatie ervan op het prikbord zodat alle contacten van de appelland dit konden zien, zijn genoegzaam bekend.</p> <p>Er bestaat immers geen twijfel over dat de betrokkene vertrouwelijke informatie die hij enkel kon kennen via zijn functie binnen het bestuur, publiekelijk heeft gemaakt aan derden. Dit is een ernstige inbreuk op de geheimhoudingsplicht. De deontologische code was reeds bekend en consulteerbaar door de medewerkers en de appelland heeft zich tegen de uitwerking ervan niet verzet.</p> <p>De betrokkene argumenteert dat hij door een verkeerd gebruik van Facebook, deze fout heeft gemaakt. Dit is mogelijk maar een persoon met het opleidingsniveau van de appelland zou toch moeten weten dat het gebruik van Facebook een gevaar inhoudt en welke manipulaties leiden tot een bepaald resultaat.</p> <p>Bovendien is het argument van de betrokkene dat deze handeling niet gebeurde in het kader van zijn beroepsactiviteit, weinig overtuigend. Weliswaar heeft hij de handeling gesteld via zijn Facebook en niet via het bestuur maar het staat vast dat hij wel gebruik heeft gemaakt van kennis die hij had door zijn functie, kennis die hij gebruikte buiten zijn functie en daarbij gebruik maakte van zijn functietitel.</p> <p>Weliswaar kan de Beroepscommissie aannemen dat de betrokkene een menslievend doel voor ogen had – wat getuigt van maatschappelijke solidariteit – maar dat neemt niet weg dat hij met deze werkwijze toch zijn beroepsgeheim schendt met de verzwarende omstandigheid dat het verschaffen van deze</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>informatie niet alleen aan de correspondent werd gegeven maar aan alle contacten in zijn Facebook werd bekendgemaakt.</p> <p>De appellant zou toch moeten weten, gelet op zijn jarenlange ervaring, dat de geheimhoudingsplicht essentieel is en alle gegevens die hij in dat verband krijgt, in het dossier moeten blijven.</p> <p>Als dan nog aangenomen zou worden dat de betrokkene te weinig technische kennis had van het medium Facebook waardoor hij een fout maakte, moet toch worden onderstreept dat dit irrelevant is. Immers, de appellant heeft bij het zoeken naar hulp voor deze cliënte, de verkregen gegevens zonder toestemming van laatstgenoemde, overgemaakt aan een derde. M.a.w., zelfs indien deze mail niet op zijn prikbord zou gekomen zijn, heeft de tuchtonderhorige nog steeds een inbreuk gepleegd op zijn geheimhoudingsplicht door het verzenden van één e-mail naar een derde met als inhoud, de vertrouwelijke gegevens van een cliënte. De Facebook-applicatie is daaraan ondergeschikt.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de argumentatie die betrokkene hier aanhaalt, niet pertinent is en er in zijnen hoofde duidelijk sprake is van een ernstige normvervaging. De beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid wordt dan ook volledig hernomen en bevestigd.</p> <p><u>Het niet of laattijdig uitvoeren van de opdrachten van het diensthoofd en de tekortkoming aan werkkijver en efficiëntie</u></p> <p>Uit de vele gegevens stelt men vast dat er sinds jaren een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>problematische situatie bestaat met betrekking tot de inzet van betrokkene.</p> <p>Het is naar aanleiding van de start van de tuchtprocedure dat het diensthoofd de feiten die aan de oorsprong liggen van de weerhouden tuchtrechtelijke inbreuken, heeft gebundeld.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit tuchtonderzoek zeer grondig en correct werd gevoerd.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, wordt dan ook verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend. (zie Leus K., “Het zorgvuldigheidsbeginsel” in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115)</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft op de meest degelijke wijze de opdracht uitgevoerd en het eruit voortvloeiend verslag beantwoordt volledig aan wat van een objectief onderzoek kan verwacht worden, inzonderheid ook het horen van betrokkene en het verzamelen van stukken en voorwerpen.</p> <p>De feiten die in de veelheid van de gegevens worden aangehaald zijn zowel van recente datum als van een ruime periode vóór de start van het tuchtonderzoek.</p> <p>Echter, de gegevens van het dossier tonen aan dat een reeks van zeer concrete feiten worden aangegeven die ten laste van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>appellant kunnen weerhouden worden in de periode van 6 maanden vóór de beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek, weze het dat deze feiten ook hun oorsprong vinden in een al geruime tijd bestaande problematische werksituatie.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn, maar ook een algemene houding. Een tuchtstraf kan ook als doel hebben een algemeen gedrag te straffen, zoals wederkerende relationele problemen tussen het personeelslid en zijn collega's of voornoemde problematische werksituatie (zie hieromtrent Opdebeek I. en Coolsaet A., 4. Ambtenarenrecht, II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht, die Keure, 2011, nr. 262).</p> <p>Indien de tuchtoverheid geen geïsoleerde tuchtfouten bestraft, maar een algemeen gedrag of een algemene houding, kan zij ter illustratie van dat gedrag of die houding niet alleen verwijzen naar recente, niet verjaarde tuchtfeiten, maar ook naar reeds verjaarde feiten. Indien die verjaarde tuchtfeiten enkel ter illustratie worden vermeld en niet worden betrokken bij de beoordeling van de ernst van de tuchtfeiten en de strafmaat, tast dit de wettigheid van de tuchtstraf niet aan. Aldus kan het bestuur aantonen dat de verweten houding zich ook al vroeger heeft gemanifesteerd. (Opdebeek, o.c., nr. 562).</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid toont de tenlasteleggingen waarop de tuchtvervolgning steunt, in de feiten voldoende aan. Deze feiten worden onderbouwd door een reeks bewijskrachtige stukken. De uitleg die de betrokkene geeft om deze feiten te weerleggen, is niets meer dan een loutere ontkenning en in die zin op zich al een uiting van nonchalance en gebrek aan betrokkenheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Nadien dient de tuchtoverheid concreet te appreciëren of de feiten waarvoor het personeelslid wordt vervolgd, als dusdanig als een tuchtfeit in aanmerking komt. Dat vereist een appreciatie in concreto die verder gaat dan het louter verwijzen naar de gangbare gedragsnormen die een ambtenaar in het algemeen moet nakomen. (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 20)</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de oorspronkelijke tuchtoverheid met een zelden geziene accuraatheid bij ieder beweerd feit, ook aangeeft waarom dit als een tuchtfeit kan weerhouden worden.</p> <p>De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen en herneemt de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid hier dan ook.</p> <p>Immers, alle vastgestelde feiten samengenomen zijn een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van hiërarchische oversten en negeren van werkstructuren en werk gerelateerde afspraken. Er kan niet omheen dat de betrokkene op systematische en volgehouden wijze, ondanks alle pogingen tot bijsturing en ondersteuning, bepaalde opdrachten weigert uit te voeren volgens de vastgelegde richtlijnen wat een ernstige tekortkoming uitmaakt in de beroepsplichten zoals dit wordt aangegeven in de eindconclusie van het tuchtonderzoek en in de oorspronkelijke tuchtbeslissing en hier voor zoveel als nodig, wordt herhaald en hernomen.</p> <p>Een tekortkoming aan de doelstellingen en functiebeschrijving kan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zo ernstig zijn dat hiervoor een tuchtstraf wordt opgelegd. Voorwaarde is wel dat de tuchtoverheid bewijst dat het slecht functioneren van de ambtenaar te wijten is aan een manifeste onwil, m.a.w. dat er sprake is van een schuldige tekortkoming. Dit is in hoofde van de appellant ontegensprekelijk zo.</p> <p>De betrokkene kan bezwaarlijk onwetendheid voorwenden, gelet op zijn jarenlange ervaring. Allerm minst kan de appellant beweren dat er onvoldoende richtlijnen, instructies of ondersteuning was.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat van de bewezen geachte tuchtinbreuken, is de Beroepscommissie van oordeel dat de opgelegde sanctie van ontslag van ambtswege in evenredigheid staat met de weerhouden tuchtfeiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het bestuur in haar goede naam is geschaad door het gedrag van de betrokkene en terecht zwaar tilt aan deze feiten. Bovendien komt de goede werking van het bestuur in het gedrang door de volgehouden nalatigheid en gebrek aan verantwoordelijkheidszin in hoofde van de appellant. Dit heeft een belangrijke impact, o.a. op de werking van het bestuur en op de andere medewerkers die in een precaire situatie worden gedwongen.</p> <p>De Beroepscommissie onderschrijft de bekommernis van de oorspronkelijke tuchtoverheid tot het voeren van een goed begrepen doelmatig personeelsbeleid, met tenslotte als enige uitweg, een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kordaat tuchtrechtelijk antwoord om een zorgvuldig bestuur te doen erkennen en mogelijk te maken.</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid gaat er met recht en reden van uit dat het vertrouwen in de betrokkene ernstig is geschokt is en elke samenwerking in die omstandigheden onmogelijk is. Er is blijvende onwil om het gedrag te corrigeren met als gevolg, een bijna grenzeloos eigengereid optreden en nauwelijks nog gehinderd door normen – en niet in het minst de plicht tot geheimhouding – in de uitoefening van de functie. De appellant is bovendien, wat de inbreuk op de waardigheid van het ambt betreft, niet aan zijn proefstuk toe. Het gevoel van onaantastbaarheid, wat blijkt uit het vastgesteld gebrek aan schuldbesef, overheerst. De Beroepscommissie tilt, net zoals de oorspronkelijke tuchtoverheid, zeer zwaar aan de houding die de betrokkene tentoonspreidt.</p> <p>Er moet een afweging gebeuren op basis van de betrokken gegevens en van de relevante belangen die door de te nemen beslissing geraakt zullen worden. Die afweging wordt door de oorspronkelijke tuchtoverheid op correcte wijze gemaakt en wordt hier hernomen.</p> <p>De overweging dat er een vertrouwensbreuk is door de schending van het beroepsgeheim, door een gebrek aan verantwoordelijkheidszin en er eveneens een gebrek aan schuldbesef is, is zeer concreet zoals blijkt uit de feiten.</p> <p>Uit de aard zelf van het ontslag van ambtswege volgt dat dit slechts kan worden opgelegd in geval van zeer zware tekortkomingen aan de waardigheid van het ambt of de beroepslichten, aangezien het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>immers een maximumstraf betreft. De loutere bepaling dat het vertrouwen in de tuchtonderhorige niet meer hersteld kan worden en dat elke vorm van samenwerking definitief onmogelijk is, is in deze zeker geen stijlformule.</p> <p>Uit alles wat voorafgaat komt de Beroepscommissie, net zoals de oorspronkelijke tuchtoverheid, tot het besluit dat de op een na zwaarste tuchtsanctie van het ontslag van ambtswege in redelijke verhouding staat tot de aangehouden tuchtinbreuken.</p>
128 (29)	<p>Onttrekken aan engagement van het ambt.</p> <p>Hiërarchische ongehoorzaamheid</p>	Inhouding van salaris met 20% gedurende 3 maanden	20/01/2012 Inhouding van salaris met 20% gedurende 3 maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verjaring:</u></p> <p>De verzoeker stelt dat, in toepassing van artikel 129 OCMW decreet, de tuchtoverheid geen tuchtrechtelijke vervolging meer kan instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of kennisname door de tuchtverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de feiten ter kennis werden gebracht van de tuchtoverheid naar aanleiding van een krantenartikel. Hierop werd beslist om een tuchtonderzoek te starten.</p> <p>De exacte datum van kennisname van het krantenartikel is niet vermeld.</p> <p>Maar gelet op de dag van het krantenartikel zelf en de dag van het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>instellen van het tuchtonderzoek kan tussen beide data maximaal iets meer dan drie maanden zijn verlopen en onbetwistbaar minder dan zes maanden.</p> <p>Bovendien betwist de appellant niet dat, ondanks het feit dat hij dit verweermiddel uitdrukkelijk inroept, de tuchtvervolgning tijdig is ingesteld.</p> <p>Wel neemt hij aanstoot aan het feit dat de tuchtoverheid pas een jaar na het opstarten van het tuchtonderzoek hierover hoorzitting heeft gehouden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat artikel 129 van het OCMW decreet niet werd miskend.</p> <p><u>Onregelmatigheid procedure en schending rechten van verdediging</u></p> <p>De appellant houdt voor dat de getuigen “à décharge” schriftelijk opgeroepen werden met uitdrukkelijke vermelding dat zij niet verplicht waren te verschijnen, zij gaven dan ook te kennen dat zij niet wensten te verschijnen.</p> <p>De overige getuigen werden telefonisch opgeroepen door de secretaris zodat zij niet anders konden dan wel verschijnen. De tuchtonderzoeker stelde hen allen dezelfde, gerichte vragen zodat er geen sprake is van spontane verklaringen.</p> <p>De appellant stelt dat hij niet aanwezig mocht zijn bij hun verhoor noch hen vragen stellen, zodat zijn rechten van verdediging zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie heeft deze argumentatie om de volgende redenen niet aangenomen:</p> <p>1. Voor zoveel als nodig wordt erop gewezen dat krachtens de devolutive werking van het hoger beroep, die voortvloeit uit de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, luidens artikel 140 OCMW decreet, deze instantie de volle beslissingsmacht over de zaak verwerft.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur ter zake is verlopen.</p> <p>De onderhavige uitspraak komt in de plaats van de bestreden beslissing waarvan de – in dit geval onterecht – opgeworpen nietigheid zou worden hersteld.</p> <p>2. De omstandigheid dat getuigen telefonisch werden opgeroepen doet geenszins afbreuk aan hun keuzerecht om al dan niet te verschijnen.</p> <p>Evenmin impliceert het feit dat getuigen telefonisch verwittigd worden dat zij ipso facto het recht verliezen om niet te verschijnen. Nergens is overigens enige aanwijzing in het dossier te vinden waaruit zou blijken dat enige dwang op de getuigen is uitgeoefend.</p> <p>3. De tuchtonderzoeker moet een tuchtdossier samenstellen. Hier</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>heeft hij geoordeeld dit te moeten doen onder andere op basis van verklaringen van bepaalde personeelsleden.</p> <p>Er is in deze zaak geen enkele reden, noch enige wettelijke verplichting opdat betrokkene hierbij aanwezig zou moeten zijn.</p> <p>Achteraf heeft betrokkene duidelijk en op regelmatige wijze kennis gekregen van deze verklaringen en er is hem ruim de mogelijkheid geboden deze te beantwoorden en zelfs tegen te spreken.</p> <p>Er is in dat opzicht dan ook geen enkele schending van zijn recht op verdediging.</p> <p>4. Indien de tuchtonderzoeker van mening is dat bepaalde vragen essentieel zijn en deze best in gestandaardiseerde vorm worden gesteld, dan kan hem dat niet ten kwade geduid worden en wijst dit helemaal niet op vooringenomenheid.</p> <p>Uit de diverse verklaringen blijkt trouwens dat elke persoon zijn eigen specifieke verklaringen heeft afgelegd, onderscheiden van deze van de andere getuigen.</p> <p>5. De Beroepscommissie acht dan ook het dossier zoals het haar is voorgelegd en aangevuld met de bijkomende onderzoeksdaden, waarbij de getuigen à décharge, aangeduid door betrokkene, behoorlijk werden opgeroepen en gehoord, alsook het daarop aansluitend bijkomend verhoor van partijen, thans volledig en in staat van wijzen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Appellant heeft tijdig en op regelmatige wijze zijn opmerkingen kunnen formuleren op alle elementen van het dossier, zodat zijn rechten van verdediging niet geschonden zijn geworden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uit niets blijkt dat het onderzoek op onregelmatige wijze is gevoerd; 2. de feiten in het tuchtverslag voldoende duidelijk omschreven zijn opdat de betrokkene zich erop genoegzaam kan verdedigen. Wat trouwens effectief blijkt uit de motivatie ten gronde van betrokkene, waarin hij deze feiten zeer concreet weergeeft om er zijn mening over te geven; 3. uit het geheel van het dossier zijn volgende elementen relevant: <ul style="list-style-type: none"> - de talrijke duidelijk omschreven feiten in het tuchtverslag (gebrek aan betrokkenheid, onttrekking aan zijn engagement, halsstarrig vasthouden aan eigen visie in strijd met de belangen van de organisatie, goedpraten van zijn minimale inzet, zich negatief uitlaten over zijn hiërarchische meerderen en over zijn werkgever; - een geheel aan gelijklopende en consistente verklaringen, welke allen deze feiten onbetwistbaar bevestigen; - de verklaringen van de opgeroepen getuigen à décharge, die beiden hebben bevestigd dat zij hun eerste verklaring niet goed moeten hebben gelezen, waar deze volledig in tegenspraak was met hun verklaring ter zitting bij de initiële tuchtoverheid. <p>Hieromtrent wordt vastgesteld dat beide getuigen een identieke</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>uitleg geven aan de contradictie in hun verklaringen (beiden hebben hun eerste verklaring “niet goed gelezen”), hetgeen vrij ongeloofwaardig overkomt in die zin dat uitgerekend de twee getuigen “à décharge” hun eerste verklaring niet goed zouden hebben gelezen, waar zij beiden nochtans verantwoordelijke functies uitoefenen en dus zeer goed weten welke de gevolgen zijn of kunnen zijn van het plaatsen van hun handtekening;</p> <p>appellant weerlegt niet afdoende dat uit het geheel van het dossier duidelijk blijkt dat appellant manifest getuigt van een algemene houding die bestaat uit een gebrek aan engagement ten aanzien van zijn dienst en functie, een gebrek aan respect en loyaliteit tegenover zijn werkgever en hiërarchische superieuren en het inderdaad minimaliseren van zijn eigen tekortkomingen.</p> <p>Deze tekortkomingen zijn trouwens aan het licht gekomen naar aanleiding van spontane verklaringen van verscheidene personeelsleden, die deze kwalijke houding en gebrekkige werking van appellant ter kennis brachten van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat appellant zijn ambt niet op correcte en loyale wijze heeft uitgeoefend en bijgevolg een tuchtinbreuk heeft gepleegd.</p> <p>“Een gebrek aan respect voor een leidend ambtenaar wordt beschouwd als een inbreuk op de verplichting die geldt voor elke ambtenaar om zijn ambt op een loyale en correcte wijze uit te oefenen onder het gezag van zijn hiërarchische meerderen” (RVS, IX Kamer, nr. 200.810, dd. 15/02/2010).</p> <p>De Beroepscommissie heeft wel enig begrip voor het argument van appellant waar hij stelt dat een algemeen gebrek aan engagement</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geen voldoende duidelijk omschreven tuchtfeit is. Hier wordt nochtans voorbijgegaan aan hetgeen hiervoor werd toegelicht, met name dat in het licht van het voorgaande het hier aangeklaagde algemeen gebrek aan engagement ook blijkt uit de attitude van appellant die zich ook weinig stoort aan zijn hiërarchische meerderen. In het bijzonder waar zij hem hebben gewezen op dit gebrek aan inzet en de noodzaak om hieraan te verhelpen (evaluatieverslag). Het feit dat appellant de aanmaningen tot verbeteren naast zich neerlegt, hoewel hij er duidelijk van op de hoogte is dat hij hieraan dient te werken, wijst er onbetwistbaar op dat hij het verbetertraject niet wil afleggen en de hiërarchie negeert en de facto voor schut zet. Wat eveneens een tekortkoming is aan zijn verplichting als ambtenaar en derhalve een tuchtfeit uitmaakt.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Appellant houdt voor dat de opgelegde sanctie niet in verhouding is tot de feiten zodat er schending is van het evenredigheidsbeginsel.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de uitgesproken tuchtsanctie niet disproportioneel is, noch appellant dermate treft in zijn bestaansmiddelen dat zij onevenredig zou zijn met voormelde feiten, des te meer hij halftijds tewerkgesteld is. Immers een veeleer kleine inhouding van wedde (20 %) gedurende een eerder beperkte termijn (drie maanden) is een gerechtvaardigde sanctionering van aanhoudend foutief gedrag, welke appellant steeds onterecht heeft geminimaliseerd, heeft</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				genegeerd en zelfs – in weerwil van sluitende bewijzen – heeft ontkend.
129 (30)	Gebrek aan toezicht en controle op de financiële stromen binnen de dienst	Inhouding salaris gedurende twee maanden	09/12/2011 Aktename afstand van beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken stelt vast dat betrokkene afstand doet van beroep.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>.</p>
130 (31)	Valsheid in geschrifte	Inhouding van salaris met 35% gedurende zes maanden	06/02/2012 Inhouding salaris gedurende zes maanden met 25%	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verjaring van de tuchtvordering:</u></p> <p>Volgens verzoeker zijn er meer dan zes maanden verstreken "tussen de vaststelling van de feiten en het instellen van de tuchtvordering". Bijgevolg is op grond van artikel 130,§1, van het Gemeentedecreet, de tuchtvordering verjaard.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat reeds de dag na de vaststelling van de feiten bij de politie klacht wordt ingediend door de leidend ambtenaar van het bestuur wegens "valsheid in geschrifte en gebruik".</p> <p>Door deze aangifte werd de strafvordering, volgens artikel 130, § 2 van het Gemeentedecreet, ingesteld en de loop van de verjaring</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van de tuchtvordering meteen gestuit tot op de dag dat de gerechtelijke overheid (in casu de arbeidsauditeur) kennis heeft gegeven van de beslissing t.a.v. de strafklacht.</p> <p>De beslissing tot seponering en de omstandigheid dat de strafinformatie weinig nieuws aan het licht heeft gebracht, doen geen afbreuk aan het recht voor een bestuur om bij enige twijfel of onzekerheid over de draagwijdte van de feiten of het mogelijke motief van de rechtsonderhorige alsnog het resultaat van de strafklacht af te wachten ten behoeve van een zorgvuldige besluitvorming.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtvordering niet was verjaard.</p> <p><u>Schending van de materiële en formele motiveringsplicht:</u></p> <p>De appellant stelt dat de motiveringsplicht niet werd nagekomen m.b.t. de straftoemeting, omdat de overweging in dat verband onvoldoende is en “geen enkele toelichting bevat met betrekking tot de aard en omvang van de opgelegde tuchtstraf”.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert eraan dat de tuchtoverheid over een discretionaire beoordelingsmacht beschikt bij de sanctionering, die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>Deze macht ontslaat haar evenwel niet van de verplichting om ondubbelzinnig aan te geven en/of te verduidelijken om welke reden(en) een welbepaalde tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>Hier wordt in de bestreden tuchtbeslissing de sanctie als volgt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verantwoord: "dat de feiten [...] bijzonder zwaarwichtig zijn door een ambtenaar van de personeelsdienst in het eigen personeelsdossier; dat [...] de functiehouder een voorbeeldfunctie heeft en dergelijke misbruiken moet controleren; dat dit de feiten nog ernstiger maken" (citaat) en verder: "dat deze positieve elementen verantwoordden dat een lichtere tuchtsanctie wordt opgelegd dan voorzien in het tuchtvoorstel van de tuchtonderzoeker".</p> <p>De Beroepscommissie meent dat de genoemde redenen aantonen waarom de tuchtsanctie wordt opgelegd, al kunnen deze wel worden aangevuld met de volgende redenen, die dan aan de grondslag liggen van de onderhavige uitspraak in graad van beroep:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de uitsluitend geldelijke sanctionering i.p.v. een schorsing is ingegeven door de omstandigheid dat betrokkene met haar laakbare gedraging zich blijkbaar heeft verrijkt, of minstens bepaalde kosten heeft uitgespaard; - de uitsluitend geldelijke sanctie strekt ertoe, waar een schorsing bovendien een dienstonderbreking meebrengt, de moeizaam verworven heroriëntering naar een andere dienst, niet nodeloos te hypothekeren; - de grootte van de inhouding a rato van 35 % is blijkbaar afgemeten op de (althans oorspronkelijke) inhouding tijdens de preventieve schorsing, teneinde finaal een financiële balans in verhouding te hebben lastens de tuchtrechtelijk vervolgte. In diezelfde, overigens juiste, redenering acht de Beroepscommissie het consequenter het in graad van beroep herleide percentage van 35% naar 25 % (beslissing BCT van 12 november 2010, dossier nr. 91) ten gronde te behouden.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van de redelijke termijn:</u></p> <p>De verzoeker in beroep voert aan dat de tuchtoverheid niet binnen een redelijke termijn uitspraak heeft gedaan door onnodig op de uitkomst van de strafklacht te wachten, terwijl zij beschikte over afdoende en - materialiter - niet betwiste gegevens.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid niet beschikte over eenduidige elementen en bezwaarlijk zelf daarnaar een geldig en doelmatig onderzoek kon voeren.</p> <p>Het is met recht en reden dat het bestuur, om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen, strafklacht heeft ingediend en dan ook op de resultaten van het (politieel) opsporingsonderzoek heeft gewacht.</p> <p>De termijn waarbinnen de tuchtbeslissing is genomen is verantwoord en dan ook niet onredelijk.</p> <p><u>Schending van het non bis in idem beginsel</u></p> <p>De bewering dat de preventieve schorsing een verkapte sanctie is (geweest) is volkomen onterecht, nu de historiek van het dossier uitwijst dat de ordemaatregel uitsluitend ingegeven was om betrokkene - tijdens de loop van het tucht- en strafonderzoek - voorlopig uit de dienst te verwijderen om de onderzoeksdaden sereen en ongehinderd te kunnen doen verlopen.</p> <p>Er kan dan ook geen sprake zijn van enige non bis in idem – regel, die bovendien zou zijn miskend.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de feiten van de tenlastelegging in graad van beroep in dezelfde mate bewezen zijn gebleven en een tuchtinbreuk uitmaken die behoort gesanctioneerd te worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Onredelijk karakter van de opgelegde tuchtsanctie</u></p> <p>De verzoeker stelt dat de tuchtsanctie niet in redelijke verhouding staat tot de feiten en dat de preventieve schorsing een "verkapte tuchtsanctie" was.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat nergens uit blijkt dat de tuchtsanctie buiten proportie is t.a.v. de bewezen verklaarde feiten: zij houdt duidelijk rekening met de zwaarwichtige aard van de tuchtinbreuk.</p> <p>Door in het eigen persoonlijke dossier m.b.t. bewijskrachtige documenten "geknoeid" te hebben zonder enige aanvaardbare uitleg, kan de tuchtoverheid niet anders dan een krachtig signaal geven, nadat met succes geijverd werd om de ambtenaar in een andere functie aan het werk te houden, tot ieders voldoening.</p> <p>Een louter symbolische, zelfs strenge aanmaning, maar zonder enige pecuniaire, voelbare inhouding kan daarin niet volstaan en zou niet beantwoorden aan de nagestreefde doelstelling van de tuchtvordering: de bescherming van het publieke belang en herstel van de zware imagoschade.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
131 (32)	<ul style="list-style-type: none"> - te laat op het werk - onder invloed - Persevereren over overbodigheid examen 	blaam	28/02/2012 Blaam	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onterechte tuchtprocedure, zonder functionerings- en/of evaluatiegesprekken</u></p> <p>Het al dan niet houden van functionerings- en/of evaluatiegesprekken is geen argument ter verdediging, aangezien deze niets te maken hebben met tuchtrechtelijke inbreuken, maar wel instrumenten zijn om het algemeen functioneren van een werknemer te evalueren, bij te sturen of aan te moedigen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Feiten niet bewezen</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de aanklacht “te laat aanwezig zijn op de selectiecommissie, zonder verwittiging” ook in graad van beroep bewezen is gebleven en een strafwaardige tuchtinbreuk uitmaakt.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat het tweede ten laste gelegde feit “het verlaten van de examenzaal zonder mededeling en het terugkomen – zonder uitleg – 1u15 later, net op het ogenblik dat het schriftelijk gedeelte afgelopen was”, ook in graad van beroep bewezen is gebleven en als tuchtinbreuk gesanctioneerd behoort te worden.</p> <p>Immers, de appellant bevestigt andermaal zelf dat deze vaststelling met de werkelijkheid strookt en dat hij de examenzaal verlaten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>heeft, volgens hem “om een sigaret te roken” en dat hij “binnen en buiten het gebouw nogal wat mensen tegenkwam die met hem wilden praten”.</p> <p>De appellant voert dan ook geen aanvaardbaar excuus aan om, tijdens de proeven, waarover hij het toezicht had, 1u15 weg te blijven.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tenlastegelegde feiten, nl.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - op dat moment duidelijk onder invloed blijken; - spreken met dubbele tong; - luider spreken dan nodig; - persevereren over de overbodigheid van het examen; <p>ook in graad van beroep bewezen zijn gebleven en tuchtrechtelijk gesanctioneerd moeten worden.</p> <p>De betrokkene kan de Beroepscommissie niet overtuigen van de onjuistheid van deze vaststellingen en de gevolgtrekkingen ervan op tuchtgebied.</p> <p><u>Onverdiende imagoschade</u></p> <p>Aangezien de feiten, zoals hierboven onderzocht ook hier als bewezen worden beschouwd kan hier geen sprake zijn van “onverdiende imagoschade”.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De betrokkene is als lid van het managementteam en in zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hoedanigheid van afdelingsverantwoordelijke, gehouden het goede voorbeeld te geven als loyaal en onbesproken medewerker van het bestuur.</p> <p>Het te laat komen zonder verwittiging en tijdens de procedure zelf de examenzaal verlaten op een examen als lid van de examenjury en als plaatsvervangend secretaris van die jury, kan niet getolereerd worden, nu dat deze aanwezigheid gelijkgesteld wordt met arbeidstijd en niet met vrije tijd.</p> <p>Meer nog dan wie ook, moet een hogere lokale ambtenaar erover waken dat zijn houding en voorkomen, tijdens zijn functie onberispelijk is en niet aan welk danige vermoedens van "onder invloed zijn" mag aanleiding geven, zoals hier.</p> <p>Het openlijk uiten van ongenoegens over een examenprocedure of over het personeelsbeleid van het bestuur tegenover derden is ongehoord en kan niet geduld worden.</p> <p>De appellant kan bogen op een goede staat van dienst en wordt voor het eerst tuchtrechtelijk vervolgd.</p> <p>De blaam, zijnde de lichtste tuchtsanctie, is een verantwoord en evenredig antwoord op de gepleegde feiten, waarbij vooral het aanmanend signaal hopelijk het vereiste effect zal sorteren op het toekomstige gedrag van de tucht vervolgte.</p>
132 (33)	Niet integer gehandeld door	Blaam	29/03/2012 Blaam	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	strooizout te leveren aan privé-bedrijf			<p><u>Verjaring van de feiten</u></p> <p>Beroeper meent verkeerdelijk dat de tuchtfeiten als verjaard moeten beschouwd worden omdat er na de hoorzitting en na het bijkomend en niet tegensprekelijk verhoor van de “getuige”, en na het verslag met uitstel van het horen voor zogenaamd “verder onderzoek”, meer dan 2 maanden (was) verlopen zonder dat er bijkomend onderzoek gebeurde maar ook zonder dat uitspraak tussenkwam.</p> <p>Beroeper stelt hierbij tevens dat het “opdragen van onderzoek naar andere feiten dan die weerhouden in het lopend onderzoek de termijn niet (schorst)”.</p> <p>De beroeper laat volkomen na om in zijn beroepschrift aan te duiden op grond van welke juridische bepalingen de verjaring wordt ingeroepen.</p> <p>Het komt nochtans aan de beroeper zelf toe om zijn grieven en de omschrijving hiervan zo duidelijk mogelijk kenbaar te maken.</p> <p>Verzoeker roept alleszins niet de verjaring van de tuchtvordering in zoals omschreven in artikel 130 Gemeentedecreet.</p> <p>Wat het bijkomend onderzoek betreft is het zo dat de tuchtoverheid die feiten vaststelt die mogelijk een tuchtvergrijp uitmaken of er kennis van krijgt aan een tuchtonderzoeker opdracht kan geven tot het voeren van een tuchtonderzoek, het samenstellen van een tuchtdossier en het opmaken van een tuchtverslag. Ook eventuele bijkomende onderzoeksopdrachten behoren tot de mogelijkheden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van de tuchtoverheid.</p> <p>Een en ander moet resulteren in een tuchtverslag dat al de nuttige gegevens over de feiten en de omstandigheden bevat zodanig dat de tuchtoverheid met kennis van zaken kan oordelen over de verdere tuchtvervolgning.</p> <p>De enige termijnen van twee maanden waarnaar de beroeper zou kunnen verwijzen is enerzijds de termijn waarover de tuchtoverheid beschikt om uitspraak te doen na het afsluiten van het proces-verbaal van de laatste hoorzitting. Indien geen uitspraak wordt gedaan binnen die termijn, wordt de tuchtoverheid geacht af te zien van vervolging voor de feiten die de betrokkene ten laste worden gelegd en anderzijds de termijn bedoeld in artikel 5, §1, van het besluit van 15 december 2006 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de tuchtprocedure waarin wordt gesteld dat “na de afronding van het tuchtonderzoek” het tuchtverslag samen met het tuchtdossier wordt voorgelegd aan de tuchtoverheid die binnen een termijn van twee maanden oordeelt over het gevolg dat zij geeft aan de voorgelegde zaak.</p> <p>De Beroepscommissie stelt in dit dossier vast dat er geen sprake is van verjaring.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Gebrek aan afdoende bewijs van het ingeroepen tuchtfeit.</u></p> <p>Beroeper houdt voor dat hij enkel zout heeft gelost omwille van het feit dat hij de vrachtwagen had vastgereden en “wegens de ijsgang</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de parkeerstand niet kon verlaten". Er zou een aanzienlijke hoeveelheid strooizout op de weg zijn terecht gekomen omdat de schep van de vrachtwagen niet geheel afsloot en het zout niet terug kon worden opgeschept om reden dat het restant aan strooizout intussen vochtig zou zijn geworden, aldus beroeper.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat of er bij het incident nu 6 dan wel slechts 2 "kruiwagens" strooizout werden "gebruikt" op zich niet doorslaggevend is.</p> <p>Het is wel belangrijk dat de beroeper klaarblijkelijk onzorgvuldig is omgesprongen met het beschikbare strooizout in een periode dat er echt sprake was van schaarste en het bestuur alle mogelijke inspanningen moest leveren om de wegen veilig en berijdbaar te houden.</p> <p>Beroeper wist dat bij gebruik van de hydraulische schep van de vrachtwagen er een grote hoeveelheid strooizout op de weg zou komen om reden dat, zoals beroeper ook nog heeft toegelicht op de hoorzitting voor de Beroepscommissie, de schep niet meer volledig kon sluiten.</p> <p>Beroeper had een kleine hoeveelheid zout van de laadbak van de vrachtwagen kunnen nemen om de vrachtwagen te ontzetten.</p> <p>De hiërarchische overste van betrokkene heeft geconstateerd dat er nog minstens een tweetal kruiwagens aan strooizout lag op de parking van het privébedrijf, hetgeen volgens de gegevens van het bestuur ruim 200 kg zout betekent.</p> <p>De Beroepscommissie neemt dan ook in alle redelijkheid aan dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beroeper onzorgvuldig is geweest bij het gebruik van het strooizout en dit in een periode van schaarste aan zout en weggladheid.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtstraf van de “blaam”, zijnde de lichtste tuchtsanctie, is een verantwoord en evenwichtig antwoord op de gepleegde tuchtfeiten, waarbij vooral het aanmanend signaal hopelijk het vereiste effect zal teweegbrengen op het toekomstige gedrag van de appellant.</p>
133 (34)	- Zich ten onrechte toekennen van vergoedingen	Ontslag van ambtswege	29/03/2012 Ontslag heeft vooralsnog geen uitwerking en de behandeling van de tuchtprocedure door de Beroepscommissie heeft vooralsnog geen uitwerking tot na de beslissing van het Hof van Beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Horen van getuigen</u></p> <p>Betrokkene wenste getuigen te laten oproepen. Dit verzoek werd tijdens de hoorzitting nogmaals herhaald.</p> <p>De tuchtoverheid en dus ook de Beroepscommissie is niet verplicht om op de vraag tot het horen van getuigen in te gaan en is evenmin verplicht de reden daarvoor op te geven (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheids personeel, p. 47, nr. 83). De Beroepscommissie wenst hier niettemin te onderstrepen dat zij van oordeel is dat dit niet noodzakelijk is omdat zij enerzijds, op basis van het omvangrijke dossier, meer dan voldoende ingelicht is en anderzijds de verzoeker, mede door het omvangrijke dossier, niet kan staven dat er sprake is van gebrekkige bewijsvoering en daardoor zijn recht van verdediging zou geschonden zijn.</p> <p><u>Regelmatigheid tuchtprocedure</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Appellant stelt dat de tuchtprocedure onregelmatig is.</p> <p>De Beroepscommissie heeft een hervormingsrecht wat inhoudt dat de eventuele tekortkomingen in de oorspronkelijke procedure of een gebrekkige motivering kunnen worden bijgestuurd in beroep.</p> <p>Dit is logisch want de beslissing in beroep komt in de plaats van de oorspronkelijk bestreden beslissing. (R.v.St. Arrest Vandenberghe, nr. 183.883 van 5 juni 2008 en nr. 196.543 van 1 oktober 2009)</p> <p>Bovendien kan ook nog eens onderstreept worden dat de voorheen soms in vraag gestelde hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, hervormingsbevoegdheid waarvan sinds het arrest van het Grondwettelijk Hof vaststaat dat deze decretale bepaling niet strijdig is met het principe van de autonomie van de lokale besturen (zie Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 109/2011 van 16 juni 2011), inhoudt dat eerder begane tekortkomingen – op uitzondering van bepaalde procedurele tekortkomingen – kunnen bijgestuurd worden en de beslissing door de Beroepscommissie in de plaats komt van de beslissing van de lokale overheid.</p> <p>De verzoeker laat als eerste onregelmatigheid gelden dat de oorspronkelijke tuchtoverheid gebruik heeft gemaakt van het vonnis van de correctionele rechtbank, vonnis waartegen hoger beroep werd aangetekend. Terecht stelt de betrokkene dat het vonnis in die omstandigheden geen definitief oordeel van de strafrechter inhoudt over de strafrechtelijk ten laste gelegde feiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de oorspronkelijke</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtoverheid enerzijds erkent dat zij zelf aan een oordeelsvorming zal moeten doen omdat het correctioneel vonnis niet in kracht van gewijsde is getreden (sic.) maar anderzijds wordt uitdrukkelijk gesteld dat met het vonnis wel rekening kan worden gehouden als een element van inlichting. Bovendien stelt de oorspronkelijke tuchtoverheid dat grotendeels teruggevallen wordt op de informatie die terug te vinden is in het strafdossier en in de beslissing tot ontslag wordt verschillende malen verwezen naar het vonnis van de correctionele rechtbank om de eigen beoordeling te versterken. Dit is geen correcte werkwijze.</p> <p>De tuchtoverheid heeft uiteraard, conform artikel 130, § 3, Gemeentedecreet, geen verplichting om te wachten met de behandeling van het tuchtdossier en het opleggen van een tuchtstraf, maar voornoemd artikel verbiedt dit ook niet.</p> <p>Het is dan ook verbazingwekkend dat de oorspronkelijke tuchtoverheid, stellend dat zij voor bepaalde beweerde inbreuken niet over de onderzoeksmethoden beschikt, maar deze inbreuken toch al beteugelt met een tuchtbeslissing.</p> <p>Dit is des te meer merkwaardig omdat de oorspronkelijke tuchtoverheid uitdrukkelijk erkent dat het afwachten van het strafrechtelijk onderzoek zeker en vast noodzakelijk is in aangelegenheden waar de tuchtoverheid niet over equivalente onderzoeksmogelijkheden beschikt als de strafrechtelijke onderzoekers wat – en zo wordt eraan toegevoegd – het geval is met betrekking tot twee specifieke aanklachten.</p> <p>Daaruit kan enkel besloten worden dat de oorspronkelijke</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtoverheid impliciet erkent dat minstens voor de twee inbreuken het strafrechtelijk onderzoek (en de afsluiting ervan door een definitieve beslissing) moet afgewacht worden maar anderzijds niet consequent met deze zienswijze, tegengesteld handelt.</p> <p>De analyse die de oorspronkelijke tuchtoverheid maakt, is gebaseerd op feiten die uit het strafdossier worden gehaald maar waarvan de juistheid tot op heden niet vaststaat. Echter worden deze feiten door de oorspronkelijke tuchtoverheid voor waar aangenomen en steunt zij zich op de beoordeling die in het correctionele vonnis werd gemaakt. Het besluit van de oorspronkelijke tuchtoverheid dat de verzoeker het vertrouwen dat in hem kon gesteld worden als leidend ambtenaar, ten diepste en definitief heeft ondermijnd, is gebaseerd op de eigen analyse dat de appelland een valse factuur liet opstellen terwijl deze connotatie eerst door de strafrechter moet beoordeeld worden.</p> <p>Door te stellen dat een leidend ambtenaar die dergelijke feiten begaat, elke verdere samenwerking onmogelijk maakt, wordt door de oorspronkelijke overheid, op basis van elementen van een strafdossier, een beoordeling gemaakt die enkel aan de strafrechter toekomt. De omstandigheid dat de beoordeling over het geschokt vertrouwen enkel gekoppeld wordt aan de tot op heden niet vaststaande strafrechtelijke inbreuken, maakt de beslissing voorbarig.</p> <p>Als dan nog aangenomen zou kunnen worden dat de andere ten laste gelegde feiten los staan van de tot op heden niet vaststaande strafrechtelijke inbreuken, dient de samenhang ervan toch in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ogenschouw te worden genomen.</p> <p>Er moet vastgesteld worden dat de oorspronkelijke tuchtoverheid met betrekking tot de andere feiten wel in grotere mate een eigen analyse maakt maar niettemin zich verschillende keren steunt op de strafrechtelijke vervolging.</p> <p>Dienaangaande kan vastgesteld worden dat de tuchtonderzoeker bijvoorbeeld besluit dat er voldoende redenen zijn om een effectieve tuchtprocedure in te stellen en dit geldt voor de feiten waarvoor de correctionele rechtbank appellant heeft veroordeeld als voor de andere feiten in het verslag.</p> <p>De tuchtverslaggever stelt – op een ogenblik dat tegen het correctioneel vonnis al hoger beroep werd ingesteld – dat er met nadruk moet worden gewezen op de correctionele veroordeling wegens valsheid en dat het begaan van een valsheid in geschriften een kapitale fout is voor een leidend ambtenaar. Daaropvolgend is er de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid die stelt dat alle feiten die in het tuchtverslag naar voor worden gebracht, bewezen worden geacht.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dan ook – conform de impliciete zienswijze van de oorspronkelijke overheid – dat het opleggen van een tuchtstraf op basis van hoofdzakelijk elementen uit het strafdossier vooraleer een definitieve strafrechtelijke beslissing is tussengekomen, voorbarig is en de rechten van verdediging van de verzoeker schendt. Immers, er kan aangenomen worden dat de oorspronkelijke tuchtoverheid het vermoeden van onschuld schendt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en aldus de zorgvuldigheidsplicht onvoldoende in acht werd genomen.</p> <p>Men kan daarbij niet uit het oog verliezen dat de beoordeling op basis van elementen die op heden niet vaststaan, geleid heeft tot een zware tuchtsanctie terwijl de definitieve strafrechtelijke beoordeling mogelijks aanleiding kan geven tot een andere tuchtrechtelijke beoordeling. De plicht tot zorgvuldigheid houdt in dat met deze mogelijkheid rekening moet worden gehouden.</p> <p>De daaruit volgende tegenstelling van appellant dat de tuchtprocedure – en zo stelt hij, ook voor de Beroepscommissie – onherroepelijk behept is met een onregelmatigheid omdat de oorspronkelijke overheid het vonnis van de correctionele rechtbank heeft gebruikt om een tuchtstraf op te leggen, is absoluut onjuist.</p> <p>Hiervoor werd al verwezen naar de mogelijkheid van de Beroepscommissie om fouten in de procedure bij te sturen of te remediëren en dit is bij deze dan ook gebeurd. De oorspronkelijke tuchtoverheid heeft immers op basis van handelingen en gedragingen van betrokkene, een tuchtprocedure gestart. Deze tuchtprocedure werd formeel op correcte wijze gevoerd.</p> <p>Anderzijds wordt enkel vastgesteld dat de oorspronkelijke tuchtoverheid de eindbeoordeling heeft gesteund op elementen die op heden niet vaststaand zijn en die, eenmaal daarover beslist zal zijn, een nieuwe beoordeling noodzaakt. Het Gemeentedecreet legt niet op dat een tuchtbeslissing, na de start van een tuchtonderzoek, binnen een bepaalde termijn moet worden genomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Om deze reden is de Beroepscommissie, die een beslissing neemt die in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtoverheid, dan ook van oordeel dat de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid in het kader van het tuchtonderzoek moet worden hervormd zoals hierna wordt bepaald.</p> <p>Hiervoor werd gesteld dat het een terechte stelling is van de appellant dat het correctionele vonnis geen basis kan vormen voor een definitieve tuchtbeoordeling. Zijn stelling dat het in het belang is van de betrokken ambtenaar, dat gewacht wordt op de definitieve uitspraak van de strafrechter, gevolgd door zijn uitdrukkelijk verzoek de beslissing op te schorten en er akte kan genomen worden van zijn voorstel dat hij in afwachting preventief wordt geschorst, leidt impliciet onvermijdelijk tot de conclusie dat betrokkene zich niet meer kan beroepen op het argument van het overschrijden van de redelijke termijn, omstandigheid die op zijn verzoek wordt gecreëerd. Volgens gegevens die de partijen meedelen, zou de strafrechtelijke procedure spoedig behandeld worden waardoor de behandelingstermijn relatief kort kan gehouden worden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
134 (35)	Inbreuk op de op hem rustende beroepsplicht om zijn ambt op loyale, integere	Ontslag van ambtswege	02/04/2012 Beroepscommissie verklaart het beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ontvankelijkheid</u></p> <p>Het tuchtonderzoek werd zes jaar geleden opgestart. Toen stelde</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	en zorgvuldige wijze uit te oefenen		onontvankelijk	<p>het bestuur vast om verzoekende partij als ontslagnemend te beschouwen, aangezien hij toen al meer dan 5 jaar afwezig was zonder geldige reden.</p> <p>Zes jaar geleden werd tevens beslist om de lopende tuchtprocedure niet voort te zetten, doch onverkort te laten bestaan en, indien nodig, ten gepaste tijde voort te zetten.</p> <p>Dit impliceert dat de tuchtprocedure werd opgestart onder de oude regelgeving.</p> <p>De oude tuchtregeling is opgenomen in Titel XIV van de Nieuwe Gemeentewet.</p> <p>Op grond van artikel 287, Nieuwe Gemeentewet kan het gemeenteraad de tuchtstraffen vermeld in artikel 283, Nieuwe Gemeentewet – waaronder het ontslag van ambtswege – opleggen op verslag van het gemeentesecretaris.</p> <p>In het Decreet van 24 juli 1991 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de handelingen betreffende tucht- en sommige ordemaatregelen genomen ten opzichte van het gemeentepersoneel bedoeld in de nieuwe gemeentewet (hierna Toezichtdecreet 24 juli 1991) is een specifiek goedkeuringstoezicht voorzien met betrekking tot tuchtstraffen die worden opgelegd.</p> <p>Artikel 5, tweede lid, Toezichtdecreet 24 juli 1991 bepaalt dat tegen de tuchtstraf van ontslag van ambtswege een beroep kan worden ingesteld bij de Vlaamse Regering, meer bepaald de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur.</p> <p>De nieuwe tuchtregeling is opgenomen in Titel III – Personeel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hoofdstuk VI van het Gemeentedecreet en verder uitgewerkt in uitvoeringsbesluiten met betrekking tot, enerzijds, de eigenlijke tuchtprocedure en, anderzijds, de regeling van de samenstelling en de werking van de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p> <p>De nieuwe tuchtregeling is in werking getreden op 1 januari 2007. Dit geldt zowel voor de bepalingen van het Gemeentedecreet als voor het Tuchtprocedurebesluit en het Besluit betreffende de Beroepscommissie.</p> <p>De bepalingen uit de Nieuwe Gemeentewet met betrekking tot de oude tuchtregeling alsook het toezichtdecreet van 24 juli 1991 zijn opgeheven met ingang van dezelfde datum.</p> <p>Artikel 306 van het Gemeentedecreet bevat bijkomend de volgende overgangsbepaling:</p> <p>“ ...</p> <p>De gemeenteraad treedt op als tuchtoverheid voor de personeelsleden die voor de inwerkingtreding van hoofdstuk VI van titel III van dit decreet werden aangesteld als gemeentesecretaris, adjunct-gemeentesecretaris of plaatselijke ontvanger.</p> <p>Het college van burgemeester en schepenen treedt op als tuchtoverheid voor de overige personeelsleden die voor de inwerkingtreding van hoofdstuk VI van titel III van dit decreet werden aangesteld.</p> <p>Als het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig artikel 106, tweede lid, de uitoefening van zijn bevoegdheid tot het aanstellen van personeel toevertrouwd heeft aan de gemeentesecretaris, treedt de gemeentesecretaris als tuchtoverheid op ten aanzien van de feiten die hij vaststelt of waarvan hij kennis heeft gekregen na de delegatie.</p> <p>De tuchtvorderingen die op het moment van inwerkingtreding van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hoofdstuk VI van titel III van dit decreet hangende zijn, worden verder afgehandeld overeenkomstig de bepalingen die vóór de inwerkingtreding van toepassing waren. De tuchtstraf terugzetting in graad kan evenwel niet meer worden opgelegd. [...]"</p> <p>Op basis van de oude regelgeving treedt de gemeenteraad op als tuchtoverheid na kennisname van het tuchtverslag van de gemeentesecretaris.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat een tuchtprocedure maar als ingesteld kan worden beschouwd op het ogenblik dat het personeelslid wordt opgeroepen om zich te verantwoorden voor de bevoegde tuchtoverheid.</p> <p>Onder de oude tuchtregeling is het tuchtonderzoek van de gemeentesecretaris, al dan niet reeds afgesloten met een tuchtverslag, onvoldoende om te spreken van een hangende tuchtvordering.</p> <p>Uit het beknopt feitenrelaas moet worden afgeleid dat de tuchtprocedure effectief is ingesteld middels de oproepingsbrief van zes jaar terug zodat de tuchtprocedure als hangende moet worden beschouwd in de zin van artikel 306, Gemeentedecreet.</p> <p>Het voorgaande sluit uit dat de nieuwe regeling van het Gemeentedecreet van toepassing is op de voorliggende procedure en dat meteen ook een beroepsmogelijkheid bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken zou openstaan.</p> <p>Er moet worden nagezien of de bestreden beslissing onderworpen is aan het goedkeuringstoezicht zoals van toepassing onder de oude regeling.</p> <p>Vooreerst rijst de vraag of artikel 306, in fine, Gemeentedecreet zo mag, dan wel moet worden gelezen dat het specifiek toezicht geregeld in het Toezichtdecreet van 24 juli 1991 deel uitmaakt van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de bepalingen overeenkomstig dewelke hangende tuchtvorderingen worden afgehandeld. De Beroepscommissie is van oordeel dat zulks wel het geval is.</p> <p>De beroepsmogelijkheid bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken maakt deel uit van de bepalingen van hoofdstuk VI van titel III van het Gemeentedecreet. De tuchtvorderingen die hangende zijn voor de inwerkingtreding van voormelde bepalingen kunnen aldus niet worden beoordeeld door de Beroepscommissie voor tuchtzaken. De beroepsmogelijkheid en het goedkeuringstoezicht van toepassing op deze hangende tuchtvorderingen blijven dan ook van toepassing en maken deel uit van de bepalingen overeenkomstig dewelke hangende tuchtvorderingen worden afgehandeld.</p> <p>De opheffing van de oude tuchtregeling van de Nieuwe Gemeentewet, inclusief het Toezichtdecreet 24 juli 1991, en de inwerkingtreding van de nieuwe tuchtregeling van het Gemeentedecreet sluiten naadloos op elkaar aan, namelijk per 1 januari 2007.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>