

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2010

Nr.	Omschrijving tuchtvergreep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
69 (1)	Misbruik prikklok, regelmatig te laat komen op het werk, afleggen van valse verklaringen	Inhouding van loon gedurende drie maanden	<p>19 maart 2010 Tussenbeslissing tot verlenging van de termijn</p> <p>4 mei 2010 Bestreden beslissing is niet rechtsgeldig tot stand gekomen en wordt teniet gedaan door de eindbeslissing van 12/11/2009 (zie dossier nr. 60)</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen tuchtbeslissing na nietigverklaring Beroepscommissie voor tuchtzaken (BCT)</u></p> <p>Een eerste beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd door de Beroepscommissie nietig verklaard omdat de tuchtbeslissing niet bij geheime stemming werd genomen. De lokale tuchtverheid heeft dan beslist om de zaak te hernemen op grond van artikel 130 van het Gemeentedecreet en dezelfde tuchtsanctie op te leggen, met naleving van de principes rond de geheime stemming.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtverheid de bestreden beslissing heeft genomen zonder daartoe nog de rechtsmacht te bezitten.</p> <p>Immers, als gevolg van de devolutieve werking van het hoger beroep werd door de Beroepscommissie al eerder een eindbeslissing genomen, die een punt zet achter de tuchtprocedure.</p> <p>In beginsel staat enkel, binnen de wettelijk voorziene termijn, nog een beroep bij de Raad van State open tegen de beslissing van de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
70 (2)	Schending van de beroepsplicht en het stellen van handelingen die de waardigheid van het ambt in gevaar brengen	Ontslag van ambtswege	<p>19 maart 2010 Tussenbeslissing tot verlenging van de termijn</p> <p>29 maart 2010 Door de beslissing tot intrekking is het ingestelde rechtsmiddel van het hoger beroep zonder voorwerp geworden</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Intrekking van bestreden beslissing alvorens uitspraak in beroep</u></p> <p>De Beroepscommissie behoort, geconfronteerd met een intrekking van de bestreden beslissing, en alvorens er een uitspraak in beroep is genomen, na te gaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) of de bewuste intrekking wel rechtsgeldig is gebeurd en 2) welk het rechtsgevolg van een dergelijke intrekking is op het hangende beroep. <p>1) de intrekking van de beroepen tuchtbeslissing</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat een administratieve overheid met toepassing van de heersende beginselen over de intrekking van bestuurshandelingen, te allen tijde haar initiële beslissing kan intrekken om redenen van algemeen belang.</p> <p>2) de weerslag van het “hangende” beroep</p> <p>Indien er een administratief beroep is ingesteld, kan de administratieve overheid de intrekkingbevoegdheid slechts uitoefenen zolang er in graad van beroep geen uitspraak is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het bestuur heeft de Beroepscommissie voor tuchtzaken en de verzoeker uitdrukkelijk op de hoogte gebracht van de intrekkingbeslissing. De BCT stelt vast dat er op het ogenblik van de intrekking nog niet werd beslist over het ingestelde beroep. De intrekking is dan ook rechtsgeldig.</p> <p>Om die reden oordeelt de Beroepscommissie dat het aangetekende beroep 'hic et nunc' zonder voorwerp is geworden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
71 (3)	Ongeoorloofd gebruik van gemeentemateriaal, functiemisbruik, misleiding van de burger	Ontslag van ambtswege	2 april 2010 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verboden subdelegatie</u></p> <p>De verzoekende partij argumenteert dat de beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek niet genomen is door de gemeentesecretaris als tuchtoverheid. Het besluit waarin staat "de gemeentesecretaris belast de leidinggevende met het voeren van een tuchtonderzoek" niet is ondertekend door de gemeentesecretaris maar bij machtiging door een adviseur wat, naar inzicht van de verzoeker, een verboden subdelegatie inhoudt.</p> <p>De Beroepscommissie treedt op basis van de gegevens in het dossier en de stukken die bijkomend ter zitting worden neergelegd, het standpunt van de verzoekende partij niet bij.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De brieven die bij machtiging werden ondertekend betreffen het ter kennis brengen van de voor eensluidend verklaarde afschriften van de beslissingen van de tuchtoverheid.</p> <p>De verzoeker bewijst niet dat die besluiten niet door de gemeentesecretaris werden ondertekend. Er kan geen twijfel over bestaan dat de gemeentesecretaris zowel de beslissing tot het starten van het tuchtonderzoek als de tuchtbeslissing zelf heeft genomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Misbruik van de functie</u></p> <p>Op basis van de elementen van het dossier stelt de Beroepscommissie vast dat de feiten die ten laste van de verzoeker worden vastgesteld, zeer ernstig zijn en getuigen van een volledig verlies van normbesef. Ook na de vaststelling ervan ziet de verzoeker blijkbaar niet in dat deze handelingen in zijn hoedanigheid van ambtenaar, onaanvaardbaar zijn. Dit heeft ongetwijfeld een weerslag gehad op de goede werking van de dienst en heeft het imago van de dienst ernstig beschadigd.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat op dezelfde gronden als de tuchtoverheid het bestreden tuchtbesluit moet worden gehandhaafd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
72 (4)	Ordemaatregel wegens gerechtelijk onderzoek naar 'ten onrechte toegekende vergoedingen' (reiskosten)	Verlenging preventieve schorsing voor een periode van 4 maanden met 10% inhouding van wedde	7 mei 2010 Tussenbeslissing tot verwerping van de wraking van een lid BCT en tot verlenging van de termijn	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Wraking lid Beroepscommissie wegens een mogelijke schijn van onpartijdigheid –objectieve onpartijdigheid</u></p> <p>De verzoekende partij verwijst naar een procedure tot nietigverklaring bij de Raad van State waarin een lid van de Beroepscommissie is tussengekomen. De raadsman van de verzoekende partij treedt ook op als raadsman van de tegenpartij in het geding voor de Raad van State.</p> <p>De verzoekende partij stelt dat er geen vijandigheid bestaat tegenover het lid en dat er geen sprake is van een subjectieve onpartijdigheid, voornamelijk van enige concrete tekenen van vooringenomenheid. Er wordt bijgevolg verwezen naar de objectieve onpartijdigheid.</p> <p>Het bezwaar van de objectieve onpartijdigheid moet getoetst worden aan de bepalingen van het interne reglement van de Beroepscommissie voor tuchtzaken (B.S. 06/09/2007).</p> <p>Dat reglement bepaalt dat ieder lid dat weet dat er gebeurlijk een reden van wraking tegen hem bestaat, zich van de behandeling van de zaak moet onthouden. Met betrekking tot de gebeurlijke reden, zijn de art. 828 en 829, 2^{de} lid Ger.W. de richtsnoer voor de verdere afhandeling.</p> <p>Na onderzoek van die artikelen stelt de Beroepscommissie vast dat geen enkele daarin voorziene omstandigheid van toepassing is met betrekking tot het lid tegenover de verzoekende partij. De verzoekende partij duidt evenmin dergelijke omstandigheid aan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoekende partij verwijst wel naar de rechtsleer in verband met de objectieve onpartijdigheid maar die verwijzing is evenmin dienend.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel besluiten dat de verzoekende partij in concreto niet aantoont welke elementen voorhanden zijn om te besluiten dat het lid bevooroordeeld is en dat er een objectief gerechtvaardigde schijn van partijdigheid zou bestaan.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie duidt de verzoeker geen enkele wettelijke noch reglementaire basis aan die als steun kan dienen om aan te nemen dat de objectieve onpartijdigheid geschonden wordt als zijn raadsman ook optreedt in een andere procedure.</p> <p>Tenslotte wijst de Beroepscommissie erop dat zij een collegiaal orgaan is zodat de betwisting van onpartijdigheid ervan alleen in aanmerking kan worden genomen als enerzijds, nauwelijks wettelijk vastgestelde feiten worden aangevoerd die doen vermoeden dat een of meer leden van dat orgaan partijdig zijn en anderzijds, als uit de omstandigheden blijkt dat de partijdigheid van dat lid of van die leden een invloed heeft op het hele tuchtorgaan (Coolsaet A., "Het onpartijdigheidbeginsel", in Opdebeek I. en Van Damme M. (ed), Beginsel van behoorlijk bestuur, p. 302, nr. 399) Uit het voorgaande besluit de Beroepscommissie dat er noch objectieve noch subjectieve gronden van aard zijn dat het lid in deze procedure geen deel kan uitmaken van de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			<p>-----</p> <p>Eindbeslissing 25 juni 2010</p> <p>Verlenging preventieve schorsing voor een periode van 4 maanden met 10% inhouding van salaris</p>	<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>-----</p> <p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Oproeping voor hoorzitting in strijd met artikel 5 van tuchtprocedurebesluit van 15 december 2006</u></p> <p>De verzoekende partij beweert dat hij voor de hoorzitting niet werd opgeroepen op de wijze zoals decretaal voorzien, nl. bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs. Zijn rechten zijn bijgevolg geschonden omdat de oproeping het enige document is waarmee de betrokkene op de hoogte wordt gebracht van de lopende procedure en van de intentie om de preventieve schorsing op te leggen of te verlengen. Zonder deze oproeping kan de betrokkene niet worden gehoord en evenmin verweer voeren.</p> <p>De tuchtoverheid wijst op overdreven formalisme en op het feit dat de uitnodiging samen met het lijvige dossier per taxipost aan de verzoekende partij werd bezorgd.</p> <p>Artikel 135, § 1 GD schrijft voor dat betrokkene moet gehoord worden vooraleer beslist wordt tot preventieve schorsing en artikel 5, § 2 van het tuchtprocedurebesluit schrijft voor op welke wijze betrokkene wordt opgeroepen om gehoord te worden.</p> <p>Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de tuchtoverheid betrokkene heeft opgeroepen maar dat dit wegens het dossiervolume met taxipost en niet met een aangetekende zending</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gebeurde. Een verzending met taxipost start ook met een afgifte én ontvangstbewijs aan de Post en dat – in tegenstelling tot een aangetekende brief – het traject van dit pakket online kan gevolgd worden tot aan de afgifte ervan.</p> <p>Het essentiële verschil met een aangetekende brief lijkt erin te bestaan dat er bij afgifte aan de bestemming geen bewijs van afgifte wordt ondertekend. Men kan alleen vaststellen dat het is afgegeven maar niet wie het in ontvangst heeft genomen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat een verzending met taxipost niet volledig kan gelijkgeschakeld worden met een aangetekende verzending en louter formeel, de tuchtoverheid de regelgeving hierover niet heeft nageleefd.</p> <p>De Beroepscommissie neemt anderzijds wel aan dat er vanuit de tuchtoverheid geen opzet was om de verzoekende partij niet te horen. Ook de verzoekende partij kan evenmin aangeven dat de tuchtoverheid de procedure opzettelijk niet heeft gerespecteerd.</p> <p><u>Gebrekkige voorbereidende beslissing</u></p> <p>De verzoekende partij meent dat de aangeklaagde onregelmatigheid niet regulariseerbaar is omdat er geen sprake is van een vormgebrek maar omdat er geen procedure is.</p> <p>De Beroepscommissie volgt dit standpunt niet. Het niet nageleefde procedurevoorschrift is een neutrale en ambtelijke verplichting die zich voordoet in de keten van alle voorgaande voorbereidende beslissingen en navolgende beslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bovendien stelt de Beroepscommissie vast dat het proces-verbaal van niet verschijning bij aangetekende brief werd verstuurd aan de verzoekende partij met daarin het verzoek het proces-verbaal te ondertekenen en eventuele bemerkingen te geven.</p> <p>De verzoekende partij zegt niet dat zij de aangetekende brief niet heeft ontvangen. Het staat wel vast dat hij niet binnen de termijn van 7 dagen de tuchtoverheid heeft gewaarschuwd dat zij de oproeping niet had ontvangen en desgevallend een nieuwe hoorzitting te vragen of aan de tuchtoverheid kennis te geven van de naar haar inzicht juridische gevolgen van deze vaststelling zodat dit kon worden meegenomen bij de eindbeslissing.</p> <p>Artikel 7 van het tuchtprocedurebesluit legt de verzoekende partij een verplichting op en het niet naleven ervan, in het bijzonder het uitblijven van de terugzending van het proces-verbaal, impliceert de aanvaarding van het proces-verbaal.</p> <p>De nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, kan niet de geldigheid van elke eindbeslissing aantasten.</p> <p>De Beroepscommissie neemt aan dat een navolgende beslissing, voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat, in zoverre de vastgestelde onregelmatigheid niet onomkeerbaar is en kan bijgestuurd worden,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zij de bevoegdheid heeft om desgevallend de procedure te hernemen en/of in de beoordeling van de zaak zelf te treden. De Beroepscommissie treedt dus in dat geval op in de plaats van de gedecentraliseerde overheid en kan de vastgestelde onregelmatigheid regulariseren.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Argumenten tot weerlegging – datum uitwerking sanctie</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de verzoekende partij in deze procedure te gronde geen enkel argument laat gelden waaruit blijkt dat de maatregel van verlenging van preventieve schorsing met inhouding van salaris, onterecht zou zijn opgelegd. Alle voorwaarden voor een verlenging van de preventieve schorsing met inhouding van salaris zijn vervuld. Het argument dat de schorsing pas uitwerking kan hebben vanaf de uitspraak van de Beroepscommissie, is niet correct. De Beroepscommissie neemt een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid. De BCT bevestigt de verlenging van de preventieve schorsing binnen de door de initiële beslissing vastgestelde periode.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
73 (5)	Het niet naar behoren overdragen van gegevens en	Inhouding van loon met 20% gedurende drie maanden	27 april 2010 Tuchtbeslissing niet rechtsgeldig tot stand gekomen en	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen tuchtbeslissing na nietigverklaring BCT</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	documenten		wordt teniet gedaan door de eindbeslissing van 12/11/2009 (zie dossier nr. 63)	<p>Een eerste beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd door de Beroepscommissie nietig verklaard omdat de tuchtbeslissing niet bij geheime stemming werd genomen. De lokale tuchtverheid heeft dan beslist om de zaak te hernemen op grond van artikel 130 GD en dezelfde tuchtsanctie op te leggen, met naleving van de principes rond de geheime stemming.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtverheid de bestreden beslissing heeft genomen zonder daartoe nog de rechtsmacht te bezitten. Immers, als gevolg van de devolutieve werking van het hoger beroep werd door de Beroepscommissie al eerder een eindbeslissing genomen, die een punt zet achter de tuchtprocedure.</p> <p>In beginsel staat enkel, binnen de wettelijk voorziene termijn, nog een beroep bij de Raad van State open tegen de beslissing van de Beroepscommissie voor tuchtzaken.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
74 (6)	Tekortkoming beroepsplichten en in het gedrang brengen van de waardigheid van het ambt	Twee maanden schorsing	28 mei 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn. 8 juni 2010	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Bevoegdheid van het Vast Bureau van het OCMW</u></p> <p>Artikel 52 van het OCMW-decreet voorziet dat de Raad zijn bevoegdheden onder meer kan overdragen aan het Vast Bureau</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			<p>Vast Bureau zonder decretaal voorziene en vereiste tuchtrechtsmacht. Bestreden beslissing kan geen rechtsgevolg sorteren.</p>	<p>“bij reglement”. Als men tot dergelijke delegatie overgaat, moet dat reglement beantwoorden aan alle bestuurlijke vereisten van authenticiteit en rechtsgeldigheid. Dat betekent minstens de ondertekening ervan door de daartoe bevoegde personen (voorzitter OCMW en secretaris) met toepassing van artikel 183 van het OCMW-decreet. De bepalingen van dit artikel zijn volgens de Beroepscommissie ‘dwingend ter vrijwaring van willekeur en ten behoeve van de bestuurlijke transparantie’.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het reglement van het OCMW-bestuur waarbij de tuchtbevoegdheid aan het Vast Bureau werd gedelegeerd, niet gedagtekend noch ondertekend is. Voormelde garanties van behoorlijk bestuur worden niet geboden waardoor het Vast Bureau van het OCMW, bij gebreke aan rechtsgeldige delegatie in tuchtzaken, zonder rechtsmacht was om in deze zaak op te treden.</p> <p>De Beroepscommissie somt bovendien nog een aantal inhoudelijke gebreken op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De Raad kan het Vast Bureau enkel in tuchtzaken bevoegd maken als hij eerst zijn globale aanstellingsbevoegdheid heeft gedelegeerd, wat hier niet gebeurd is. - Het bewuste reglement voorziet inzake tucht een aantal sancties die helemaal niet stroken met het OCMW-decreet, met name “waarschuwing en berisping” terwijl het de sanctie van de “schorsing” beperkt tot “ten hoogste 1 maand”. Genoemde sancties zijn onverenigbaar met het OCMW-decreet en bijgevolg niet toepasbaar. - Concreet stelt de Beroepscommissie vast dat de aangevochten

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtbeslissing een sanctie “schorsing van twee maanden” oplegt, regelrecht in strijd met het eigen reglement dat die sanctie tot 1 maand beperkt.</p> <p>- De bestreden beslissing is flagrant en onherstelbaar nietig omdat ze zonder voorafgaande geheime stemming is genomen.</p> <p>Uit het voorgaande besluit de Beroepscommissie dat het Vast Bureau geen decretaal voorziene en vereiste tuchtbevoegdheid in deze zaak bezat en dat bijgevolg de bestreden beslissing geen rechtsgevolg kan sorteren.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
75 (7)	Het vragen van commissielonen voor het plaatsen van leveringen aan het bestuur	Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van salaris met 50%	<p>28 mei 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn.</p> <p>14 juni 2010 Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van salaris met 25%</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Oproeping van getuigen</u></p> <p>Betrokkene heeft een eerste maal, binnen de decretaal voorziene termijn, een pertinent verzoek gericht om een getuige op te roepen. Deze persoon wilde niet komen getuigen. Betrokkene vraagt nogmaals, buiten de dwingende termijn, diezelfde persoon samen met zijn echtgenote op te roepen als getuige.</p> <p>Dit verzoek is geformuleerd één dag voor de hoorzitting, terwijl met toepassing van het artikel 18, §2 van het tuchtprocedurebesluit van 15 december 2006, dit uiterlijk tien dagen voor de hoorzitting moet gebeuren. Dit is manifest laattijdig.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie heeft de raadsman van betrokkene ter zitting gewezen op de klaarblijkelijke onontvankelijkheid van dit tweede verzoek. Toch werd er niet aan verzaakt.</p> <p>De BCT meent overigens dat een tweede maal met aandrang verzoeken om (zelfs binnen de geëigende termijn) eenzelfde persoon op te roepen om te getuigen, die de eerste maal, hoewel rechtsgeldig opgeroepen, niet wenste te komen, niet strookt met de redelijkheid.</p> <p><u>Voorwaarden voor preventieve schorsing</u></p> <p>De Beroepscommissie herinnert eraan dat met toepassing van artikel 131 GD, de tuchtoverheid slechts kan overgaan tot een preventieve schorsing als tegelijk twee voorwaarden zijn vervuld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tegen het personeelslid loopt een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek en - zijn aanwezigheid is onverenigbaar met het belang van de dienst. <p>De tuchtoverheid heeft t.a.v. betrokkene een tuchtonderzoek bevolen vooraleer het bestreden besluit houdende preventieve schorsing met inhouding van wedde, te nemen.</p> <p>De BCT oordeelt dat er voldoende objectieve redenen zijn die een ordemaatregel in het belang van de dienst verantwoorden.</p> <p>Uit de voorliggende stukken blijkt aldus dat de dwingende procedureregels zijn nageleefd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Oordeel over achterliggend tuchtdossier</u></p> <p>De verzoekende partij verwijt het tuchtbestuur ondoordacht een preventieve schorsing opgelegd te hebben zonder eerbied voor de rechten van de verdediging, op grond van een vals stuk te voeren en zonder rechtvaardiging een preventieve schorsing, met bovendien inhouding van wedde, te hebben opgelegd.</p> <p>De BCT beklemtoont dat zij in beroep enkel kan oordelen over de noodzakelijkheid van het opleggen van de aangevochten ordemaatregel en van het inhouden van 50% van het salaris. De Beroepscommissie bezit niet de rechtsmacht om in dit stadium van de rechtspleging uitspraak te doen over de gegrondheid van het opstarten van het achterliggende tuchtdossier.</p> <p>De omstandigheid dat de verzoekende partij meent volkomen onterecht te worden betrokken in een tuchtprocedure en tevens in een aanverwante strafklacht, is in deze stand van zaken niet aan de orde en de argumenten die zij hieruit haalt om een ordemaatregel aan te vechten, doen hier niet ter zake.</p> <p><u>Omstandigheden die ordemaatregel verantwoorden</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt de volgende feiten vast:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in een fax vraagt de Bijzondere Belastinginspectie om toelichting aan de gemeente m.b.t. bezwarende gegevens in de leveringen van een firma aan een gemeentelijke dienst; - het gemeentebestuur identificeert de verzoekende partij als de ambtenaar die deze leveringen coördineert en de dienst interne Audit komt, na onderzoek, tot een aantal elementen die de

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verzoekende partij in een verdacht daglicht plaatsen: een getuige verklaart dat betrokkene al geruime tijd commissielonen ontvangt; de bevoorrechte positie van deze ambtenaar binnen de betrokken dienst, enz...;</p> <ul style="list-style-type: none"> - de tuchtoverheid heeft een tuchtonderzoeker aangesteld om de gebeurlijke betrokkenheid van de verzoekende partij na te gaan en dat onderzoek loopt volop; - de tuchtoverheid legt dezelfde dag – bij hoogdringendheid – de preventieve schorsing op, met salarisinhouding, en na de betrokkene samen met zijn raadsman een week later te hebben gehoord, wordt de maatregel nog een week later bevestigd; - de tuchtoverheid heeft een week na de bevestiging van de maatregel een strafklacht ingediend bij het parket tegen verzoekende partij. Deze procedure is nog steeds aan de gang. <p>Uit deze objectieve omstandigheden mag volgens de Beroepscommissie worden afgeleid dat de tuchtoverheid, geconfronteerd met dergelijke belastende aangifte, afdoende redenen had om in het belang van de dienst een ordemaatregel te nemen, meer bepaald een preventieve schorsing van 4 maanden. Deze maatregel staat los van de tuchtschuldvraag en is uitdrukkelijk en terecht genomen ter preventie van het openbare belang, met inbegrip van de vrijwaring van een sereen en ongestoord objectief tuchtonderzoek.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Inhouding van 50% van het salaris</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid legt een inhouding van 50% van het salaris op omdat de verzoekende partij 'zich mogelijk financieel verrijkt heeft door (mogelijk meermaals) een commissieloon te hebben ontvangen'...'gezien de bijzondere ernst en de aard van de vermoedelijke feiten en de negatieve weerslag die deze kunnen hebben op de dienst...' '...om de belangen van de dienst te waarborgen'.</p> <p>Hoewel de verwerende partij over de inhouding van het salaris zelf en over de hoegroetheid geen afzonderlijk concreet verweer ontwikkelt, is de Beroepscommissie van oordeel dat de maximum voorziene inhouding van 50% van het salaris niet in redelijke verhouding staat tot de ingeroepen belangen van de stad die zouden moeten worden gewaarborgd.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat een percentage van 25 meer tegemoet komt aan de concrete doelstelling</p>
76 (8)	Schenden van de beroepsplicht en het stellen van handelingen die de waardigheid van het ambt in gevaar brengen (vervolg van dossier nr 70)	Ontslag van ambtswege	<p>10 juni 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn</p> <p>9 augustus 2010 Ontslag van ambtswege</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen van identieke beslissing na intrekking maar nu met naleving geheime stemming – hervormingsbevoegdheid BCT</u></p> <p>De BCT weerlegt het middel dat de handelwijze van de tuchtoverheid die erin bestaat dat zij hangende het beroep voor de Beroepscommissie overging tot intrekking van het eerste tuchtbesluit, om vervolgens diezelfde datum een nieuw, doch identiek tuchtbesluit te nemen, met herneming van de integrale motivering, doch met de toevoeging dat er thans geheim zou zijn gestemd, in strijd is met de devolutieve werking van het hoger</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beroep voor de Beroepscommissie. De Beroepscommissie meent dat de nieuwe bestreden beslissing kon worden genomen zonder dat hiertoe het hervormingsrecht dat aan de Beroepscommissie voor tuchtzaken wordt toegekend door artikel 141 van het Gemeentedecreet, en aldus de devolutieve werking van het beroep, werd geschonden.</p> <p><u>De onherstelbaarheid van de nietigheid ingevolge de niet-geheime stemming.</u></p> <p>De BCT oordeelt dat het middel dat de niet-naleving van de verplichting inzake geheime stemming niet kan worden geredieerd en onomkeerbaar is, hier niets ter zake doet.</p> <p>Het onderzoek wordt immers beperkt tot de rechtsgeldigheid van het laatste tuchtbesluit dat door de tuchtoverheid werd genomen. Uit de notulen van deze beslissing blijkt dat ze wel degelijk werd genomen met geheime stemming. Dit wordt overigens niet ontkend door de verzoekende partij.</p> <p><u>Verjaring van de feiten</u></p> <p>Het middel dat er geen toepassing werd gemaakt van artikel 108, § 2, GD dat bepaalt dat de personeelsleden die in de uitoefening van hun ambt nalatigheden, misbruiken of misdrijven vaststellen een hiërarchisch meerdere hiervan onmiddellijk op de hoogte moeten brengen, wordt door de Beroepscommissie niet aangenomen.</p> <p>Immers, uit het dossier blijkt ondubbelzinnig dat het bestuur</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>schriftelijk door de preventieadviseur op de hoogte werd gebracht van de ten laste gelegde feiten.</p> <p>Binnen de drie maanden werd beslist om een tuchtonderzoek te bevelen. De dwingende vervaltermijn van zes maanden, voorzien in het artikel 130, § 1, GD, werd nageleefd.</p> <p><u>Recht op een eerlijk proces (Schending artikel 6.2 EVRM)</u></p> <p>Met betrekking tot de beweerde schending van het artikel 6.2 EVRM herinnert de BCT eraan dat de daarin vervatte waarborgen, in beginsel, niet van toepassing zijn op procedures voor organen van actief bestuur, zoals de tuchtoverheid en de Beroepscommissie in tuchtzaken.</p> <p>Dit neemt weliswaar niet weg dat sommige waarborgen van de voormelde verdragsbepalingen, zoals die betreffende de onpartijdigheid, ook in tuchtzaken verantwoord zijn, zonder de specificiteit van dat contentieux uit het oog te verliezen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Grensoverschrijdend gedrag</u></p> <p>De BCT weerlegt het middel dat de ten laste gelegde feiten niet nauwkeurig genoeg werden omschreven.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie blijkt uit het dossier voldoende duidelijk welke feitelijke elementen de verzoekende partij worden aangewreven. Die feiten worden opnieuw ter sprake gebracht</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>n.a.v. de beroepsprocedure waarin de verzoeker opnieuw de mogelijkheid heeft gekregen om zich over elk van die punten te verdedigen.</p> <p>Een aantal collega's van betrokkene hebben ook schriftelijke verklaringen afgelegd over opmerkingen van de verzoekende partij t.a.v. een gehandicapte collega, opmerkingen die als denigrerend en grensoverschrijdend werden ervaren.</p> <p>Deze verklaringen worden door de betrokkene niet weerlegd, ook niet ter gelegenheid van de hoorzitting voor de Beroepscommissie.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Bewezen feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie acht de ten laste gelegde feiten in graad van beroep bewezen en oordeelt dat ze zware inbreuken betekenen op de ambtsplichten, die overeenkomstig moeten gesanctioneerd worden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft, uit alle gegevens van het dossier, inclusief de schriftelijke verklaringen, rechtmatig geconcludeerd dat de ten laste gelegde feiten als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd en dat deze ernstige feiten samen genomen een zware tuchtstraf verantwoorden.</p>
77 (9)	Zich onttrekken aan het werk en geen integer	Schorsing van één maand	26 juni 2010 Tussenbeslissing tot verlenging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Per brief heeft de advocaat van de betrokkene uitdrukkelijk afstand</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	gedrag vertonen door het in ontvangst nemen van fooien		termijn 6 augustus 2010 Aktename afstand hoger beroep	gedaan van het rechtsmiddel van hoger beroep. De Beroepscommissie heeft bij wijze van een beslissing hiervan akte genomen. <u>II. Beoordeling feiten</u> <u>III. Beoordeling strafmaat</u>
78 (10)	Niet naleven van de bepalingen met betrekking tot het ziekteverlof	Inhouding 50% van salaris gedurende twee maanden	25 juni 2010 Inhouding van 50% van salaris gedurende drie maanden	<u>I. Proceduremiddelen</u> <u>Verjaring van de feiten</u> De verzoekende partij stelt dat de verjaring is ingetreden omdat tussen de kennisname van de feiten en het overgaan tot de tuchtvervolgning meer dan zes maanden zijn verlopen. De Beroepscommissie stelt evenwel vast dat twee weken na de vaststelling van de feiten de tuchtoverheid al beslist heeft om een tuchtonderzoek te bevelen. Bijgevolg werd de dwingende vervaltermijn van zes maanden, voorzien in artikel 130, §1 GD, nageleefd en kan dit middel niet worden aangenomen. <u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Onduidelijkheid in de oproepingsbrief en in de data van het tuchtverslag</u> De Beroepscommissie is van oordeel dat de oproepingsbrief in algemene bewoordingen is gesteld en dat die verwijst naar een

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>inbreuk op de rechtspositieregeling. Het bijgevoegde tuchtverslag geeft echter wel concreet aan dat een volle maand afwezigheid op het werk niet wettelijk 'gedekt' is door een geldig doktersattest. Het tuchtverslag bevat een onmiskenbare materiële verschrijving in de datum. Deze vergissing is niet van aard om een kwalijke verwarring te doen ontstaan.</p> <p>De rechten van de verdediging zijn aldus niet geschaad.</p> <p><u>Het "niet-conform" ziektebriefje – recidive</u></p> <p>De verzoekende partij kan niet staven dat de geëigende procedure om zijn afwezigheid wegens ziekte te wettigen haar onbekend is. De werkgever eist zeer expliciet een eigen vertrouwelijk getuigschrift voor het melden van elke afwezigheid wegens ziekte. Bewust attest wordt aan ieder personeelslid bezorgd en is meteen onbetwistbaar bekend. Alleen deze werkwijze maakt een controle mogelijk.</p> <p>Betrokkene is in het verleden vaker met ziekteverloven geconfronteerd en werd, voor identieke verzuimen, al een aantal keren tuchtrechtelijk gesanctioneerd.</p> <p>Het is duidelijk dat de betrokkene de dwingende wijze van kennisgeving niet heeft gevolgd.</p> <p>De betrokkene beweert dat hij een gewoon doktersbriefje heeft bezorgd aan het diensthoofd, wat zou moeten volstaan om zijn afwezigheid te wettigen.</p> <p>De Beroepscommissie heeft ter zitting gevraagd naar een kopie van het ingeroepen attest maar de verzoekende partij was niet in staat om dit voor te leggen, zodat dit argument geen grond bezit.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Onrechtmatig inroepen van vroegere tuchtsancties</u></p> <p>De beginselen van behoorlijk bestuur waaraan elke tuchtbeslissing moet voldoen, staan toe dat de tuchtoverheid in haar afweging van de hoegrootheid van de sanctie, rekening houdt met tuchtrechtelijke antecedenten, te meer wanneer ze feiten beteugelen die gelijkaardige tekortkomingen aan de ambtsplichten behelzen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Strafmaat voor het laattijdig indienen van het vertrouwelijk getuigschrift</u></p> <p>Volgens de verzoekende partij is de tuchtsanctie onwettig omdat de rechtspositieregeling enkel voorziet in een mogelijk 'verlies van het recht op salaris'.</p> <p>Deze redenering is volgens de BCT niet correct omdat er geen bewijs wordt geleverd van het indienen van welk getuigschrift dan ook voor de besproken ziekteperiode. Anderzijds, mocht er dan toch het geldige getuigschrift maar laattijdig zijn ingediend, staat het de overheid vrij om al dan niet cumulatief, naast de ordemaatregel voorzien in de rechtspositieregeling, de ongewettigde afwezigheid disciplinair te bestraffen.</p> <p>De betrokkene heeft tijdens zijn volledige (ongewettigde) afwezigheid zijn salaris behouden, hoewel het bestuur toepassing had kunnen maken van de reglementering voorzien in de rechtspositieregeling.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Advies tuchtonderzoeker</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat bij het bepalen van de tuchtsanctie onvoldoende rekening werd gehouden met de bijzondere ernst van de bewezen verklaarde tuchtfeiten. Immers een ongewettigde afwezigheid van een volle maand is op zich al een ingrijpende, verregaande inbreuk op de ambtsplicht. Bovendien zijn de systematiek in de plichtsverzuimen, het gebrek aan inkeer en de aanhoudende nonchalance die blijken uit voorgaande tuchtsancties een verzwarende omstandigheid. De BCT stelt vast dat er voorafgaandelijk geen inhouding van salaris is gebeurd bij wijze van ordemaatregel. De tuchtonderzoeker, die het ambtshalve ontslag heeft voorgesteld, werd overigens niet gevolgd, terwijl de bijzondere ernst van de feiten, met de specifieke antecedenten, het strafvoorstel enigszins kon rechtvaardigen. De BCT meent dat hier een zwaardere sanctie een correcter en meer evenredig antwoord is op het bewezen gebleven tuchtverzuim.</p>
79 (11)	niet klantgericht handelen en onrespectvol gedrag tegenover zijn leidinggevende	Inhouding 20% van salaris gedurende één week	5 juli 2010 Geen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Verzoeker beweert dat artikel 9 van het tuchtprocedurebesluit is miskend omdat de gemeentesecretaris als tuchtoverheid was gewraakt en de procedure onterecht niet verder door het schepencollege is behandeld. De BCT oordeelt dat het ingeroepen artikel 9 in dit geval niet van toepassing is omdat uit een beslissing van de bevoegde overheid expliciet blijkt dat de gemeentesecretaris wegens afwezigheid op</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de dag van de uitspraak van de tuchtsanctie rechtsgeldig werd vervangen (cfr. Artikel 81, § 2 GD). Het aangeduide personeelslid treedt op in de hoedanigheid van waarnemend secretaris en is derhalve bevoegd om een uitspraak te doen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Anonieme klacht</u></p> <p>M.b.t. het eerste tuchtfeit stelt de BCT dat een persoon telefonisch zijn beklag heeft gedaan over een beweerde “onheuse” dienstverlening door de bediende die hem aan het onthaal nonchalant zou hebben doorverwezen. Het aangeklaagde personeelslid heeft evenwel enkel een doorverwijsfunctie, vermits het geen specifieke technische bekwaamheden bezit. Er wordt overigens geen schriftelijke functiebeschrijving van de betrokkene voorgelegd.</p> <p>Door de identiteit van de klager niet nader te (willen) meedelen, kan er volgens de BCT geen elementaire tegenspraak georganiseerd worden. Een voor de tuchtonderhorige anoniem gebleven klacht kan bezwaarlijk als rechtmatige grondslag dienen voor een tuchtrechtelijk bezwaar omdat de betrokken ambtenaar hiertegen geen concreet verweer kan voeren. De telefonische klacht is eenzijdig, subjectief en door geen enkele onpartijdige getuigenis(sen) of materiële gegevens gestoffeerd.</p> <p>De BCT ziet tenslotte niet in, mocht de klacht enige</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geloofwaardigheid kunnen worden toegeschreven, wat de beklagde tuchtrechtelijk kan worden verweten. Immers, de (ongeschreven) taak bestaat er precies is om bezoekers van de balie gericht door te verwijzen naar de bevoegde technische dienst(en) al dan niet met een geëigend formulier.</p> <p>De indruk van de klager dat betrokkene er ongeïnteresseerd en 'hangend aan zijn desk' stond, kan allerminst als een objectieve tuchtinbreuk worden omschreven. Ook al was betrokkene niet bepaald een interessante job toebedeeld, toch volbracht hij zijn taak naar behoren (wat zou mogen blijken uit zijn vlekkeloze loopbaan).</p> <p>Volgens de BCT is het eerste aangehouden feit aldus niet bewezen.</p> <p><u>Ongepaste reactie t.a.v. leidinggevende</u></p> <p>Het tweede feit betreft de boze reactie van de betrokkene op de kennisgeving van de klacht. De betrokkene herinnert zich geen specifieke ontevreden klant, nu vele mensen de balie aandoen. Hij heeft bovendien geen andere opdracht dan de klant door te verwijzen, al dan niet met het gepaste formulier.</p> <p>Wanneer het diensthoofd de feitenmelding voorlegt, kan hij zich amper bedwingen. Hij verfrommelt het document en verlaat zonder meer het kantoor.</p> <p>Naderhand, tijdens het daarop gestarte tuchtonderzoek, geeft de betrokkene zijn ongepaste opwindings toe, legt deze geloofwaardig verder uit en drukt zijn spijt uit.</p> <p>Zo zegt hij al herhaaldelijk zijn moeilijke en inefficiënte situatie aan de ontvangstbalie bij de leiding te hebben aangekaart, zonder enig</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>nuttig gevolg. Hij stelt dat oorspronkelijk het onthaal werd waargenomen door technisch opgeleide mensen met vakkennis. Gaandeweg zou het bestuur deze 'specialisten' weggetrokken hebben om ze meer opportuun in de bevoegde diensten in te schakelen. De onthaalbediende is dan verder blijven functioneren als louter doorgeefluik, waarvoor geen opgeleid, doch algemeen administratief personeel kan volstaan. Deze toestand wordt in het dossier niet tegengesproken. Wanneer een personeelslid te horen krijgt dat zijn taakopdracht 'zinloos' (sic) is en zich beperkt tot het doorverwijzen van de klanten, en hij deze onredelijke situatie meer dan eens, vergeefs, gepoogd heeft te doen herzien, kan volgens de BCT redelijkerwijs worden aangenomen dat deze ambtenaar geërgerd en gefrustreerd geraakt. Betrokkene wordt hier door een voor hem onbekend gebleven 'klant' verweten zijn taak beperkt te hebben tot de hem opgedragen doorverwijzing en het bestuur lijkt deze klacht – tegen elke logica in – bij te treden. De BCT meent dat de houding van betrokkene begrijpelijk is zonder daarom aanvaardbaar te zijn, want in beginsel kan een dergelijk onrespectvol gedrag een tuchtinbreuk uitmaken.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>In aanmerking te nemen criteria</u></p> <p>De BCT meent dat het aangehouden feit niet van die aard is dat het tuchtrechtelijk moet worden bestraft.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zij houdt hierbij rekening met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de eenmaligheid van het (blijkbaar uitzonderlijk) gedrag van de betrokkene; - zijn goede staat van dienst (gunstige evaluaties); - zijn heel lange loopbaan, zonder enig tuchtvoorval: 64 jaar oud en op enkele maanden van zijn wettelijk pensioen; - de omstandigheid dat zijn ergernis voor een deel is veroorzaakt door de onzorgvuldigheid (o.m. gebrek aan luisterbereidheid) van het bestuur.
80 (12)	<p>-veroorzaken verkeersongeval in een toestand van alcoholintoxicatie en plegen van vluchtmisdrijf</p> <p>-deloyaal gedrag tegenover leden schepencollege</p> <p>- gebrek aan leidinggeven coachen en deloyaal gedrag</p> <p>- aanzetten van een lid van het tuchtcollege om discretie- en</p>	Schorsing van 4 maanden	<p>30 augustus 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn</p> <p>17 september 2010 Schorsing van 4 maanden</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>OPMERKING: De tuchtoverheid heeft twee opeenvolgende tuchtprocedures opgestart en heeft zich over de tuchtinbreuken die aan het licht zijn gekomen in één beslissing uitgesproken.</p> <p><u>Geheime stemming in tuchtzaken</u></p> <p>De BCT meent dat het collegebesluit waarbij, na kennisneming van de mededeling van de procureur des Konings, die stukken overgezonden worden aan de gemeenteraad met het voorstel een tuchtonderzoeker aan te stellen, niet onderworpen is aan de voorafgaande plicht tot geheime stemming. Het houdt geen eigenlijke beslissing in omtrent ‘een individuele personeelszaak’. Het betreft een loutere – niet eens verplichte – overmaking “ter informatie”, waarbij een verzoek, dat anders ook ambtshalve mogelijk was, wordt geformuleerd tot een eventuele aanstelling van een tuchtonderzoeker.</p> <p>De overige aangehaalde “besluiten” zijn duidelijk beslissingen tot</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	geheimhoudingsplicht te doorbreken			<p>uitstel, die dan ook niet het bodemgeschil zelf aansnijden.</p> <p><u>Bevoegdheid voorzitter gemeenteraad inzake agendering</u></p> <p>De BCT stelt vast dat de voorzitter van de gemeenteraad de punten die door het CBS werden voorgesteld, conform artikel 20 GD heeft geagendeerd.</p> <p>Daarenboven werd, weliswaar autonoom, doch rechtmatig, enige toevoeging aangebracht aan de opdracht van de aangestelde tuchtonderzoeker, t.w. “en/of eventuele daarmee vergelijkbare of samenhangende feiten”.</p> <p><u>Onderzoeksopdracht strijdig met regelgeving</u></p> <p>Het ingeroepen artikel 1,§1 van het tuchtprocedurebesluit van 15/12/2006 is volgens de BCT niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Verder blijkt nergens uit dat de libellering van de bewuste onderzoeksopdracht de rechten van verdediging heeft geschaad, noch de regelmatigheid van de procedure heeft aangetast.</p> <p><u>Deelname tuchtonderzoeker aan beraadslaging</u></p> <p>Het is niet aangetoond dat de tuchtonderzoeker heeft “deelgenomen aan de beraadslaging”. Immers, geen enkele authentieke procedureakte wordt hieromtrent van valsheid beticht. Bovendien werd er o.m. genotuleerd dat de tuchtonderzoeker de zaal heeft verlaten “voor verdere beraadslaging en stemming”. Uit het woordgebruik “verdere” kan niet ernstig worden afgeleid dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>al een deel van de beraadslaging zou hebben plaatsgevonden, alvorens de tuchtonderzoeker de zaal heeft verlaten.</p> <p><u>Lid van tuchtoverheid treedt op als waarnemend secretaris</u></p> <p>In antwoord op de bewering van de verzoeker als zou de aanstelling van een waarnemende secretaris niet regelmatig zijn verlopen en meteen ook de door hem ondertekende processen-verbaal, stelt de BCT vast dat niet wordt aangevoerd dat de rechten van de verdediging door deze gang van zaken zouden zijn miskend.</p> <p>De tuchtvervolgde spreekt tot slot volkomen onterecht van “delegatie” m.b.t. de bijstand – rechtmatig voorzien voor de tuchtonderzoeker – van een technisch deskundige.</p> <p><u>Onregelmatigheid bij ondertekening oproepingsbrief</u></p> <p>In antwoord op de stelling van de verzoeker dat de oproepingsbrief door de tuchtonderzoeker i.p.v. door de waarnemende voorzitter van de gemeenteraad moest worden ondertekend, treedt de BCT volmondig de overwegingen van het tuchtbesluit bij nu nergens decretaal dwingend is voorzien wie in dergelijk geval de oproeping moet ondertekenen. Er wordt bovendien niet gewaagd van enige beperking noch miskenning van het recht van verdediging door de aangeklaagde handelwijze.</p> <p><u>Onregelmatigheid bij aanstelling van een ‘forensisch auditmedewerker’</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De BCT deelt de onderbouwde repliek van het tuchtbesluit en herhaalt dat de bijstand van een 'deskundige' voor de tuchtonderzoeker rehtens toegestaan is mits de aanstelling gebeurt bij beslissing van het schepencollege, zoals hier rechtsgeldig is gebeurd.</p> <p>De verzoeker stelt niet dat zijn rechten van verdediging hierdoor zouden zijn geschonden, terwijl hij daarentegen, zelfs de verhoren, afgenomen met de gewraakte bijstand, in zijn voordeel aanwendt.</p> <p><u>Recht op een eerlijk proces (Schending artikel 6.2 EVRM)</u></p> <p>De BCT stelt vast dat de tuchtrechtsgang vrij lang heeft geduurd. Het staat vast dat tal van feitelijke en juridische tussenkomsten en initiatieven van verzoeker die vrij systematisch alle middelen heeft aangewend om zijn verdediging waar te nemen, de afhandeling van de rechtspleging onnodig hebben vertraagd.</p> <p>Deze tuchtzaak heeft, door het onbehoorlijk gedrag van verzoeker, die in een eerste stadium van de rechtsgang getracht heeft "in te breken" in het beraad, wat het opstarten van een tweede tuchtonderzoek noodzakelijk maakte, dat trouwens (precies om geen verdere vertraging te veroorzaken) in de bestreden tuchtbeslissing gezamenlijk werd gesanctioneerd.</p> <p>De tuchtoverheid treft in deze gang van zaken geen aanwijsbaar verwijt, nu blijkt dat in de vele procedurele interferenties en incidenten waarvan sprake, niet onzorgvuldig noch onbehoorlijk werd opgetreden, doch ernaar gestreefd de rechten van de verdediging "maximaal" te vrijwaren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van het recht van verdediging door weigering van oproepen van getuigen</u></p> <p>De BCT is van oordeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat de tuchtoverheid afdoende en geëxpliciteerde redenen heeft overwogen om sommige getuigenverhoren niet af te nemen; - dat het horen van getuigen overigens maar zinvol is wanneer, zonder wettelijk beletsel, deze verklaringen relevant zijn en onontbeerlijk voor de waarheidsvinding; - dat nergens genoegzaam wordt aangetoond dat de beslissingen om weloverwogen een aantal personen niet te horen het verdedigingsrecht zou hebben miskend. <p><u>Schending van het recht van verdediging tweemaal ingeroepen</u></p> <p>De BCT is het niet eens met de bewering van de verzoeker dat de tuchtoverheid onrechtmatig een tuchtvervolgning heeft ingesteld en/of de sanctie heeft laten beïnvloeden, louter omwille van de manier waarop hij zijn verdediging heeft georganiseerd, nl. onregelmatige aanwezigheid van de tuchtonderzoeker aanklagen en tijdens verhoren af en toe het stilzwijgen behouden. Nergens blijkt afdoende dat de tuchtoverheid de houding, aangenomen door de verzoeker voor zijn verdediging, zou hebben laten meespelen bij de afweging van de tussengekomen tuchtsanctie, terwijl de tweede procedure zich redelijkerwijze opdrong en terecht aanleiding is geweest tot het aanhouden en bestraffen van een bijkomende tuchtinbreuk.</p> <p>De rechten van de verdediging zijn in geen van beide omstandigheden geschonden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De BCT oordeelt dat de aangehouden feiten in graad van beroep bewezen zijn gebleven en ontegensprekelijk tuchtinbreuken uitmaken.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Motieven straftoemeting</u></p> <p>Volgens de BCT zijn de motieven voor de straftoemeting genoegzaam beschreven. Het tuchtbestuur heeft wel degelijk met alle gegevens van de zaak rekening gehouden bij de afweging van de sanctie.</p> <p>De sanctie moet in graad van beroep behouden blijven, nl. om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bijzondere ernst van de strafinbreuken die, in hoofde van de betrokkene als leidinggevende ambtenaar, des te laakbaarder zijn, nu ze de voorbeeldfunctie beschamen en de specifieke waardigheid van het ambt publiekelijk in het gedrang brengen. • De openlijk beschimpende houding van betrokkene tegenover de burgemeester en leden van het college doet blijken van een verregaand gebrek aan statutair verplicht respect voor de hiërarchie. • Het pogen "in te breken" in het beraad om alsnog de besluitvorming in zijn tuchtzaak te beïnvloeden is een ongehoord manoeuvre, dat wijst op een onbetrouwbare ingesteldheid in hoofde van de leidende ambtenaar, die vaak geroepen is om zelf

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het tuchtrecht te doen naleven door zijn medewerkers. De imagoschade is hier niet te onderschatten .</p> <p>De omstandigheid dat betrokkene zijn kwalijk initiatief geringschattend afdoet als de loutere uitoefening van zijn recht van verdediging, wat te dezen door de feiten wordt tegengesproken, is een duidelijke blijk van normvervaging.</p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>Er wordt, net zoals door het tuchtcollege, in beroep rekening gehouden met de volgende "verzachtende "omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden. • De publieke strafrechtelijke veroordeling voor het verzwaarde vluchtmisdrijf. • De blijkbaar zware moeilijkheden in het privéleven, ten tijde van de hier aangehouden feiten en de hoopgevende omstandigheid dat betrokkene - naar eigen zeggen - uit de probleemsituatie op privé gebied is geraakt.
81 (13)	Misbruik tikklok	Schorsing van zes maanden	<p>27 augustus 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn</p> <p>15 oktober 2010 Schorsing van 4 maanden</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van de formele motiveringsplicht</u></p> <p>De BCT stelt vast dat voldaan is aan de formele motiveringsplicht omdat in het tuchtbesluit voor elk van de vier aangehouden tuchtfeiten, zeer uitgebreid wordt gemotiveerd waarom het tuchtfeiten zijn en waarom ze als bewezen beschouwd worden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Onregelmatigheid gebruik tikkaart</u></p> <p>Het niet correct gebruiken van de tikkaart, vastgesteld door vier personeelsleden, is een tuchtfeit. Op die manier worden immers meer gepresteerde uren geregistreerd en wordt er op onrechtmatige wijze extra “vrije tijd” verkregen. De aangehaalde concrete data zijn slechts een illustratie van het tuchtfeit dat zich niet beperkt tot die data. De BCT acht dit tuchtfeit in graad van beroep bewezen</p> <p><u>Niet op tijd afrekenen en het thuis bewaren van gelden van het lokaal bestuur</u></p> <p>De BCT meent net zoals het tuchtbestuur dat van een normaal zorgvuldig handelend personeelslid mag verwacht worden dat het niet zolang wacht om af te rekenen en dat het zeker niet de bedoeling kan zijn om geld behorende aan het lokaal bestuur thuis te bewaren. Hierdoor heeft betrokkenen onnodige risico's genomen. Betrokkene heeft duidelijk niet gehandeld in het belang van het bestuur. Zo er problemen waren om het geld veilig te bewaren in het bestuur of om tijdig af te rekenen, had betrokkene dit (tijdig) met zijn/haar oversten moeten bespreken. Betrokkene is duidelijk nalatig geweest en heeft in strijd met de beroepsplichten gehandeld. Deze onregelmatigheden maken duidelijk een hoofdinbreuk uit in hoofde van de betrokkene.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Niet bezorgen van aankoopbons aan behoeftige personen</u></p> <p>Er was aan verzoeker een duidelijke opdracht tot verdeling van de aankoopbons gegeven. Uiteraard is verzoeker dan ook verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat die opdracht goed wordt uitgevoerd.</p> <p>Zo er zich problemen voordeden waardoor de aankoopbons niet tijdig konden verdeeld worden, dan had betrokkene dit moeten melden.</p> <p>Door niets te doen en de bons te laten liggen tot de geldigheidsdatum is verstreken, heeft betrokkene diens beroepslichten miskend.</p> <p>De feiten zijn bewezen en tuchtrechtelijk van aard.</p> <p><u>Niet bezorgen van waardebons aan behoeftige personen en doen uitschijnen dat de bons waren verdeeld via een fictieve lijst</u></p> <p>De secretaris heeft de waardebons aan betrokkene overhandigd met de vraag het nodige te doen om ze te verspreiden. Dit wordt door betrokkene niet betwist.</p> <p>Dat betrokkene op het ogenblik van de feiten geen diensthoofd was en niet alleen verantwoordelijk was voor de verdeling van de waardebons, doet geen afbreuk aan het feit dat de opdracht aan betrokkene werd gegeven en er had moeten voor zorgen dat die opdracht zo goed als mogelijk zou worden uitgevoerd.</p> <p>De feiten zijn bewezen en tuchtrechtelijk van aard.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Verzoekende partij voert aan dat de opgelegde tuchtstraf van zes maanden schorsing kennelijk onevenredig is en vraagt om de tuchtstraf van de “blaam” op te leggen.</p> <p>Volgens de BCT tonen de onderscheiden verzuimen en gedragingen aan dat betrokkene ernstig in gebreke is gebleven om bij de uitvoering van de taken diens beroepslichten na te komen. Betrokkene heeft een verregaand gemis aan verantwoordelijkheidszin aan de dag gelegd.</p> <p>Bijzonder bezwarend is dat betrokkene diens nalatigheid heeft trachten te verdoezelen door het opstellen van een fictieve lijst. De BCT vindt de bestreden sanctie passend en in verhouding tot de aangetoonde tuchtinbreuken.</p> <p>Een lichtere straf dan een schorsing zou immers zowel naar betrokkene als diens collega's, als de maatschappij in het algemeen een verkeerd signaal zijn, aangezien hierdoor de indruk kan gewekt worden dat dergelijke verregaande nalatigheid en gebrek aan stiptheid en verantwoordelijkheidszin niet als zeer ernstig worden beschouwd.</p> <p>De BCT is van oordeel dat de aangevochten beslissing van zes maanden schorsing onvoldoende rekening houdt met de lange staat van dienst, het blanco tuchtverleden en de gunstige waarderingen van betrokkene.</p> <p>Het middel wordt bijgetreden in die mate dat de Beroepscommissie oordeelt dat de door het tuchtbestuur opgelegde tuchtsanctie te zwaar is.</p>
82	diefstal	'ontslag van	10 augustus 2010	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
(14)		rechtswege'	Tussenbeslissing tot verlenging termijn 15 oktober 2010 Ontslag van ambtswege	<p><u>Problematiek betreffende de toepasselijke regelgeving en rechtspositieregeling van verenigingen.</u></p> <p>De Vereniging X werd opgericht als een autonome verzorgingsinstelling, vereniging met toepassing van hoofdstuk XII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en valt aldus thans onder de bepalingen van de artikelen 219 en volgende van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad d.d. 24 december 2008.</p> <p>De vereniging heeft inzonderheid tot doel personeel ter beschikking te stellen zodat onder andere een volwaardig ziekenhuisaanbod in gemeente Y en regio kan worden gerealiseerd.</p> <p>Met betrekking tot het "personeel" wordt in artikel XX van de oprichtingsakte bepaald dat nieuwe personeelsleden worden aangeworven door de vereniging en worden tewerkgesteld met toepassing van de wettelijke bepalingen; zij vallen volgens artikel 55 en artikel 128, §1 van de OCMW-wet onder de regelgeving en het statuut van de plaatselijke besturen.</p> <p>Luidens artikel 228 OCMW-decreet wordt de vereniging, met behoud van de toepassing van andersluidende bijzondere statutaire voorschriften, beheerd volgens dezelfde regelen als de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.</p> <p>Uit artikel 229 OCMW-decreet volgt dat de personeelsleden van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een vereniging onderworpen zijn aan dezelfde rechtspositieregeling en hetzelfde pensioenstelsel en aan dezelfde bepalingen van dit decreet als die welke van toepassing zijn op de personeelsleden van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat de gemeente bedient waar de zetel van de vereniging gevestigd is. Ook voor overgenomen personeelsleden wordt verwezen naar de rechtspositieregeling die van toepassing is op het ogenblik van de overname.</p> <p>Uit het voorgaande mag worden geconcludeerd tot de toepasselijkheid van de artikelen 117 en volgende van het OCMW-decreet betreffende de tuchtregeling op de onderhavige tuchtprocedure.</p> <p>Dat die bepalingen toepasselijk zijn wordt door de beroeper ook niet betwist.</p> <p>De voorschriften van deze tuchtregeling blijken ook te zijn nageleefd.</p> <p>In de mate dat er in de bestreden beslissing al wordt verwezen naar een “ontslag van rechtswege” (aldus gelibelleerd) kan hiermee enkel, gegeven de toepasselijkheid van het OCMW decreet, de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege zoals voorzien in artikel 119, 4° OCMW decreet worden bedoeld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Ontvreemden van materiaal</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtfeiten niet worden betwist.</p> <p>De verzoeker geeft inderdaad toe dat hij in het ziekenhuis, waar hij door zijn werkgever wordt tewerkgesteld, materiaal heeft onttreemd.</p> <p>Beroeper stelt echter dat hij de bewuste goederen, eigendom van de VZW, naar huis heeft meegenomen, deels voor eigen gebruik, deels in bruikleen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt ook vast dat de toegevoerde wederrechtelijke onttreeming materiaal bewezen is gebleven in graad van beroep.</p> <p>Bewuste gedraging maakt een duidelijk misbruik van de werksituatie uit en verschaft het vertrouwen van de werkgever en is bijgevolg een ernstige tekortkoming van de beroepspllicht en een aantasting van de waardigheid van het ambt.</p> <p>Deze tuchtinbreuken zijn, in het licht van de concrete gegevens van de zaak, onmiskenbaar bijzonder ernstig te noemen en behoren als dusdanig ook gesanctioneerd te worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Verschoningsgronden</u></p> <p>Op zich kunnen noch de functieomschrijving (of het gebrek hieraan), noch het aantal jaren dienst dan wel de waarde van de wederrechtelijk onttreemde goederen, een verschoningsgrond</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vormen voor de gepleegde tuchtfeiten.</p> <p>Het is zonder twijfel zo dat de aangemerkte tuchtfeiten het imago van de Vereniging X en haar ambtenaren ernstig hebben geschonden, temeer allen tewerkgesteld zijn bij een externe partner, zodat een vertrouwensrelatie tussen de partner en de vereniging X cruciaal is.</p> <p>De Vereniging X wordt daarenboven geconfronteerd met de moeilijkheid dat verzoeker, ingevolge de zware vertrouwensbreuk die hij gecreëerd heeft met het ziekenhuis, de feitelijke werkgever, niet naar de werkplaats kan terugkeren.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat de noodzakelijke vertrouwensband onherstelbaar is verbroken en de tuchtsanctie van “het ontslag van ambtswege” het enige juiste en weloverwogen antwoord is op de onderhavige tuchtvergrijpen.</p>
83 (15)	Regels van het medisch vademecum werden niet correct nageleefd	Inhouding van salaris met 20% gedurende 1 maand	<p>8 september 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn</p> <p>17 september 2010 Inhouding van salaris met 20% gedurende 1 maand</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, de materiële en formele motiveringsplicht bij de beoordeling van de feiten en de toepassing van de strafmaat</u></p> <p>Het middel van de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, de materiële en formele motiveringsplicht bij de beoordeling van de feiten en de toepassing van de strafmaat, wordt niet aangenomen omdat uit het tuchtdossier onder meer blijkt dat:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- Het toepasselijke dwingende voorschrift van het medisch vademecum op systematische en bewuste wijze met voeten werd getreden. Betrokkene werd herhaaldelijk gewezen op de dwingende termen van het medisch vademecum.</p> <p>- Het opmaken van een ‘feitenmelding’ in het kader van de tucht helemaal niet buitensporig te noemen is en tot een weloverwogen en terechte aanpak ter zake behoort.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Nuancering van de feiten</u></p> <p>Het middel dat de tuchtfeiten moeten genuanceerd worden, wordt door de Beroepscommissie niet aangenomen.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de verzoeker de betreffende dwingende richtlijn nogal lichtvaardig uitlegt in de zin dat het hem goed uitkomt en zijn laakbare nonchalance en verzuimen zou kunnen goedpraten.</p> <p>Zijn interpretatie staat haaks op de filosofie en de doelstelling van genoemde regelgeving, vermits hij – werkzaam in een continudienst of in een dienst met wisselende ploegen – verplicht is “zo vroeg mogelijk en uiterlijk de laatste dag van (hun) ziekteverlof” (citaat) de verlenging te melden en in strijd daarmee in de vier besproken periodes stelselmatig de dag na (dus laattijdig) het verstrijken van het ziekteverlof heeft gemeld.</p> <p>De aangehouden inbreuken vallen dan ook hoegenaamd niet te “nuanceren” en zijn, waar hun materialiteit niet eens ernstig wordt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>betwist, in graad van beroep bewezen gebleven.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Aantasting gemeentelijk gezag</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de halsstarrige houding van de verzoekende partij, die de hier aan de orde zijnde personeelsrichtlijnen herhaaldelijk veronachtzaamt, een onduidbare en erg schadelijke aantasting van het gemeentelijk gezag inhoudt. De frequente tussenkomsten, aanbevelingen, herinneringen en waarschuwingen vanuit de overheid te spijt, heeft betrokkene zijn houding en ingesteldheid niet aangepast. Als bijkomende verzwarende omstandigheid verwijst de Beroepscommissie naar de tuchtrechtelijke antecedenten in een soortgelijke materie, waarbij de betrokkene alsmear een loopje neemt met de ambtsplichten m.b.t. aanwezigheid op het werk. De Beroepscommissie besluit dat de straftoemeting van de tuchtoverheid degelijk is onderbouwd en beantwoord aan de vooropgestelde en verantwoorde doelstelling van de tuchtsanctie.</p>
84 (16)	ordemaatregel wegens gerechtelijk onderzoek naar ten 'onrechte' toegekende vergoedingen (reiskosten)	preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van 30% salaris	3 september 2010 Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van salaris met 10%	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onmogelijkheid om preventieve schorsing te verlengen of nieuwe preventieve schorsing op te leggen wegens 'onwettigheid' vorige periode preventieve schorsing</u></p> <p>De verzoekende partij heeft de beslissing tot verlenging van de preventieve schorsing betwist d.m.v. een beroepsprocedure bij de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie. Op het ogenblik van het instellen van het huidig beroep had verzoekende partij nog geen kennis van de uitspraak van de Beroepscommissie.</p> <p>Op 25 juni 2010 heeft de Beroepscommissie een uitspraak gedaan (cfr. dossier nr. 72) en werd beslist tot de verlenging van de preventieve schorsing van verzoeker.</p> <p>De vorige beslissing tot preventieve schorsing is rechtsgeldig en de oorspronkelijke tuchtoverheid kon op formeel correcte wijze besluiten tot verlenging van de preventieve schorsing wat gebeurde bij de thans aangevochten beslissing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>De beweerde feiten staan niet meer in verhouding tot de verlenging van de preventieve schorsing</u></p> <p>De BCT kan enkel vaststellen dat de oorspronkelijke tuchtoverheid opmerkt dat de Raadkamer lastens de verzoekende partij tot verwijzing naar de correctionele rechtbank heeft beslist voor 4 feiten op basis van 9 strafrechtelijke kwalificaties.</p> <p>De BCT kan – zelfs als stuurt verzoekende partij daarop aan – geen inhoudelijk onderzoek voeren naar de ernst van de thans nog weerhouden feiten en kwalificaties.</p> <p>De BCT stelt vast dat de voortzetting van het strafrechtelijk onderzoek betrekking heeft op de wijze van aanwending van financiële middelen van het bestuur door verzoekende partij.</p> <p>Daarom blijft de Beroepscommissie vooralsnog van mening, zoals gesteld in de beslissing van 16 december 2008, dat er bezwaarlijk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>twijfel kan over bestaan dat de aanwezigheid van verzoekende partij op de dienst van het bestuur onverenigbaar is met het belang van de dienst. De zienswijze dat betrokkene het hoogste hiërarchische ambt binnen het bestuur bekleedt en leiding moet geven aan het personeel, houdt in dat hij een voorbeeldfunctie heeft. Het staat vast dat verzoekende partij zijn functie als leidend ambtenaar tijdens de duur van het strafrechtelijk onderzoek niet op ernstige en serene wijze kan uitoefenen.</p> <p>Er is dus een absoluut verband tussen het belang van de dienst en de mogelijke impact van de ten laste gelegde feiten op het functioneren als leidend ambtenaar.</p> <p>De BCT meent dat tot nu toe er geen sprake is van de overschrijding van een redelijke termijn. Het is van belang voor beide partijen dat het onderzoek vlug maar ook degelijk gevoerd wordt.</p> <p>De bijkomende onderzoeksdaden die blijkbaar werden gevraagd, zijn een gevolg van de wil van partijen een degelijk onderzoek te laten voeren. De omstandigheid dat er nu al duidelijkheid is over het verder verloop van de strafrechtelijke procedure, toont aan dat het dossier een vooruitgang kent. Er worden geen gegevens aangereikt waaruit zou moeten blijken dat de redelijke termijn dienaangaande werd overschreden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Motivering inhouding salaris bij preventieve schorsing – hervormingsbevoegdheid</u></p> <p>De BCT stelt vast dat de verzoekende partij zich tijdens de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>oorspronkelijke procedure voor de verlenging van de preventieve schorsing, op dat argument niet heeft kunnen verdedigen omdat het niet op voorhand werd gecommuniceerd. De oorspronkelijke tuchtoverheid gaf aan dat het voorstel "10% of meer" was maar dit is onduidelijk. De omstandigheid dat in het verleden 10% werd ingehouden, was van aard om te veronderstellen dat de tuchtoverheid een gelijkaardige zienswijze had.</p> <p>Bovendien is bij het onderzoek op de hoorzitting gebleken dat de tuchtonderzoeker noch de tuchtoverheid geen bijzonder onderzoek heeft gedaan naar de impact van een inhouding van 30% op de levensstandaard van verzoekende partij zodat bezwaarlijk op objectieve wijze kan gesteld worden dat dit geen impact heeft op het behoud van de levensstandaard.</p> <p>Een verhoging van de inhouding van het percentage van het salaris van 10% naar 30% wordt niet verantwoord in de bestreden beslissing van 18 mei 2010 en is evenmin gesteund op objectieve gegevens. De enige ingeroepen omstandigheid dat de impact op de dienst thans groter zou zijn dan voorheen wordt niet aangetoond op basis van concrete elementen.</p> <p>De Beroepscommissie volgt dan ook de bestreden beslissing omtrent een verhoogde inhouding van het percentage van het salaris niet.</p>
85 (17)	Niet respecteren van de stamtijden	berisping	10 augustus 2010 Tussenbeslissing tot verlenging	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Bevoegdheid van de Beroepscommissie voor tuchtzaken - Het</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			<p>termijn</p> <p>19 oktober 2010 Blaam</p>	<p><u>adiëren van de Beroepscommissie</u></p> <p>Het integrale tuchtdossier werd, op verzoek van de toenmalige raadsman van verzoeker, per e-mail door de provinciegouverneur, wiens beslissing door de R.v.St. werd vernietigd, aan de Beroepscommissie bezorgd.</p> <p>Het tuchtbestuur gaf daarentegen geen gevolg aan het schriftelijke verzoek van de voorzitter van de Beroepscommissie tot toezending van het tuchtdossier, zoals het destijds was samengesteld, maar gaf te kennen geen verder initiatief bij de aanhangig making te zullen nemen, nu alle stukken bij de gouverneur berustten.</p> <p>Aangezien het tuchtdossier niet op grond van artikel 16 Tuchtprocedurebesluit, door de tuchtoverheid -tegen wiens besluit beroep bij de toen bevoegde gouverneur is ingesteld - werd bezorgd, moet worden onderzocht welke procedurele rechten de toezending conform artikel 16 waarborgt, die de "sui generis" toezending door de gouverneur niet zou verzekeren.</p> <p>Het voorschrift van artikel 16 Tuchtprocedurebesluit houdt in dat na ontvangst van het op het eerste gezicht regelmatige beroepschrift, de voorzitter van de Beroepscommissie de tuchtoverheid uitnodigt om binnen de 7 dagen het tuchtdossier te bezorgen aan de Beroepscommissie.</p> <p>Indien dat niet gebeurt, kan een ingebrekestelling volgen,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarna, zo het dossier toch niet is bezorgd, de Beroepscommissie de zaak zal behandelen “op basis van de voorhanden zijnde stukken”.</p> <p>Genoemde toezendingsplicht is termijn gebonden en zorgt ervoor dat de belangen van betrokkene verzekerd zijn zodat binnen een redelijke en dwingende termijn zijn beroep, hoe dan ook, zal worden behandeld.</p> <p>Artikel 16 biedt hem ten slotte de mogelijkheid om - zo verzuimd werd het dossier toe te zenden - desgewenst zijn kopie van het dossier voor te leggen, waarop zal beslist worden.</p> <p>In deze zaak werd het dossier door de provinciegouverneur zonder kanttekening en formeel naar de Beroepscommissie gestuurd, op verzoek van de verdediging van verzoeker, waaruit mag worden afgeleid dat de gouverneur zich niet langer bevoegd achtte.</p> <p>Deze vorm van toezending biedt gelijke waarborgen dan de regels vermeld in genoemd artikel 16.</p> <p>Uit hetgeen voorafgaat oordeelt de BCT dat de voorliggende tuchtzaak op rechtsgeldige wijze bij haar is aanhangig gemaakt.</p> <p><u>De tuchtbevoegdheid in beroep, na vernietiging beslissing in beroep</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De BCT deelt de stelling van de verzoeker t.a.v. haar tuchtrechtsmacht.</p> <p>Artikel 306, laatste lid GD voorziet in een overgangsbepaling voor de tuchtzaken waarvan de ‘tuchtvorderingen... nog hangende zijn’ op het moment van de inwerkintreding van hoofdstuk VI van titel III GD.</p> <p>Op deze tuchtvordering werd al in tweede aanleg uitspraak gedaan (onder de vroegere tuchtregeling), waardoor de tuchtvordering niet meer “hangende” is en meteen het ingeroepen artikel 306 in deze zaak niet van toepassing is.</p> <p>Zoals de verzoeker verder terecht aanvoert (met vermelding van vaste rechtspraak van de R.v.St.) heeft de nieuwe tuchtregeling van 1 januari 2007 onmiddellijke werking op de nog niet volledig afgehandelde zaken, zoals in voorliggend geval.</p> <p>De BCT oordeelt dat zij in haar voorgelegde tuchtzaak rechtsmacht bezit om uitspraak te doen in graad van beroep, na vernietiging van de eerste beslissing in beroep.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>De vernietiging van een bestreden besluit door de R.v.St. werkt erga omnes.</u></p> <p>Zo is ook de BCT, als orgaan van actief bestuur, gebonden door het gezag van gewijsde waarmee een arrest van de R.v.St. is omkleed.</p> <p>De R.v.St. heeft bij arrest nr. 203.937 van 18 mei 2010 de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissing van 21 september 2005 van de provinciegouverneur houdende niet-goedkeuring van het besluit van 23 juni 2005 van het CBS van de tuchtoverheid dat de tuchtstraf "berisping" aan de verzoeker oplegt, vernietigd.</p> <p>De R.v.St. oordeelt dat de gouverneur ten onrechte de door het CBS opgelegde tuchtsanctie niet heeft goedgekeurd.</p> <p>Het gezag van gewijsde blijft echter niet beperkt tot het dispositief van het arrest en dus tot de vernietiging "an sich".</p> <p>Het strekt zich volgens de BCT uit tot de motieven die hieraan ten grondslag liggen en er de noodzakelijke ondersteuning van uitmaken, tenminste in de mate dat die overwegingen betwistingen beslechten die eigen of inherent zijn aan de voorgelegde zaak.</p> <p>De juridische argumenten die door de verzoeker werden aangehaald in het beroepschrift voor de provinciegouverneur, blijken tevens te zijn opgeworpen in de procedure tot nietigverklaring voor de R.v.St.</p> <p>Zo moet samen met de tuchtoverheid worden vastgesteld dat de R.v.St. in genoemd arrest nr. 203.937 zich al expliciet heeft uitgesproken over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de beweerdelijk onrechtmatige aanwending van bewijsmiddelen; - het bewezen zijn van de feiten die voor de periode 'minstens wat betreft de tweede helft van de maand november 2004' aan verzoeker worden verweten; - de kwalificatie van voornoemde feiten als tuchtfeiten en - de afwending van het tuchtrecht, respectievelijk de ingeroepen vijandigheid.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De R.v.St. heeft in voornoemd arrest overigens uitdrukkelijk bevestigd dat de gouverneur niet kan worden bijgetreden waar hij in de bestreden beslissing motiveert dat niet in redelijkheid kan worden aangenomen dat de tuchtoverheid niet beïnvloed werd door de onrechtmatige bewijsgegevens in het tuchtdossier en dat de gehele procedure door het verzamelen van deze gegevens en het opnemen ervan in het dossier nietig is.</p> <p>De BCT kan in deze procedure vaststellen dat de aangehouden tuchtfacten, zoals omschreven in de oorspronkelijke tuchtvordering bewezen zijn ingevolge het bepaalde in voormelde arrest van de R.v.St..</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Tuchtsanctie “berisping” is decretaal niet meer voorzien</u></p> <p>M.b.t. de straftoemeting stelt het arrest van de R.v.St. nr. 203.937 dat ook de opgelegde lichte tuchtstraf niet toelaat te vermoeden dat de tuchtoverheid méér heeft willen bestraffen dan het niet naleven van de arbeidstijden in de loop van november 2004 door een leidinggevende die een voorbeeldfunctie heeft.</p> <p>De BCT oordeelt dat de feiten strafwaardig zijn (gebleven) en met een adequate sanctie moeten worden beantwoord, met inachtneming van alle elementen van de zaak.</p> <p>Aangezien de verzoeker op het moment van de feiten op een goede staat van dienst kon bogen en geen tuchtverleden had, terwijl betrokkene echter als leidinggevende niet bepaald het goede</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>voorbeeld heeft gegeven in diens arbeidstijdgebruik, zal een principiële maar toch vermanende sanctie kunnen volstaan. Volgens de BCT is de blaam in deze zaak een aangepaste tuchtsanctie omdat de vroegere sanctie van “berisping” niet langer bestaat.</p>
86 (18)	Drankmisbruik en uiten van bedreigingen t.a.v. een gemeenteraadslid en personeelsleden	Ontslag van ambtswege	24 september 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn 1 oktober 2010 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Herhaalde ongewettigde afwezigheid</u></p> <p>De feiten van het niet tijdig verwittigen van de dienst bij ziekte, het niet tijdig verzenden van het medisch attest, het zich bewust onttrekken aan de dokterscontrole en het niet hernemen van het werk na afloop van het ziekteverlof, staan vast en worden bevestigd door meer dan één bevoorrechte getuige. De BCT stelt vast dat de betrokkenen de feiten niet formeel ontkent maar er een niet steekhoudende uitleg aan geeft, die op de koop toe erg bezwarend is.</p> <p><u>Bedreigingen tegenover medewerkers en mandataris tuchtoverheid</u></p> <p>Betrokkene heeft mondelinge bedreigingen geuit tegenover medewerkers en tegenover een gemeenteraadslid.</p> <p>Deze zwaarwichtige feiten zijn in graad van beroep bewezen gebleven omdat ze steun vinden in eensluidende en geloofwaardige getuigenverklaringen en helemaal niet worden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ontkracht door de onsamenhangende uitleg van betrokkene. Betrokkene gaf al voor de lokale tuchtoverheid de feiten onrechtstreeks toe: "toen ben ik alcohol gaan drinken... ik herkende mijzelf niet meer."</p> <p>De strafklacht van het gemeenteraadslid is overigens door het parket ernstig genomen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Onwaardige ingesteldheid</u></p> <p>De feiten waarop de bestreden tuchtsanctie steunt, zijn volgens de Beroepscommissie zeer ernstig: men stelt een totaal gebrek aan respect vast voor de tewerkstellende overheid en een uiting van een verregaande onwaardige ingesteldheid in hoofde van een ambtenaar.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de grote bezorgdheid bij van het bestuur m.b.t. het onverbeterlijke gedrag van de verzoeker, die onbetwistbaar geen lessen heeft willen trekken uit een eerdere en recente tuchtsanctie en bovendien, hangende deze tuchtzaak, verdere tuchtstrafwaardige feiten pleegde, zoals het veroorzaken van een verkeersongeval na het ontvluchten van een alcoholcontrole en het blijven "belagen" aan de telefoon van collega's en anderen.</p> <p>De Beroepscommissie neemt bij de afweging van de sanctie nog de volgende gegevens in aanmerking:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De aanwijzingen van een drankprobleem, door betrokkene overigens in beroep bevestigd. Hij beweert weinig overtuigend zich hiervoor te laten begeleiden. De vrees is niet denkbeeldig dat,

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>mocht hij als chauffeur van een vuilniswagen, wat een vrij secure en alerte behendigheid veronderstelt, verder in dienst blijven, hij een gevaar zou betekenen voor de burgers op straat.</p> <p>- De aanhoudende neiging van betrokkene om zich dreigend en kwaadaardig op te stellen, waardoor het bestuur een sterk verhoogde doch bovenmatige waakzaamheid aan de dag zou moeten leggen om het grote risico op herhaling te kunnen voorkomen.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de meest elementaire vertrouwensband met betrokkene onherstelbaar is verbroken, zodat het ontslag van ambtswege het enige juiste en evenredige antwoord is op de hier aangehouden tuchtvergrijpen.</p>
87 (19)	Ordemaatregel wegens gerechtelijk onderzoek naar het vragen van commissielonen voor het plaatsen van leveringen aan het bestuur	Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van salaris met 50%	9 september 2010 Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van 25% salaris	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>(zie beroep nr. 75)</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>(zie beroep nr 75)</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Invloed strafrechtelijk onderzoek – inhouding salaris</u></p> <p>In haar verweerschrift motiveert de tuchtoverheid de hoegrootheid van dit percentage van inhouding van wedde als volgt:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>“...In het huidige stadium van het strafrechtelijk onderzoek en van de preventieve schorsing kan er nog geen uitspraak worden gedaan over de grond van de tuchtzaak van de heer X en nog minder over de tuchtstraf die aan betrokkene kan worden opgelegd. Recentelijk zijn er feiten aan het licht gekomen die mee dienen in aanmerking te worden genomen voor het vaststellen van het percentage van de inhouding van salaris. Met zijn brief van [...] deelde de Procureur des Konings mede dat zijn ambt een onderzoek voert lastens de heer X wegens mogelijke feiten van omkoping in de uitoefening van zijn ambt. De Procureur des Konings verzoekt het College van Burgemeester en Schepenen om de bevoegde tuchtoverheid in kennis te stellen. Met de brief van [...] deelde de Procureur des Konings mede dat het onderzoek dat zijn ambt heeft gevoerd vrijwel is afgerond, dat zijn ambt de dagvaarding voorbereidt, en dat hij niet zal nalaten om [het bestuur] in kennis te stellen van de datum van de inleidende zitting. Zodra de dagvaarding is uitgebracht zal aan het bestuur de toelating worden verstrekt tot inzage van het strafdossier. Hieruit kan afgeleid worden dat de zaak niet door het parket zal worden geseponeerd, en kan worden vermoed dat het parket over ernstig bewijsmateriaal tegen de heer X beschikt om hem te dagvaarden. Daardoor wordt de waarschijnlijkheid groter dat de tuchtoverheid genoodzaakt zal worden om een zware tuchtstraf op te leggen. Het is bijgevolg in het belang van het bestuur om de preventieve schorsing met inhouding van salaris van 50 % op te leggen, gelet op art. 134 2^e lid van het gemeentedecreet (“Als de tuchtoverheid, in aansluiting op een preventieve schorsing met inhouding van salaris, de tuchtstraf inhouding van salaris, schorsing, ontslag van ambtswege of afzetting oplegt, heeft de tuchtstraf uitwerking met</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ingang van de dag waarop de preventieve schorsing is ingegaan”) en het algemeen rechtsbeginsel van de niet-terugwerkende kracht van bestuurshandelingen. Volgens dit laatste rechtsbeginsel kan het tijdens de preventieve schorsing uitbetaalde salaris in het geval van een ontslag van ambtswege niet meer worden teruggevorderd in het geval dat de tuchtoverheid zou worden genoodzaakt om als tuchtstraf het ontslag van ambtswege op te leggen. Het is bijgevolg in het belang van [het bestuur] om de schorsing met inhouding van 50 % van het salaris op te leggen...”</p> <p>Noch over de inhouding van salaris zelf, noch over de hoegrootheid ervan, ontwikkelt de verzoeker in zijn beroepschrift een afzonderlijk concreet verweer.</p> <p>Op de hoorzitting van de Beroepscommissie, zoals weergegeven in het proces-verbaal, voert verzoeker aan dat “...de effectieve inhouding die tot hiertoe heeft plaatsgevonden zeer ruim het belang van de gemeente (dat hooguit 4.000 euro belooft) heeft veilig gesteld. In ondergeschikte orde wordt daarom verzocht om bij gebeurlijke verlenging van de preventieve schorsing het percentage van de inhouding te beperken tot 25% zoals in de voorgaande beslissing van de Beroepscommissie...”</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de briefwisseling van de procureur des Konings het verdere verloop van de strafzaak in het ongewisse laat en daaruit niet blijkt wat de juiste inhoud van zijn initiatief zal zijn, noch wat bij vervolging de strafrechter zal uitspreken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Op basis ervan vermoeden dat het parket over ernstig bewijsmateriaal tegen betrokkene beschikt, waardoor de waarschijnlijkheid groter wordt dat de tuchtoverheid genoodzaakt zal worden om een zware tuchtstraf op te leggen, is vooruit lopen op de zaak.</p> <p>Bijgevolg is de Beroepscommissie van oordeel dat de maximum voorziene inhouding van 50% van de wedde niet in redelijke verhouding staat tot de ingeroepen belangen van de stad die zouden moeten worden gewaarborgd.</p> <p>Een percentage van 25 komt meer tegemoet aan de concrete doelstelling van de ordemaatregel, a fortiori daar de Beroepscommissie in haar uitspraak van 14 juni 2010 de inhouding van wedde tot 25% beperkte en er voor haar geen nieuwe argumenten worden aangebracht die een ander percentage dan 25 kunnen verantwoorden.</p>
88 (20)	Niet naleving van het medisch vademecum en bedreigingen ten aanzien van de controlearts	Ontslag van ambtswege	28 september 2010 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Ongewettigd afwezig</u></p> <p>Uit de stukken blijkt ondubbelzinnig het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Betrokkene was zonder medisch attest en bijgevolg ongewettigd afwezig op 8 februari 2010, flagrant in overtreding met het medisch vademecum. - Betrokkene heeft met de bewoordingen: "ik weet u wel te vinden" aan het adres van de controlearts, die niet bereid was een

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bijkomend ziektegetuigschrift af te leveren, duidelijke en onduldbare bedreigingen geuit, volkomen in strijd met de elementaire ambtsplichten.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Recidive</u></p> <p>Volgens de Beroepscommissie heeft het tuchtbestuur terecht geoordeeld dat de aangehouden feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de tucht en dat gelet op de specifieke tuchtvoorgaanden van betrokkene elke, op vertrouwen gegronde samenwerking met de gemeente onmogelijk is geworden.</p> <p>In graad van beroep zijn de inbreuken bewezen gebleven en de Beroepscommissie is eveneens van oordeel dat deze feiten zeer ernstig zijn.</p> <p>Wanneer ze worden gesitueerd in de vrij jonge loopbaan (amper een vijftal jaren) van betrokkene bij de gemeente, is het bijzonder beangstigend dat de verzoeker – die bovendien een jaar verlof zonder wedde vroeg en kreeg – in amper vier jaar tijd niet minder dan drie tuchtstraffen opliep voor gelijksoortige inbreuken.</p> <p>De Beroepscommissie deelt volkomen de bezorgdheid van het bestuur t.a.v. het niet denkbeeldige verdere gevaar voor recidive in hoofde van deze werknemer, zodanig dat de vertrouwensband onherstelbaar is verbroken en de tuchtsanctie van “het ontslag van ambtswege” het enige juiste en weloverwogen antwoord is op de onderhavige tuchtvergrijpen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
89 (21)	Miskennen van het alcoholbeleid op de werkvloer	Ontslag van ambtswege	12 oktober 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn 9 december 2010 Schorsing van 3 maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Gebruik van alcohol tijdens de diensturen</u></p> <p>De tuchtoverheid sanctioneert betrokkene met ontslag van ambtswege om de volgende reden: “heeft de onderrichtingen inzake het alcoholbeleid niet nageleefd en zich aan zijn taak onttrokken”.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat betrokkene tijdens de pauze en na het afwerken van de ophaalronde, zijnde tijdens de diensturen, alcoholische dranken heeft gebruikt en zich aan zijn taak heeft onttrokken.</p> <p>De verklaring van de verzoeker tijdens de hoorzitting voor de Beroepscommissie dat het niet-alcoholisch bier betrof, overtuigt de Beroepscommissie niet. Hij kan immers de reden waarom hij dit verhaal niet eerder op deze wijze heeft toegelicht, niet verklaren.</p> <p>Het aangehouden tuchtfeit is in graad van beroep bewezen gebleven en moet als tuchtvergrijp worden gesanctioneerd omdat de feiten indruisen tegen de onderrichtingen betreffende het alcoholbeleid.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat het tuchtonderzoek zich heeft beperkt tot de verklaring van een collega en de bekentenis van betrokkene.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zo verklaarde de verzoeker tijdens de hoorzitting voor de Beroepscommissie dat hij tijdens de pauze en de schafttijd weliswaar twee keer in een publieke drankgelegenheid is gegaan maar dat hij telkens niet-alcoholisch bier heeft gedronken. Bij het betreden van de dienstlokalen is hij niet geïnterpelleerd over het gebruik van alcohol. Dat is pas de volgende dag gebeurd. De ploegleider heeft betrokkene dan een ademtest doen afleggen. Hij heeft toen tegen de ploegleider niet gezegd dat hij alcoholvrij bier heeft gedronken maar wel dat hij enkel pintjes heeft gedronken.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat in het dossier een document ontbreekt waaruit blijkt dat betrokkenen de volgende dag aan een ademtest is onderworpen. Tevens ontbreekt een document waaruit blijkt dat de collega's een verklaring hebben afgelegd betreffende het gebruik van drank. Het is ook niet duidelijk of er op dat gebied verder onderzoek in het kader van het tuchtonderzoek is gebeurd.</p> <p>De tuchtoverheid verduidelijkt tijdens de hoorzitting voor de Beroepscommissie dat er uitgegaan werd van de bekentenis van betrokkene dat hij alcoholische drank had gebruikt en dat dit nieuwe argument nooit kenbaar werd gemaakt en de stad hiermee ook ter zitting verrast wordt.</p> <p>Zo blijkt uit de aanvulling bij het verweerschrift vast te staan dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bij betrokkene de dag na de feiten een ademtest werd afgenomen met aanduiding 0,0 promille; - één collega getuigt dat er een paar pinten werden gedronken tijdens de middagpauze; - dat de tuchtoverheid zelf toegeeft dat het dossier hoofdzakelijk is

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gebaseerd op de bekentenis van de betrokkene en op de getuigenis van een andere collega.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de opgelegde tuchtsanctie in beroep niet kan worden bevestigd omdat de tuchtoverheid bij de bepaling van de tuchtsanctie niet voldoende rekening heeft gehouden met de volgende omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de betrokkene gaf de feiten onmiddellijk toe; - bij de betrokkene werd geen vaststelling gedaan van tekenen van dronkenschap; - het tuchtonderzoek werd onvoldoende grondig gevoerd en bepaalde onderzoeken werden niet vermeld in het tuchtonderzoek; - betrokkene is onmiddellijk na de feiten uit eigen beweging in medische behandeling voor alcoholabusus wat blijkt uit een medisch attest, dat op de hoorzitting voor de tuchtoverheid werd neergelegd; - de in artikel 120 van het Gemeentedecreet vermelde gradaties van tuchtstraffen. <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat een straf van drie maanden schorsing in een correctere verhouding staat tot het gepleegde tuchtvergrijp.</p>
90 (22)	Ordemaatregel wegens opstarten tuchtprocedure	Preventieve schorsing van 4 maanden	12 oktober 2010 Tussenbeslissing tot verlenging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Intrekking van bestreden beslissing alvorens uitspraak in beroep</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	(verdenking van een agressieve, dominante en intimiderende houding tegenover ondergeschikten)		<p>termijn</p> <p>9 december 2010</p> <p>Door de beslissing tot intrekking is het ingestelde rechtsmiddel van het hoger beroep zonder voorwerp geworden</p>	<p>De Beroepscommissie is van oordeel dat een administratieve overheid met toepassing van de heersende beginselen over de intrekking van bestuurshandelingen, te allen tijde haar initiële beslissing kan intrekken om redenen van algemeen belang. Indien er een administratief beroep is ingesteld, kan de administratieve overheid de intrekkingbevoegdheid slechts uitoefenen zolang er in graad van beroep geen uitspraak is.</p> <p>De intrekking is in deze de uitdrukkelijke rechtshandeling van de tuchtoverheid waarbij zij de beslissing die zij heeft genomen, ab initio tenietdoet. De intrekking heeft een werking ex tunc zodat de betrokken handeling geacht wordt niet te hebben bestaan.</p> <p>In zoverre de vraag aan de orde is over het rechtsverlenende karakter van het besluit, heeft dit echter geen betrekking op de door het decreet vastgelegde procedure waaraan de tuchtoverheid gebonden is maar op de bestuurshandeling zelf die bovendien geen rechten ten voordele van derden heeft doen ontstaan, zodat de argumentatie van de verzoekende partij dienaangaande niet kan gevolgd worden.</p> <p>Gelet op de voorgaande analyse kan aldus gesteld worden dat de tuchtoverheid haar beslissing kon intrekken.</p> <p>Als gevolg van deze intrekking wordt de verzoekende partij geacht te zijn geplaatst in de situatie die de zijne was op de dag vóór de dag waarop de thans ingetrokken beslissing werd genomen omdat de betrokken handeling geacht wordt nooit te hebben bestaan. (R.v.St. (8e K), nr. 120.707 van 18/06/2003)</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
91 (23)	Ordemaatregel wegens verdenking van fraude	Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding salaris met 40%	12 november 2010 Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding salaris met 25%	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Laattijdige betekening van het besluit</u></p> <p>In beginsel is de kennisgeving inderdaad buiten de voorgeschreven termijn van 7 dagen gebeurd en is derhalve nietig. De Beroepscommissie verwerft, krachtens de devolutieve werking van het hoger beroep, die voortvloeit uit de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, luidens artikel 141 van het Gemeentedecreet de volle beslissingsmacht over deze zaak.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur ter zake is verlopen.</p> <p>De onderhavige uitspraak komt in de plaats van de bestreden beslissing, waarvan de – terecht – opgeworpen nietigheid wordt hersteld.</p> <p><u>Aanwezigheid van de tuchtonderzoeker tijdens de beraadslaging</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtonderzoeker, in strijd met artikel 3,§2 van het tuchtprocedurebesluit, heeft deelgenomen aan de vergadering van de tuchtoverheid, waarop de verhoren, de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beraadslaging en de beslissing hebben plaatsgevonden. Volgens het bestuur was de tuchtonderzoeker uitsluitend als notulist aanwezig.</p> <p>De enkele aanwezigheid op zich, in welke hoedanigheid ook, passief of actief, van de tuchtonderzoeker in de besloten vergadering over de tuchtzaak waarin hij het onderzoek heeft gevoerd, wekt hoe dan ook de schijn van mogelijke beïnvloeding en is volkomen uit den boze.</p> <p>Deze procedurefout wordt, zoals bij de laattijdige betekening hierboven, in graad van beroep rechtgezet.</p> <p>De uitspraak van de BCT komt in de plaats van de bestreden beslissing, waarvan de - terecht - opgeworpen onregelmatigheid wordt hersteld.</p> <p><u>Schending van artikel 131 Gemeentedecreet</u></p> <p>Er wordt opgeworpen dat de betrokkene 'geen weet heeft van een tuchtrechtelijk onderzoek', eventuele voorwaarden om tot een preventieve schorsing over te gaan.</p> <p>Tevens stelt men dat er slechts een opsporingsonderzoek loopt, dat geen strafrechtelijk onderzoek is in de zin van artikel 131 van het Gemeentedecreet, wat dan ook niet als voorwaarde kan gelden om een ordemaatregel te bevelen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast, na analyse van de stukken voorgelegd door het tuchtbestuur, dat enkel in de oproeping tot verhoor in het kader van de "procedure tot preventieve schorsing sprake is van de omstandigheid dat "De in de strafrechtelijke klacht aangehaalde feiten,..., kunnen een tuchtonderzoek verantwoorden"</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>(citaat). Er is verder geen aanwijzing dat enige formele procedurestap inzake tucht al werd gezet, zodat de beslissing tot preventieve schorsing op het vooraf bestaan van een tuchtprocedure niet mag steunen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt anderzijds vast dat voorafgaand aan de "procedure tot preventieve schorsing" (aldus de hoofding van de oproepingsbrief) een strafklacht werd neergelegd tegen betrokkene uit hoofde van schrijftvervalsing door een ambtenaar en dat de procureur des Konings ter kennis bracht dat het opsporingsonderzoek nog aan de gang is.</p> <p>De Memorie van Toelichting bij de wijziging van het Gemeentedecreet verduidelijkt onder het artikel 131 GD het volgende: "Met het begrip "strafrechtelijk onderzoek wordt bedoeld dat het louter indienen van een klacht tegen een personeelslid kan volstaan voor een preventieve schorsing, uiteraard mits afdoende motivering. Het strafrechtelijk onderzoek loopt vanaf het moment dat er een klacht wordt ingediend. Het dossier krijgt immers een notitienummer bij het parket of bij de politie en vanaf dan loopt het opsporingsonderzoek (in voorkomend geval gerechtelijk onderzoek) en is een ordemaatregel mogelijk." (Parl.St.VI.Parl.,2008-2009, nr.1946/1,25).</p> <p>De door de betrokkene aangehaalde uitspraak van de Beroepscommissie van 23/09/2008, nr.40, is niet meer relevant, nu deze beslissing dagtekent van voor de wijziging van het bewuste</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>artikel 131 GD (gew. bij art.78 Decr. 23 /01/2009 (B.S.4/02/2009) waarbij de hogergenoemde Memorie van Toelichting inmiddels ondubbelzinnig de "ratio legis" aangeeft. Hieruit volgt dat het middel faalt en dat de procedurele voorwaarde om de hier bestreden ordemaatregel te nemen is vervuld.</p> <p><u>Oproep hoorzitting: melding salarisinhouding</u></p> <p>Betrokkene stelt dat bij de oproeping voor verhoor de mogelijke inhouding van salaris niet werd aangekondigd, wat in strijd is met de rechten van de verdediging. De Beroepscommissie stelt vast dat in de oproeping voor de hoorzitting i.v.m. de procedure voor preventieve schorsing er ondubbelzinnig het onderwerp van het verhoor en de aanleiding daartoe worden aangegeven. De decreetgever heeft daarentegen niet verplicht gesteld dat bovendien wordt gemeld dat de mogelijkheid bestaat dat er een salarisinhouding zou overwogen worden. De niet-vermelding miskent dan ook niet de rechten van de verdediging. Overeenkomstig artikel 133, §1 Gemeentedecreet werden betrokkene en diens raadsman vooraf gehoord over de te overwegen inhouding en hebben zij erover hun argumenten van verdediging kunnen laten gelden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Belang van de dienst is niet in het geding en de ordemaatregel is verkapte tuchtstraf</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid op vrij ongelukkige wijze gewaagt van "de ernstige feiten die aan deze tuchtprocedure ten grondslag liggen..." om de ordemaatregel te verantwoorden, terwijl er alsnog van geen formele tuchtrechtelijke daden sprake is. Hier worden strafonderzoek en tuchtonderzoek blijkbaar door elkaar gehaald.</p> <p>Uit de gegevens van de zaak (zoals samengesteld door het bestuur) blijkt niet dat de ordemaatregel, zoals wordt beweerd, zou ingegeven zijn door andere bekommernissen dan het vrijwaren van het "belang van de dienst" en evenmin dat de maatregel op een "verkapte" manier het strafrechtelijk aangeklaagde gedrag zou willen treffen, daarin vooruitlopend op de eventuele tuchtprocedure.</p> <p>De argumenten die betrokkene inroept om te pogen aan te tonen dat het belang van de dienst niet het ware motief is van de schorsing kunnen dan nog met de realiteit stroken, maar zijn niet ter zake dienend, zoals :</p> <ul style="list-style-type: none"> ° de goede trouw, de spijtbetuiging en het gebrek aan zaakschade voor de gemeente; ° de vlekkeloze staat van dienst, de (te grote) publiciteit aan de zaak gegeven en onaangetast functioneren; ° de tijdelijke overplaatsing bij ordemaatregel. <p>De bestreden beslissing oordeelt, op weliswaar erg summiere wijze, dat de aanwezigheid van betrokkene "in een overheidsdienst, en in het bijzonder de personeelsdienst, onverenigbaar is met het belang van de gemeentelijke dienstverlening, waarvoor administratieve correctheid, wettelijkheid en betrouwbaarheid onontbeerlijk zijn".</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bovenstaande motivering kan slechts in die mate worden gevolgd als ermee bedoeld wordt dat "het voorlopig verder functioneren in de dienst waar betrokkene de aangeklaagde feiten (die overigens materialiter niet worden betwist) heeft "gepleegd", de goede (vooral interne) werking van de dienst ernstig kan verstoren en de tijdelijke verwijdering dan ook de enige bewarende maatregel is om te garanderen dat het verdere nazicht van de bewuste feiten sereen en ongehinderd kan verlopen en dat de dienstverlening in generlei mate in het gedrang komt."</p> <p>Tevens stelt de BCT vast dat er ernstige aanwijzingen waren gerezen dat de verzoeker het eigen personeelsdossier zou hebben kunnen "manipuleren", waardoor de tijdelijke en preventieve verwijdering onontkoombaar was, temeer verzoeker niet wenste naar een andere dienst overgeheveld te worden.</p> <p><u>Preventieve schorsing schendt redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> ° de goede trouw nog zal moeten blijken uit het verdere strafonderzoek; ° het eventuele schade verwekkende effect van de gedragingen van betrokkene al evenmin bekend zijn, ° de goede staat van dienst (nog) niet aan de orde is, ° de werkcapaciteit niet in vaag wordt gesteld . <p>Die argumenten bevatten mogelijkerwijze wel omstandigheden die als verzachtend zouden kunnen gelden bij de beoordeling van een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gebeurlijk nog te overwegen tuchtprocedure. Zij worden in de onderhavige stand van de procedure niet in overweging genomen vermits uitsluitend een ordemaatregel beoogd wordt in het belang van de dienst, zonder de schuldvraag aan te snijden "ad hominem" (in hoofde van de ambtenaar). Uit wat voorafgaat kan niet worden afgeleid dat de getroffen maatregel een verdoken tuchtsanctie zou zijn.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Inhouding van 40% van het salaris is in strijd met het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Ten aanzien van de verantwoording van de inhouding is de BCT van oordeel dat, te summier maar terecht geformuleerd in de bestreden beslissing, de volgende afdoende redenen een bijkomende maatregel van inhouding verantwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> ° de ernstige vermoedens dat ten nadele en door misbruik te maken van de openbare dienst bepaalde onoorbare daden zijn verricht, tijdens en door middel van toegang tot de dienst; ° de morele plicht vanwege het bestuur om naar de medewerkers toe een behoorlijk signaal uit te sturen. <p>Ten aanzien van de hoegrootheid van de inhouding behoort, naar het oordeel van de Beroepscommissie de motivering van de beslissing a quo te worden aangevuld.</p> <p>Aangezien de aangeklaagde handelingen - indien ze naderhand bewezen zouden worden - dienstmisbruik veronderstellen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waardoor gebeurlijk het moreel gezag van de overheid werd aangetast, alsook mogelijke geldelijke schade werd aangericht, komt een inhouding van salaris als een bewarende, maatregel noodzakelijk over ter vrijwaring van de publieke mogelijke benadeling.</p> <p>Een inhouding ten belope van 25 % van het salaris is hier, met de nogal karige gegevens die vooralsnog in dat verband voorhanden zijn, meer evenredig.</p>
92 (24)	Weigering theatertechnische ondersteuning	3 maanden inhouding van wedde van 20%	8 november 2010 Inhouding van 20% van de wedde gedurende twee maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Voorafgaande bemerking</u></p> <p>De Beroepscommissie beantwoordt hieronder de formele bezwaren slechts volledigheidshalve, gelet op haar hervormingsbevoegdheid die meebrengt dat, eens het ingestelde beroep ontvankelijk is en de procedure in graad van beroep conform de regelgeving ter zake is verlopen, de beslissing in beroep in de plaats komt van het bestreden besluit, waarvan de eventuele nietigheden en onregelmatigheden worden rechtgezet.</p> <p><u>De beweerde schending van de onpartijdigheid in hoofde van een schepen.</u></p> <p>De verzoeker houdt voor dat de schepen als lid van een politieke partij die de voorstelling organiseerde ten minste een schijn van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>partijdigheid heeft gewekt door "aan de besprekingen en de stemmingen omtrent de tuchtprocedure " te dezen deel te nemen. Hierdoor zou de ganse tuchtprocedure nietig zijn.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de betrokken schepen zich, na een wrakingverzoek, zonder meer heeft teruggetrokken en dan ook niet heeft deelgenomen aan de beraadslaging en de beslissing ten gronde.</p> <p>De verzoeker toont daarenboven niet genoegzaam aan dat de aanwezigheid van deze schepen bij de voorbereidende handelingen enige invloed heeft gehad of kunnen hebben op de beoordeling ten gronde.</p> <p>De omstandige en pertinente overwegingen van de aangevochten beslissing in dat verband worden in graad van beroep onverkort bijgetreden.</p> <p><u>De beweerde schending van de onpartijdigheid in hoofde van de tuchtonderzoeker.</u></p> <p>De verzoeker voert aan dat de tuchtonderzoeker, partijdig en vooringenomen is opgetreden, nu hij voorafgaand aan het tuchtonderzoek bij betrokkene aandrang om aanwezig te zijn op de besproken avond en zelfs "dreigementen uitte" en tegelijk de burgemeester vroeg of er geen personeel diende te worden opgevorderd.</p> <p>Omdat de onderzoeker betrokken partij was en niet werd vervangen acht de betrokkene de tuchtprocedure nietig.</p> <p>Zoals het tuchtbesluit a quo terecht overweegt is nergens</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>genoegzaam aangetoond dat van enige vooringenomenheid, laat staan partijdigheid in hoofde van de tuchtonderzoeker sprake is. Zijn mondelinge tussenkomst en/of mailverkeer i.v.m. de bewuste voorstelling getuigen geenszins van een dergelijke ingesteldheid. Zo ook zijn aandringen dat op overtrokken wijze als "dreigementen" wordt afgedaan, terwijl het de reguliere, weliswaar nogal strenge, uiting is van de hiërarchische overste.</p> <p>Ten slotte wordt het tuchtverslag zelf niet op zijn objectiviteit, noch volledigheid aangeklaagd en is de eerbiediging van de rechten van de verdediging evenmin voorwerp van discussie .</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Weigering dienstopdracht</u></p> <p>De verzoeker stelt dat hij de opdracht niet heeft uitgevoerd om gerechtvaardigde redenen die hij in zijn mail ter kennis bracht, waarop verder geen reactie is gekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ° omwille van structurele organisatorische problemen; ° wegens overschrijding van de wettelijke arbeidstijden; ° doordat de bewuste film niet voor publieke voorstelling toegelaten was. <p>De Beroepscommissie stelt vast, zoals de bestreden beslissing, dat er al problemen waren van organisatorische aard tussen de steundienst, die de machtigingen verleent en de dienst van verzoeker. Het bestuur heeft een overlegprocedure uitgewerkt om deze te verhelpen, maar de verzoeker neemt "niet actief" deel aan deze wekelijkse vergaderingen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Daarnaast staat het vast dat op bewuste avond het mogelijk was om de gevraagde ondersteuning te bieden. De technicus had trouwens dit werk al ingepland en ging er van uit dat hij die avond wel degelijk zou steun verlenen.</p> <p>De oproeping van de wettelijke maximum werktijden komt niet ernstig over, nu er nog een ruime tijds marge bestond en de ondersteuning zelf kon worden onderbroken en zelfs beperkt tot het opstarten van de voorstelling (waarbij nog een taakverdeling kon worden overwogen).</p> <p>De aangehaalde auteursrechtelijke bescherming van bewuste voorstelling ontslaat de ambtenaar niet automatisch van zijn plicht om de opdrachten loyaal uit te voeren.</p> <p>Dit feit is derhalve een inbreuk op de loyaliteitsplicht en behoort tuchtrechtelijk gesanctioneerd te worden.</p> <p><u>Ondergeschikte verbieden vraag overheid te beantwoorden.</u></p> <p>De verzoeker voert aan dat hij zijn ondergeschikte (technicus) niets heeft verboden, maar alleen, toen de technicus nog bezig was met een taak, hem gemeld heeft zelf op de voicemail van de burgemeester te zullen antwoorden, wat hij per e-mail ook heeft gedaan.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het voicemailbericht inderdaad werd beantwoord per e-mail door de verzoeker, weze het om te herhalen dat noch hijzelf, noch de technicus aanwezig konden zijn om de redenen aangehaald in de eerdere e-mail.</p> <p>De technicus zelf spreekt overigens niet van een verbod te hebben gekregen in dat verband.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De aanklacht is dan ook niet gegrond, nu er noch een "verbod" is aangetoond, noch een verzuim om een antwoord te verstrekken.</p> <p><u>Aankondigen een dienststopdracht niet te zullen uitvoeren.</u></p> <p>De verzoeker betoogt dat de oorzaak van dit voorval opnieuw ligt in de "gebrekkige gemeentelijke administratie" en geen tuchtfeit oplevert.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de "overschreden" arbeidstijd opnieuw ingeroepen wordt alsmede de omstandigheid dat de gemeenteoverheid geen rekening houdt met de mogelijkheden van de werkagenda van zijn dienst.</p> <p>Daarentegen kan niet worden voorbijgegaan aan de expliciete e-mail die de verzoeker richt aan de schepen van cultuur en de tuchtoverheid waarin hij aangeeft geen ondersteuning te zullen leveren en verder, nog krachtiger, stelt dat "ook andere initiatieven die technische ondersteuning vragen en waarvan een machtiging werd afgeleverd zonder het gemeenschapscentrum (GC) hierin te kennen, zullen een nul op het rekest krijgen."</p> <p>Uit dit bericht blijkt overduidelijk hoezeer de verzoeker vertrekt van zijn eigen visie op een verzoek tot steun en zelf voorwaarden verbindt aan de inwilliging ervan, terwijl de elementaire loyaliteit hem ertoe verplicht de opgedragen opdrachten naar beste vermogen uit te oefenen en erover te waken dat alle mogelijke schikkingen daartoe worden getroffen.</p> <p>De hier besproken attitude getuigt van een eigengereidheid die niet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>te verzoenen is met de goed begrepen ambtsplicht ten dienste van het openbaar belang. Het onderhavige feit maakt een tuchtinbreuk uit die behoort te worden gesanctioneerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de bewezenverklarde tuchtfeiten op een passende wijze moeten worden gesanctioneerd, rekening houdende met alle gegevens van de zaak, zowel wat betreft de persoon van de tuchtonderhorige als de kenmerkende omstandigheden waarin de feiten hebben plaatsgevonden. Als verzachtend element ter zake neemt de Beroepscommissie aan dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - er binnen de betrokken diensten blijkbaar geen goede werkbare afspraken zijn (kunnen) gemaakt (worden) waardoor culturele activiteiten, die ressorteren onder de bevoegdheid/ verantwoordelijkheid van de verzoeker wat de praktische uitvoering aangaat, de voorafgaande machtiging behoeven van de andere dienst, die niet altijd voldoende de werkagenda's van het GC in rekening neemt; - de verzoeker, weze het op een niet bepaald uitnodigende manier, de bovenvermelde "problemen" reeds eerder heeft willen aankaarten, zonder veel succes. <p>De op te leggen tuchtsanctie houdt ook rekening met de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>omstandigheid dat de verzoeker een leidende taak heeft waarbij hij het voorbeeld moet geven naar de andere personeelsleden toe, waaraan hij te dezen onmiskenbaar tekort is geschoten. Tot slot wordt het vlekkeloze tuchtverleden van betrokkene, die een goede staat van dienst kan voorleggen, in overweging genomen.</p>
93 (25)	Niet integer handelen door leidinggevende onrespectvol te behandelen	Inhouding salaris met 20% gedurende één week	<p>23 december 2010 Tussenbeslissing tot verlenging termijn</p> <p>10 januari 2011 Geen tuchtsanctie</p>	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>OPMERKING</p> <p>De Beroepscommissie acht het onzorgvuldig vanwege het gemeentebestuur, dat het, ongeacht de schorsende werking van het hoger beroep, de bestreden tuchtbeslissing van geldelijke aard al heeft ten uitvoer gelegd. Quid mocht hier een schorsing zijn opgelegd en uitgevoerd? Deze ongepaste gang van zaken tast weliswaar de procesgang in beroep niet aan.</p> <p>De wezenlijke vraag is te weten of de aangeklaagde feiten genoegzaam zijn aangetoond en, in voorkomend geval, of ze een tuchtinbreuk uitmaken die moet gesanctioneerd worden.</p> <p><u>Samenstelling tuchtverslag</u></p> <p>De feiten werden opgetekend in een "meldingsverslag" dat aan betrokkene werd voorgelegd met verzoek het met eventuele opmerkingen terug te bezorgen binnen de 24u. Toen de verzoeker weigerde werd het document, weliswaar zonder</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>handtekening van de steller, aan het bestuur bezorgd, voor kennisname en gebeurlijk verder tuchtgevolg. De hierdoor in kennis gestelde overheid beslist om een tuchtonderzoek te openen.</p> <p>Het tuchtonderzoek houdt, op het "advies" na, geen "handelingen of verrichtingen, zoals verhoor en wederwoord van de betrokkenen of verhoor van getuigen" in, hetgeen sterk te betreuren valt. Uit de enkele vermelding "<u>Bemerkingen van betrokkene</u>": Nihil " (sic) kan niet eens worden afgeleid dat betrokkene is uitgenodigd om een verklaring af te leggen, waarop hij bijvoorbeeld niet zou zijn ingegaan.</p> <p>Hierdoor is het tuchtonderzoek evenwel niet onregelmatig zodat het door de tuchtoverheid rechtsgeldig kon worden aangenomen als basis voor de verdere tuchtprocedure. De tuchtoverheid kon nog steeds bijkomende opdrachten aan de tuchtonderzoeker geven of kon tijdens de hoorzitting zelf bepaalde verduidelijkingen vragen, waartoe ze evenwel niet heeft beslist.</p> <p>De BCT vindt in het dossier geen 'getuigenissen' die zouden zijn afgelegd tijdens het verhoor</p> <p>In de mate dat verzoeker betwist verwijtend geroepen te hebben, zoals omschreven in de feitenmelding, had er minstens een confrontatie met de melder moeten georganiseerd worden en mogelijke getuigen gehoord.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>In overweging te nemen omstandigheden</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit het dossier blijkt dat verzoeker eerder een kordaat karakter heeft, wel vaker geërgerd, zelfs opvliegend durft te reageren op situaties die hij als onterecht ervaart. Zonder formeel te zijn tegengesproken door “andere collega’s” die niet werden gehoord, behoort zijn versie van de feiten mee in overweging genomen te worden.</p> <p>De BCT meent dat de aangeklaagde feiten sterk moeten worden gerelativeerd en er rekening moet gehouden worden met de volgende omstandigheden, eigen aan de zaak en de persoon:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien inderdaad, theoretisch, iedere ambtenaar respectvol gedrag moet vertonen t.a.v. de meerdere, behoort deze verplichting te worden toegepast in het licht van het ‘niveau’ van de werknemer en zijn werkomgeving. Hier valt niet zo zwaar te tillen aan wat ‘vulgariteiten’ geuit door het personeelslid, dat zich bovendien niet volkomen ten onrechte gepest voelt en voor een drietal minuten te laat komen streng wordt terechtgewezen. - De organisatorische vrij ongemakkelijke, wellicht frustrerende dubbelzinnigheid m.b.t. het eigenlijke “statuut” van betrokkene, die de facto een leidinggevende taak op zich neemt, met blijkbaar ook sommige daaraan inherente verantwoordelijkheden, zonder er ook maar enige tegemoetkoming, moreel of geldelijk, voor te krijgen. - De goede tot zeer goede evaluaties van verzoeker. - De verontschuldigen die verzoeker heeft aangeboden.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>III. Beoordeling strafmaat</p> <p>De BCT besluit dat de feiten, zoals omschreven in de bestreden tuchtbeslissing, niet ernstig genoeg zijn om als een strafwaardige tuchtinbreuk te worden omschreven.</p>
94 (26)	Ordemaatregel wegens verdenking van pestgedrag tegenover ondergeschikten	Preventieve schorsing van 4 maanden met behoud van wedde (procedure bij hoogdringendheid)	7 december 2010 Preventieve schorsing van 4 maanden met behoud van wedde (procedure bij hoogdringendheid)	<p>I. Proceduremiddelen</p> <p><u>Samenstelling tuchtdossier</u></p> <p>Tuchtonderzoeker heeft geen dossier noch verslag opgemaakt. Nochtans bepaalt artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006, houdende vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel, namelijk dat: “De tuchtoverheid geeft de opdracht tot onderzoek, opmaak van het verslag en samenstelling van het dossier voor de preventieve schorsing aan dezelfde instantie die belast kan worden met het opmaken van het tuchtverslag. Ingeval van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid kan die instantie mondeling of schriftelijk verslag geven aan de tuchtoverheid”.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vooreerst vast dat voormeld artikel 13 niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven.</p> <p>Bovendien blijkt de aangevochten beslissing te steunen op talrijke, voldoende gestoffeerde documenten zoals het verslag van de preventie-adviseur en diverse getuigenverklaringen. Van enige willekeur ten aanzien van betrokkene kan dan ook geen sprake zijn.</p> <p>Uit het aangehaalde proces-verbaal blijkt verder dat de grieven</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>lastens de verzoeker hem uitvoerig en nauwkeurig werden medegedeeld, zodat hij op alle punten heeft kunnen verweer voeren en zijn recht van verdediging niet werd geschonden.</p> <p>“Miskenning van de rechten van de verdediging kan moeilijk worden aanvaard indien uit het aan de bestuursrechter overgelegde bestuurlijk dossier is op te maken dat het personeelslid over de gegevens van het tuchtdossier uitvoerig heeft gepleit en conclusies heeft ingediend “ (R.v.St., Feyen, nr 150.547 van 24/10/2005; R.v.St., Versporten nr 82.440 van 28 september 1999).</p> <p>Er is dan ook geen sprake van nietigheid van de procedure.</p> <p><u>Beslissing tot preventieve schorsing niet aan verzoeker bevestigd binnen termijn van 15 dagen</u></p> <p>Op grond van artikel 134 van het OCMW-decreet vervalt de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd uitgesproken, als ze niet wordt bevestigd binnen 15 dagen nadat de betrokkene is gehoord.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de beslissing tot preventieve schorsing ter bevestiging werd verstuurd op de laatste (15^{de}) dag bij aangetekende zending. Er is dan ook geen sprake van nietigheid van de procedure.</p> <p><u>Samenstelling OCMW-raad</u></p> <p>De BCT stelt deze onregelmatigheid ook vast.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Evenwel, door de devolutieve werking van het hoger beroep, die voortvloeit uit de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie, luidens artikel 141 Gemeentedecreet en artikel 140 OCMW-decreet, verwerft deze instantie de volle beslissingsmacht over de zaak.</p> <p>Hieruit volgt dat procedurefouten, verzuimen en nietigheden in graad van beroep kunnen worden rechtgezet, op voorwaarde dat het ingestelde beroep ontvankelijk is en de rechtspleging voor de Beroepscommissie conform de regelgeving en de beginselen van behoorlijk bestuur ter zake is verlopen.</p> <p>De onderhavige uitspraak in beroep komt in de plaats van de bestreden beslissing waarvan het – in dit geval terecht – opgeworpen verzuim wordt hersteld.</p> <p><u>Schending rechten verdediging</u></p> <p>Verzoeker houdt voor dat hij zelf geen rechtstreekse vragen heeft kunnen stellen aan de getuigen, vermits deze niet aanwezig waren op de hoorzitting.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de getuigenverklaringen op zich genoegzaam gekend waren aan de betrokkene, zodat hij er zich naar behoren heeft kunnen op verdedigen..</p> <p>Getuigen ter zitting opgeroepen blijven vrij aan die oproeping al dan niet gevolg te geven, zonder dat de overheid hen daartoe kan verplichten, zodat hun afwezigheid geen miskening van welkdanig recht van de verzoeker inhoudt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook werd hem de mogelijkheid tot het zelf oproepen van getuigen nergens ontnomen noch belemmerd.</p> <p>Bijgevolg beschikte de tuchtoverheid over dezelfde stukken als betrokkene om tot haar oordeel te komen.</p> <p>Er is dan ook geen sprake van onzorgvuldigheid of schending van de rechten van verdediging van betrokkene.</p> <p><u>Schending zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>De verzoeker houdt voor dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden omdat de tuchtoverheid zich enkel heeft gesteund op het verslag van de preventie-adviseur en dit verslag is onvolledig. De preventie-adviseur heeft niet alleen geen rekening gehouden met de bemerkingen van verzoeker, maar haar verslag is ook te beperkt en steunt op niet objectieve bemerkingen, nl. enkel deze van de personeelsleden die een klacht hebben geformuleerd tegen hem.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het verslag als dusdanig voldoende gekend was aan de betrokkene zodat hij er zich naar behoren heeft kunnen op verdedigen. De tuchtoverheid kan dan ook geen onzorgvuldigheid worden verweten, aangezien zij zich heeft gesteund op hetzelfde stuk als datgene waarop betrokkene zich heeft kunnen verdedigen.</p> <p>Men mag niet vergeten dat het hier niet gaat om een tuchtsanctie, maar om een beslissing tot preventieve schorsing, welke een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ordemaatregel is genomen in het belang van de dienst, zonder uitspraak over schuld of onschuld van het betrokken personeelslid.</p> <p>De maatregel is uitsluitend genomen door de tuchtoverheid om het verdere goede verloop van de dienst te vrijwaren, hangende het tuchtonderzoek lastens de verzoeker.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Preventieve schorsing in het belang van de dienst</u></p> <p>De verzoeker beroept zich hiervoor op de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er zijn geen precieze vaststellingen te zijnen laste, enkel vage en subjectieve verwijten, zonder bewijs. - Hij vervult zijn taak naar behoren en de verwijten strekken zich uit over een periode van verschillende jaren, zodat de dienst moeilijk kan geacht worden in gevaar te zijn. - De preventieve schorsing is gerelateerd aan het tuchtonderzoek en de tuchtprocedure. Tal van feiten zijn verjaard en andere maken geen tuchtfeiten uit. <p>De bestreden beslissing is volgens de BCT geen tuchtbesluit maar een ordemaatregel, genomen in het belang van de dienst, zonder uitspraak te doen over schuld of onschuld van het betrokken personeelslid m.b.t. de aangeklaagde feiten, die het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk lopend tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtoverheid is geconfronteerd geweest met een formele</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gelijkluidende klacht ten aanzien van de verzoeker, in zijn hoedanigheid van leidinggevend ambtenaar, uitgaande van verschillende personeelsleden, gericht aan de preventie-adviseur, die hiervan een verslag heeft opgesteld.</p> <p>Deze diverse klachten gaan er in wezen over dat de betrokken personeelsleden, omwille van het herhaald "onheuse gedrag" van de verzoeker, niet langer met hem wensen of kunnen samenwerken.</p> <p>Tevens zijn zes personeelsleden zover gegaan dat ze een schriftelijke verklaring hebben opgesteld waarin ze hun volstrekt ongenoegen uiten om nog verder onder het gezag van de verzoeker dienst te vervullen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft geoordeeld dat deze feiten gebeurlijk een tuchtvergrijp uitmaken en heeft zij een tuchtonderzoek gestart. Tegelijk achtte ze het onontbeerlijk dat de betrokkene tijdelijk zou worden verwijderd uit de dienst, teneinde het verdere vlotte verloop ervan te garanderen en/of te herstellen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het bestuur oordeelkundig is opgetreden ter vrijwaring van het goed functioneren van de dienst, welke effectief in gevaar was gekomen door de onwil van meer dan één personeelslid om nog langer samen te werken met en onder het gezag van "hun" chef.</p> <p>De BCT merkt tenslotte op dat de tijdelijke verwijdering van de verzoeker hier de enige passende maatregel is om het tuchtonderzoek op een serene en ongestoorde manier te kunnen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>laten verlopen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
95 (27)	Cafébezoek tijdens de diensturen	Ontslag met behoud van pensioenrechten	20 december 2010 Drie maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Misbruik van diensttijd</u></p> <p>Verzoeker heeft van bij het begin de hem verweten feiten (cafébezoek tijdens de diensturen) toegegeven en in graad van beroep zijn bekentenis gehandhaafd. Hij zegt goed te beseffen dat hij duidelijk zijn plichten heeft miskend en aanvaardt dan ook dat hij hiervoor tuchtrechtelijk wordt gesanctioneerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Recidive</u></p> <p>Verzoeker werkt al geruime tijd bij de gemeente en werd tot vandaag voor zijn functioneren gunstig geëvalueerd. De omstandigheid dat hij al die tijd het openbaar belang goed heeft gediend door zijn werk naar de wens van de werkgever te verrichten, mag hier mee in rekening worden genomen. De tuchtinbreuk, die vijf jaar geleden werd gesanctioneerd wegens "misbruik van diensttijd", is in beginsel een verzwarende omstandigheid. Maar, gelet op de vrij geringe draagwijdte van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>inbreuk en de dienovereenkomstige veeleer principiële bestraffing van de "berisping" moet in verhouding worden meegerekend bij de beoordeling van deze zaak.</p> <p>De omstandigheid dat verzoeker de feiten onomwonden heeft toegegeven en zijn oprechte verontschuldigingen voor zijn gedrag heeft aangeboden, kunnen hier eveneens in zijn voordeel worden in rekening genomen bij de bepaling van de sanctie.</p> <p>Rekening houdend met alle elementen eigen aan deze zaak en aan de persoon van de tuchtonderhorige, acht de Beroepscommissie dat niet genoegzaam is aangetoond dat de ambtsinbreuken in hoofde van de verzoeker een zogenaamd "onherstelbare breuk in het vertrouwen" hebben veroorzaakt, waardoor het ontslag van ambtswege onontkoombaar zou zijn.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de sanctionering tegelijk een sterk voorbeeldsignaal moet uitzenden naar de medewerkers van de gemeentedienst en de tuchtvervolgde medewerker het onvoorwaardelijke besef moet bijbrengen dat met de publieke ambtsplichten niet lichtvaardig mag worden omgesprongen, waarbij de ambtenaar steeds in zijn optreden het openbare belang moet vrijwaren.</p> <p>Drie maanden schorsing is hier het meest aangewezen.</p>
96 (28)	Cafébezoek tijdens de diensturen	Ontslag met behoud van de pensioenrechten	20 december 2010 Twee maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Misbruik van diensttijd</u></p> <p>Verzoeker heeft van bij het begin de hem verweten feiten (cafébezoek tijdens de diensturen) toegegeven en in graad van beroep zijn bekentenis gehandhaafd. Hij zegt goed te beseffen dat hij duidelijk zijn plichten heeft miskend en aanvaardt dan ook dat hij hiervoor tuchtrechtelijk wordt gesanctioneerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Recidive</u></p> <p>Verzoeker werkt al bijna dertig jaar bij de gemeente en werd tot vandaag voor zijn functioneren, op één jaar na, gunstig geëvalueerd.</p> <p>De omstandigheid dat hij al die tijd het openbaar belang naar behoren heeft gediend door zijn werk naar de wens van de werkgever te verrichten, mag hier mee in rekening worden genomen.</p> <p>Daarentegen is een eerdere tuchtinbreuk, gesanctioneerd wegens "misbruik van diensttijd", in beginsel een verzwarende omstandigheid. Maar, gelet op de vrij geringe draagwijdte van de inbreuk en de dienovereenkomstige veeleer principiële bestraffing van 1 dag schorsing (na een ministeriële niet-goedkeuring van een week schorsing) moet in de correcte verhouding worden meegerekend bij de beoordeling van deze zaak.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De omstandigheid dat verzoeker het hier aangehouden feit onomwonden heeft toegegeven en zijn verontschuldigen voor zijn gedrag heeft aangeboden, die overigens oprecht overkomen, kunnen hier eveneens in zijn voordeel worden in rekening genomen bij de bepaling van de sanctie.</p> <p>Rekening houdend met alle elementen eigen aan deze zaak en aan de persoon van de tuchtonderhorige, acht de Beroepscommissie dat niet genoegzaam is aangetoond dat de ambtsinbreuken in hoofde van de verzoeker een zogenaamd "onherstelbare breuk in het vertrouwen" hebben veroorzaakt, waardoor het ontslag van ambtswege onontkoombaar zou zijn.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de sanctionering tegelijk een sterk voorbeeldsignaal moet uitzenden naar de medewerkers van de gemeentedienst en de tuchtvervolgde medewerker het onvoorwaardelijke besef moet bijbrengen dat met de publieke ambtsplichten niet lichtvaardig mag worden omgesprongen, waarbij de ambtenaar steeds in zijn optreden het openbare belang moet vrijwaren.</p> <p>Twee maanden schorsing is hier het meest aangewezen.</p>
97 (29)	Niet uitvoeren van de hem opgedragen taken	blaam	10 januari 2011 Tussenbeslissing tot verlenging termijn 28 februari 2011	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van artikel 11,§2 van het tuchtprocedurebesluit</u></p> <p>Artikel 11,§2 van het tuchtprocedurebesluit bepaalt dat de leden van de gemeenteraad die niet permanent aanwezig waren tijdens het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			blaam	<p>geheel van de hoorzittingen, niet deelnemen aan de beraadslagingen en aan de stemming over de op te leggen tuchtmaatregel.</p> <p>In de voorgelegde zaak was één van de leden niet permanent aanwezig tijdens het geheel van de hoorzittingen. In dat opzicht lijkt artikel 11, §2 van het tuchtprocedurebesluit geschonden.</p> <p>De devolutieve werking van het hoger beroep bij de Beroepscommissie heeft echter tot gevolg dat verzuimen, onregelmatigheden en fouten in de procedure voor de oorspronkelijke tuchtoverheid worden hersteld en rechtgezet, in zoverre de rechtspleging in graad van beroep conform de toepasselijke regelgeving is verlopen.</p> <p>Omtrent het verloop van de beroepsprocedure werden door de partijen geen bemerkingsen gemaakt.</p> <p><u>Schending van de motiveringsplicht, machtsoverschrijding en de schending van de aangehaalde algemene beginselen van behoorlijk bestuur, i.c. de zorgvuldigheidsplicht, het fair-play en het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Volgens de Beroepscommissie waren er geen overtuigende argumenten ontwikkeld die de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur aantonen, temeer ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep de mogelijke onregelmatigheden worden rechtgezet.</p> <p>Het tuchtdossier werd wel op een zorgvuldige manier samengesteld.</p> <p>Het tuchtdossier bevat de stukken die geleid hebben tot de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>conclusies van het tuchtverslag, evenals de beslissing houdende opdracht tot het voeren van het tuchtonderzoek en een inventaris van al de bijgevoegde documenten.</p> <p>Het tuchtbesluit werd op een deugdelijke en afdoende wijze gemotiveerd.</p> <p>De ingeroepen schendingen omtrent de vermeende partijdigheid van de tuchtonderzoeker of de tuchtoverheid worden niet geconcretiseerd. De BCT stelt dat de tuchtoverheid tevens kennis heeft genomen van al deze grieven van betrokkene en deze één voor één oordeelkundig en op een deugdelijke en afdoende wijze heeft weerlegd.</p> <p>Dit geldt evenzeer voor de beweerde 'machtsoverschrijding' die er volgens verzoeker in zou bestaan dat de tuchtonderzoeker feiten zou hebben onderzocht die niet uitdrukkelijk werden opgenomen in de beslissing van de tuchtoverheid.</p> <p>De tuchtonderzoeker kan geen fout worden verweten. Immers, het behoort tot zijn opdracht om al de nuttige gegevens en feiten en de omstandigheden die verband houden met de ten laste gelegde tuchtfeiten te onderzoeken en deze te verwoorden in een tuchtverslag, zodanig dat de tuchtoverheid met kennis van zaken zou kunnen oordelen over de verdere tuchtvervolging.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Tekortkomingen in beroepsplichten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de zeer gebrekkige communicatie vanwege verzoeker met de verantwoordelijken van het bestuur, evenals zijn eigengereid handelen, mede oorzaak zijn van de bewuste beroepsfouten. Verzoeker heeft zijn beroepslichten verzuimd door zelf risicovolle maatregelen te treffen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft terecht geoordeeld dat er mogelijks een gezondheidsrisico door verzoeker werd gecreëerd, alleen al omwille van het feit dat hij niet over de vereiste kennis beschikt om het eventuele risico van zijn handelingen in te schatten en verzoeker hiertoe, zoals hem nochtans door het schepencollege uitdrukkelijk was opgedragen, beroep had dienen te doen op een hiertoe erkende firma.</p> <p>Verzoeker heeft hierbij de richtlijnen van zijn bestuur niet correct nageleefd.</p> <p>De aan verzoeker ten laste gelegde feiten kunnen als tuchtfeiten worden omschreven, nu samen met de tuchtoverheid dient vastgesteld dat verzoeker is tekort gekomen aan zijn beroepslichten.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Grens redelijkheid</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat beschikt de tuchtoverheid over een ruime appreciatiebevoegdheid, die de redelijkheid als grens heeft.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij het bepalen van de tuchtsanctie dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>De Beroepscommissie meent hier dat de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtstraf van “de blaam” zeker niet de grens van de redelijkheid overschrijdt en in tegendeel een evenredig en passend antwoord geeft op de aangehouden feiten.</p>
98 (30)	- misbruik prikklok - niet tijdig uitvoeren van de hem opgedragen taken	Drie weken schorsing	7 februari 2011 Één week schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ambtshalve middel: miskening van de motiveringsplicht</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtbeslissing van de tuchtoverheid niet uitdrukkelijk de redenen opgeeft waarom de aangehouden feiten voor bewezen geacht worden en in hoofde van de verzoeker een strafwaardige tuchtinbreuk uitmaken.</p> <p>De bestreden beslissing geeft evenmin enig antwoord op het verweer van de tuchtvervolgde.</p> <p>Het is pas in graad van beroep dat de tuchtoverheid in een document, met titel “Argumentatie verhoor naam verzoeker” van 20 januari 2011, haar beslissing motiveert.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bewust verzuim is in strijd met het dwingende motiveringsbeginsel waaraan de bestuurshandelingen van de besturen onderworpen zijn, krachtens de wet van 29 juli 1991, zgn. Motiveringswet, inzonderheid artikelen 2 en 3.</p> <p>De redengeving die naderhand wordt opgenomen in een nota die opgemaakt werd na de beslissing, is niet verenigbaar met het doel van de Motiveringswet (R.v.St., 19 november 1991, nr.38.118, De Smedt).</p> <p>Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep, komt het de Beroepscommissie toe haar beslissing in de plaats te stellen van de gebrekkige bestuurshandeling, waardoor de ambtshalve aangeklaagde verzuimen worden hersteld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Het niet tijdig uitvoeren van de opgedragen bestelling goederen”</u></p> <p>De BCT stelt de facto vast dat, in weerwil van een duidelijke opdracht, die overigens nog tussentijds werd herhaald, de verzoeker pas na ruim twee maanden de hem opgedragen taak heeft uitgevoerd.</p> <p>Betrokkene stelt dat er enerzijds geen tijdsbestek was opgegeven binnen hetwelk de opdracht behoorde uitgevoerd te worden. Wel geeft hij toe dat het de bedoeling was om “snel” de taak uit te voeren.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie is voldoende aangetoond dat – al dan niet “gedetailleerde” – instructies niet met de nodige bekwame</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>spoed werden opgevolgd door de verzoeker.</p> <p><u>Werk niet aanvatten onmiddellijk na inprikken op datum X</u></p> <p>Verzoeker stelt, voor het eerst in beroep, dat datum X een zondag is en hij die dag niet werkte, zodat de twijfel in zijn voordeel moet worden uitgelegd en een "vrijspraak" zich opdringt.</p> <p>De Beroepscommissie neemt, met de tuchtoverheid, aan dat de datum X een louter materiële vergissing is, waaromtrent redelijkerwijze geen verwarring is kunnen ontstaan die de rechten van de verzoeker heeft kunnen schaden.</p> <p>Nu er geen twijfel kan bestaan over de dag van dit feit, zijnde datum X+1dag, stelt de Beroepscommissie vast dat - zoals overigens toegegeven – de verzoeker, om welke reden dan ook, enkele minuten te laat zijn werk heeft aangevat, nadat hij had ingeprikt.</p> <p>De besproken laattijdigheid is, ook in graad van beroep, komen vast te staan.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Zuinigheidsoverweging</u></p> <p>De verzoeker roept "à décharge " de omstandigheid in dat de opdracht niet écht expliciet tijdsgebonden was en dat hij - zoals ook van een zorgvuldige, plichtsbewuste ambtenaar verwacht wordt -</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zuinigheidsoverwegingen heeft laten primeren op de snelheid van uitvoering.</p> <p>De Beroepscommissie stelt hieromtrent vast dat, in iedere veronderstelling, een snellere afhandeling beslist binnen de mogelijkheden lag en dat, strikt genomen, de zogenaamde zuinigheidsoverweging de behoorlijke taakuitoefening niet in de weg stond.</p> <p>Hieruit kan worden afgeleid dat de laattijdige uitvoering van de opdracht op zich niet valt te rechtvaardigen en tuchtrechtelijk <i>kan</i> worden gesanctioneerd.</p> <p>Evenwel is de Beroepscommissie van oordeel dat in onderhavige zaak de scheidingslijn tussen het “functioneren”, dat via de evaluatieprocedure dient te worden aangekaart, en de uitoefening van de ambtsplichten flinterdun is.</p> <p>Tot nu toe werd de verzoeker voorsnog gunstig geëvalueerd.</p> <p><u>Gezondheidstoestand</u></p> <p>De betrokkene haalt ter verdediging /verschoning zijn gezondheidstoestand aan.</p> <p>Bovendien voert de verzoeker aan dat hij, ondanks zijn handicap, door eigen toedoen en strikt opgevolgde medische raad, de ziekte vrij goed onder controle heeft gekregen, zonder noemenswaardige nadelige effecten op zijn taakuitoefening.</p> <p>Tot slot verwijst hij naar een onaangepast vast werkuurrooster, dat de overschrijding van de aanvangstijd heeft in de hand gewerkt.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat betrokkene effectief enkele minuten zijn werk te laat heeft aangevat, zonder een afdoende “verschoningsgrond” te kunnen putten uit zijn medische</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>toestand.</p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>Bij het bepalen van de tuchtsanctie wordt met de volgende omstandigheden, eigen aan de zaak en de persoon, rekening gehouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de heel beperkte ernst van de tekortkomingen: nl. nauwelijks twee minuten te laat komen en talmen met de bestelling van de goederen; - de zo goed als onbestaande belangenschade voortvloeiend uit de feiten; - de oprechtheid van betrokkene over zijn aandeel in de feiten; - de ongewilde weerslag van de ziekte op het werkpatroon van betrokkene; - de doorgaans goede evaluaties waarop de verzoeker kan bogen. <p>Wordt daarentegen niet in de straftoemeting meegenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de vroegere – niet doorgehaalde – tuchtsanctie, voor feiten van een totaal verschillende aard. <p>Volgens de BCT zijn de feiten wel degelijk ambtsverzuimen, zij het van een minder ernstige aard, waar een sanctie tegenover moet staan.</p> <p>Een schorsing van één week is een gepast, redelijk en evenredig antwoord op de besproken gedragingen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
99 (31)	<ul style="list-style-type: none"> - Verstoring goede werking dienst; - niet voldoen aan de ambtsverplichtingen - ondermaats functioneren 	Zes maanden schorsing	17 februari 2011 Één maand schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Interne maatregel van de overplaatsing</u></p> <p>Verzoeker werd overgeplaatst naar een andere dienst en kan zich daar niet mee verzoenen.</p> <p>De BCT mag zich niet uitspreken over de al dan niet correctheid van deze interne maatregel omdat deze maatregel niet het voorwerp van deze procedure uitmaakt.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Verstoring van de goede werking van de dienst: misbruik maken van vertrouwen tussen leidinggevende en medewerkers</u></p> <p>Uit het tuchtdossier blijkt dat het volledige team van medewerkers, met uitzondering van één collega, bevestigt dat verzoeker dreigde met het beëindigen van de contracten van de tijdelijke medewerkers van de dienst.</p> <p>Dezelfde groep van medewerkers bevestigt dat de verzoeker een “onaangepaste aandacht” had voor hun privéleven en deze vertrouwelijke informatie doorgaf aan andere medewerkers. Verzoeker zou, aldus deze medewerker, diens beslissing omtrent het toekennen van verlof laten afhangen van deze informatie. Uit de getuigenissen van het team komt eveneens naar voren dat de medewerkers door verzoeker negatief werden beoordeeld omwille van hun verminderde arbeidstijd en het voorwerp uitmaakten van kwetsende uitlatingen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Niet voldoen aan de ambtsverplichtingen, inzonderheid het bewust foutief voor besluitvorming voorleggen van dossiers</u></p> <p>Het tuchtdossier toont aan dat de verzoeker een dossier met een fout heeft laten doorgaan. Volgens de verzoeker gaat het om een alleenstaand feit.</p> <p>Volgens de BCT zijn de feiten bewezen en moeten die tuchtrechtelijk gestraft worden ook al houdt de verzoeker voor dat het om een alleenstaand feit gaat.</p> <p><u>Ondermaats functioneren en vertonen van laakbaar gedrag dat niet strookt met de vereisten en waardigheid van de functie</u></p> <p>Deze tuchtinbreuk wordt concreet onderbouwd in het bestreden tuchtbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zo wordt onder meer verwezen naar het conflict omtrent de positie een personeelslid, waarbij de verzoeker volgens de oorspronkelijke getuigenverklaringen twee van de medewerkers als xenofob en racistisch bestempelde. - Zo is er ook sprake van een incident met externe gesprekspartners. <p>Om die reden zijn de aangehouden feiten volgens de BCT bewezen gebleven en moeten ze tuchtrechtelijk gestraft worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>In rekening te brengen omstandigheden</u></p> <p>Bij het bepalen van de tuchtsanctie moet met de volgende omstandigheden, eigen aan de zaak en de persoon, rekening gehouden worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het feit dat de verzoeker naar een andere dienst werd overgeplaatst en de functie van teamverantwoordelijke niet meer uitoefent. - Er klaarblijkelijk geen nieuwe incidenten hebben plaatsgevonden. <p>Een schorsing van één maand is volgens de BCT meer aangewezen.</p>