

## OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2016

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
257 (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inbreuken op IT policy van het bestuur</li> <li>- Insubordinatie</li> </ul>	Verlenging preventieve schorsing met inhouding salaris met 25%	30/05/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b>I. <u>Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Rechtmatigheid verlenging preventieve schorsing</u></p> <p>Om tot de verlenging van een preventieve schorsing over te gaan is meer dan voldoende draagkrachtig uiteengezet.</p> <p>Immers, in de geschetste omstandigheden is het duidelijk dat de aanwezigheid van beroeper onverenigbaar is met het belang van de dienst. De normale werking van de dienst kan in gevaar komen als de tuchtonderhorige toegang zou hebben tot de informatica van het bestuur.</p> <p>De afweging van de belangen, alle elementen in acht genomen, is op correcte gronden door de tuchtoverheid gemaakt.</p> <p><u>Inhouding salaris</u></p> <p>Evenzo kan de motivatie met betrekking tot de inhouding van het salaris a rato van 25% door de Beroepscommissie gevolgd worden.</p> <p>Een ordemaatregel is een maatregel die de goede werking van de dienst beoogt te herstellen of te verzekeren, zonder enige schuldvraag te stellen of enige intentie tot bestraffen (zie Opdebeek I. en Coolsaet A., "Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren", T.Gem.2010, 155-156).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De voorlopige vaststelling van de aard van de mogelijke tuchtfeiten kan een verantwoording zijn voor het bepalen van de hoegrootheid van de inhouding van het salaris zoals in casu wordt gemotiveerd.</p> <p>De vaststelling dat de mogelijke tuchtfeiten een weerslag hebben op de goede werking van de dienst gelet op de veiligheids- en vertrouwensfunctie van de tuchtonderhorige binnen de dienst, is een terechte afweging die gemaakt wordt omdat door deze beslissing noodgedwongen een reorganisatie van de dienst moet gebeuren wat voor de overheid supplementaire kosten meebrengt.</p> <p>De stelling dat er geen arbeidsprestaties meer moeten geleverd worden en er ook geen kosten meer moeten gemaakt worden voor het leveren van de arbeidsprestaties, is inherent aan de preventieve schorsing maar een voldoende bijkomende overweging om de inhouding van het salaris te bepalen.</p> <p>Al de overwegingen van de tuchtoverheid zijn, samen genomen, niet van die aard om deze te omschrijven als een loutere inhoudsloze stijlmotivering.</p> <p>Bovendien heeft de tuchtoverheid wel degelijk rekening gehouden met de argumentatie van beroeper vermits zij de oorspronkelijke inhouding van 50% naar 25 % terugbrengt.</p> <p>In het proces-verbaal van verhoor liet de tuchtonderhorige als verweer optekenen dat het inhouden van de wedde dient te worden herzien gezien de lengte van de procedure en het vermoeden van onschuld.</p> <p>De tuchtonderhorige hanteerde het argument van disproportionaliteit bij een inhouding van 50% maar gebruikt thans opnieuw dezelfde argumentatie bij een inhouding van 25 %.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is voor de Beroepscommissie ook zeer merkwaardig dat de tuchtonderhorige een beslissing van inhouding van 50% van het salaris voor 3 maanden niet betwist en een beslissing van inhouding van 25% voor 1 maand wel betwist.</p> <p>De afweging heeft betrekking op de preventieve schorsing voor 1 maand zodat elke afweging over de implicaties die zich over een langere periode uitstrekken, op heden niet aan de orde zijn.</p> <p>De argumenten over zijn financiële draagkracht werden door de beroeper ontwikkeld. Uit de beslissing van de tuchtoverheid valt niet op te maken dat zij de cijfermatige berekening van de impact van de inhouding op de financiële situatie van de beroeper heeft gemaakt maar gewis is deze overweging gemaakt door de tuchtoverheid. In de beslissing wordt uitdrukkelijk gesteld dat dienaangaande rekening wordt gehouden met het verweer van de tuchtonderhorige.</p> <p>In de beroepsakte laat de tuchtonderhorige geen enkel argument gelden waarom de afweging van de tuchtoverheid dienaangaande bij een inhouding van 25% evenmin proportioneel zou zijn zodat de Beroepscommissie tot geen ander besluit kan komen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling Feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
258 (2)	Misbruik van toegang tot persoonsgegevens	Ontslag van ambtswege	21/04/2016 Vernietiging	<p><b>I. <u>Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>De tuchtprocedure dient opgestart te worden bij geheime stemming.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid heeft dit nagelaten. Zowel in de beslissing tot het aanstellen van een tuchtonderzoeker als in de beslissing tot tuchtvervolging, is er geen sprake van een stemming dan wel van een geheime stemming.</p> <p>Over het starten van een tuchtprocedure door de tuchtoverheid kan niet beslist worden dan met in achtneming van de principes van de geheime stemming (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 56, nr. 101).</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast in principe de rechtsgeldigheid van het besluit aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het beslissingsrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd al meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid.</p> <p>Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve – na te gaan of de beslissing tot stand kwam met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Hier staat het onomstootbaar vast dat de beslissing tot het instellen van een tuchtprocedure niet bij geheime stemming werd genomen en er aldus initieel aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verplichtende karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Hieruit blijkt dat de twee voornoemde beslissingen nietig zijn en dat bijgevolg de tuchtprocedure tegen de verzoekende partij op basis van die beslissingen, moeten beschouwd worden als zijnde niet opgestart.</p> <p>Nu stelt zich de vraag wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren. De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de beroeper).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden verstrijkt. Dit is in casu het geval zodat de voornoemde nietige beslissingen gevolgd zijn door een tuchtbeslissing binnen de genoemde periode.</p> <p>De eindbeslissing vermeldt dat er beraadslaagd is in niet-openbare zitting en bij geheime stemming. In principe dient aangegeven te worden wat het resultaat is van de stemming zodat de stemverhouding kan vastgesteld en gecontroleerd worden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt echter vast dat de wijze van stemming door de tuchtonderhorige niet wordt betwist zodat in casu de vermelding ervan, als afdoende kan beschouwd worden om aan te nemen dat de leden van de tuchtverheid geheim hebben gestemd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Tuchtonderzoeker buiten zijn mandaat getreden</u></p> <p>Vooreerst is het zeer merkwaardig dat de tuchtoverheid en niet de tuchtonderzoeker bepaalt wanneer de tuchtonderhorige voor de eerste maal zou ondervraagd worden.</p> <p>Bovendien beslist de tuchtonderzoeker een tweede verhoor te doen met betrekking tot derden en hij vermeldt dat hij deze gegevens gaat gebruiken in het tuchtdossier. Dit zijn geen feiten die het voorwerp uitmaken van de initiële beslissing tot aanstelling van een tuchtonderzoeker en laatstgenoemde is dan enkel bevoegd zijn onderzoek te voeren met betrekking tot de feiten waarvoor hem een mandaat werd gegeven. Als de tuchtonderzoeker tijdens zijn onderzoek kennis krijgt van andere of bijkomende feiten, dan moet er eerst een mandaatuitbreiding komen alvorens daarover verdere onderzoeksdaden kunnen gesteld worden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt echter vast dat de tuchtoverheid enkel één feit weerhoudt en in de tuchtbeslissing geen sprake is van andere feiten.</p> <p>Het is dan ook behoorlijk onzorgvuldig en incorrect dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing door middel van haar beroepsconclusie bijkomend poogt te stofferen en opnieuw andere feiten in de procedure betreft, daar waar de tuchtbeslissing betrekking heeft op één feit. Het is ook bijzonder merkwaardig dat de tuchtoverheid een zeer uitgebreide conclusie nodig heeft om een summiere tuchtbeslissing te ondersteunen. Deze houding brengt de objectiviteit van de tuchtoverheid ernstig in het gedrang derwijze dat de Beroepscommissie duidelijk wil onderstrepen dat er enkel rekening wordt gehouden met de inhoud van de tuchtbeslissing en de motivatie aldaar.</p> <p><u>Schending beroepsgeheim</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De feiten zijn in de tuchtbeslissing correct weergegeven en worden door beroeper niet betwist. De tuchtoverheid weerhoudt dus in de tuchtbeslissing, het-schenden van de privacy door zich online ten onrechte toegang te verschaffen tot persoonsgegevens.</p> <p>Terecht weerhoudt de tuchtoverheid ook de inbreuk op een artikel van het arbeidsreglement waarin vermeld staat dat de toegang tot andere online communicatiegegevens enkel ter beschikking is voor professionele doeleinden in het kader van het takenpakket.</p> <p>In de tuchtbeslissing maakt de tuchtoverheid de analyse in welke mate de feiten een tekortkoming uitmaken. De tuchtbeslissing vermeldt – niet gemotiveerd – o.a. de schending van het beroepsgeheim maar de Beroepscommissie kan deze inbreuk niet weerhouden.</p> <p>Gebaseerd op de omschrijving die in art. 458 Strafwetboek staat, heeft dit o.a. betrekking op personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd maar dan moet deze informatie ook worden bekendgemaakt. Er is niet onderzocht en derhalve ook niet bewezen dat de tuchtonderhorige de verkregen informatie heeft bekendgemaakt zodat het feit ten onrechte wordt gekwalificeerd als een inbreuk op het beroepsgeheim.</p> <p>Eens te meer vergaloppeert de tuchtoverheid zich in de conclusie voor de Beroepscommissie waar bijkomend een inbreuk op de wet op de privacy wordt aangevoerd terwijl dit in de tuchtbeslissing niet aan de orde was. Idem met betrekking tot de verwijzing naar het intern reglement waarover evenmin sprake is in de tuchtbeslissing. Deze houding mist alle ernst.</p> <p>In de tuchtbeslissing wordt ook een inbreuk op ‘de beroepsplichten’ aangehaald. Dit wordt evenmin gemotiveerd noch wordt aangegeven wat de wettelijke dan wel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>reglementaire basis van de beroepsplicht is. Als de tuchtoverheid dat als algemeen geldende gedragsnorm beschouwt, dient zij dit ook aan te geven. Ook deze inbreuk kan dus niet weerhouden worden.</p> <p>De tuchtonderhorige heeft een inbreuk gepleegd op bepalingen vermeld in het arbeidsreglement, wat aanleiding kan geven tot het opleggen van een sanctie.</p> <p>Het moet duidelijk zijn dat de Beroepscommissie vaststelt dat de tuchtoverheid aanstoot neemt aan de handeling die de tuchtonderhorige heeft gesteld en dit als een ernstig tuchtfeit weerhoudt. De uitleg van de tuchtonderhorige dat dit toevallig gebeurde, kan ook door de Beroepscommissie na de duidelijke uitleg over de werking van het inlogsysteem, niet worden aanvaard.</p> <p>De Beroepscommissie stelt echter vast dat de tuchtoverheid ervan akte neemt dat er omstandigheden in het voordeel van de tuchtonderhorige worden ingeroepen – o.a. een zeer lange staat van dienst tot ieders tevredenheid en tuchtvrij – en er gevraagd wordt daarmee rekening te houden. Ook neemt de tuchtoverheid er akte van dat de tuchtonderhorige spijt uitdrukt over hetgeen gebeurd is.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook zeer verwonderd dat de tuchtoverheid daarop niet antwoordt in haar tuchtbeslissing, wat nochtans essentieel is.</p> <p><b>II. <u>Beoordeling feiten</u></b></p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>De tuchtoverheid is verplicht alle omstandigheden van het dossier in acht te nemen, daarin inbegrepen de aangevoerde verzachtende omstandigheden dan wel de verzwarende omstandigheden.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden.</p> <p>De tuchtverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden, van verzwarende omstandigheden en over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting. Ze beschikt dus over een discretionaire bevoegdheid. Een discretionaire bevoegdheid is echter geen synoniem van willekeur want het overheidshandelen moet redelijk zijn.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden en over de straftoemeting maar kan controleren of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>De tuchtverheid beschikt dus over een discretionaire macht bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtverheid een tekortkoming als tuchtfeit vaststelt maar dat er geen enkele motivatie is met betrekking tot de strafmaat.</p> <p>Er wordt geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de volgende omstandigheden.</p> <p>In eerste instantie wordt immers niet vastgesteld dat de handelingen de waardigheid van het ambt in gedrang brengen en de meest elementaire vertrouwensband onherstelbaar verbroken is waardoor een verdere samenwerking onmogelijk wordt.</p> <p>Het staat immers vast dat beroeper nog steeds tewerkgesteld is in dezelfde functie. Er werd klaarblijkelijk nooit gedacht aan een preventieve schorsing of een andere</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vorm van dienstvrijstelling wat doet aannemen dat de vertrouwensband is blijven bestaan. Ook omtrent dit gegeven wordt in de tuchtbeslissing geen enkele motivatie gegeven.</p> <p>Men motiveert evenmin waarom de tuchtoverheid, hoewel zij daar akte van neemt, geen rekening houdt met de overtuigende wijze waarop de tuchtonderhorige spijt heeft betuigd en de vaste bereidheid toonde om in de toekomst niet meer in het aangeklaagde gedrag te vervallen en zich daarvoor in te zetten.</p> <p><u>Schending materiële en formele motiveringsplicht</u></p> <p>De schending van de materiële en formele motiveringsplicht over de tuchtsanctie, maken het beroep gegrond zodat dit de vernietiging van de beslissing tot gevolg heeft. De Beroepscommissie kan ingevolge de afschaffing van het hervormingsrecht deze afweging niet meer in de plaats van de tuchtoverheid maken en kan dit enkel vaststellen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p><u>Zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft dienaangaande onzorgvuldig gehandeld door onvoldoende aandacht te besteden aan deze fundamentele principes met betrekking tot de tuchtsanctie. De bijkomende elementen/motiveringen in de beroepsconclusie kunnen niet in aanmerking worden genomen en zijn dus niet van aard deze vaststellingen te wijzigen.</p>
259 (3)	- Insubordinatie	Ontslag van ambtswege	20/05/2016 Vernietiging	<b><u>I. Proceduremiddelen</u></b>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	- Via sociale media werkgever in diskrediet brengen			<p><u>Aanwezigheid tuchtonderzoeker bij beraadslaging</u></p> <p>De aanwezigheid van de secretaris bij de beraadslaging is een schending van artikel 3,§2, van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure, luidens welke bepaling de tuchtonderzoeker wel toelichting kan geven over zijn bevindingen doch niet aanwezig is bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid.</p> <p>Deze vaststelling kan door de Beroepscommissie ambtshalve worden gedaan, inzonderheid als deze betrekking heeft op het fundamenteel recht van verdediging van de tuchtonderhorige en het onpartijdigheidsbeginsel. Dit is een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>De niet-naleving van dit substantieel algemeen rechtsbeginsel waardoor aan de tuchtonderhorige een waarborg wordt ontnomen, tast de wettigheid van de administratieve handeling aan en maakt aldus een vernietigingsgrond uit zoals ook blijkt uit de termen van art. 14,§1,2°, in fine Wet Raad van State waardoor deze rechtsbescherming fundamenteel is en het aldus niet door partijen moet worden ingeroepen.</p> <p>Het betreft hier een substantiële vereiste. Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en de beslissing wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtoverheid.</p> <p>Door deze voornoemde vaststellingen is een schijn van partijdigheid ontstaan die onherstelbaar is waardoor de tuchtbeslissing niet overeind kan blijven.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Volledigheidshalve kan ook gesteld worden dat de schending van deze beginselen, geen schending van een procedurereglement is en dit op geen andere wijze kan opgelost worden dan deze die verwoord wordt in deze uitspraak.</p> <p>In tegenstelling tot hetgeen in de beroepsakte wordt beoogd, is de Beroepscommissie ingevolge de afschaffing van het hervormingsrecht sinds 1 januari 2013 niet meer in de mogelijkheid om de vastgestelde onjuistheden te overstijgen. Immers, de gegrondheid van het beroep heeft thans de vernietiging van de beslissing op dat punt tot gevolg.</p> <p><u>Ondertekening door secretaris/provinciegriffier als tuchtonderzoeker van tuchtbeslissing</u></p> <p>Uit het uittreksel van de vergadering van de tuchtverheid inhoudende de tuchtbeslissing (d.i. de aangevochten beslissing) blijkt eveneens dat de secretaris/provinciegriffier niet enkel het ‘voor eensluidend uittreksel’ ondertekent maar ook de tuchtbeslissing.</p> <p>In de aanhef staat weliswaar dat de secretaris/provinciegriffier bij de behandeling van het tuchtdossier de zitting verlaat maar dit kan uiteraard niet correct zijn. Het ontgaat de Beroepscommissie hoe een afwezige een beslissing kan ondertekenen en de tuchtverheid kan moeilijk voorhouden dat een beslissing die ondertekend werd, niet correct is.</p> <p>Aldus kan enkel vastgesteld worden dat de secretaris/provinciegriffier tweemaal aanwezig was op een zitting waaraan hij – als voormalig tuchtonderzoeker – niet kon deelnemen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<b>III. Beoordeling strafmaat</b>
260 (4)	-Vertonen gebrek aan respect voor leidinggevende - Deloyaal gedrag - Weigeren opdrachten uit te voeren - Doelbewust achterhouden informatie met oogpunt te schaden	Drie dagen schorsing	27/05/2015 Vernietiging	<p><b>I. Proceduremiddelen</b></p> <p><u>Aanwezigheid tuchtonderzoeker bij beraadslaging</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de secretaris/provinciegriffier in het uittreksel uit de notulen van de vergadering van de tuchtoverheid vermeld staat als aanwezig. Hij heeft ook dit uittreksel ondertekend.</p> <p>Verder in het uittreksel staat weliswaar dat de secretaris bij de behandeling van dit agendapunt de zitting heeft verlaten.</p> <p>Het ontgaat de Beroepscommissie hoe een afwezige een beslissing kan ondertekenen en de tuchtoverheid kan moeilijk voorhouden dat een beslissing die ondertekend werd, niet correct is.</p> <p>Aldus kan enkel vastgesteld worden dat de secretaris/provinciegriffier aanwezig was op een zitting waaraan hij - als voormalig tuchtonderzoeker - niet kon deelnemen.</p> <p>De aanwezigheid van de secretaris/provinciegriffier bij de beraadslaging is een schending van artikel 3, §2, van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure, luidens welke bepaling de tuchtonderzoeker wel toelichting kan geven over zijn bevindingen doch niet aanwezig is bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid.</p> <p>Deze vaststelling kan door de Beroepscommissie ambtshalve worden gedaan, inzonderheid als deze betrekking heeft op het fundamenteel recht van verdediging van de tuchtonderhorige en het onpartijdigheidsbeginsel. Er weze aan herinnerd dat dit een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De niet-naleving van dit substantieel algemeen rechtsbeginsel waardoor aan de tuchtonderhorige een waarborg wordt ontnomen, tast de wettigheid van de administratieve handeling aan en maakt aldus een vernietigingsgrond uit zoals ook blijkt uit de termen van art. 14,§1,2°, in fine Wet Raad van State waardoor deze rechtsbescherming fundamenteel is en het aldus niet door partijen dient ingeroepen te worden.</p> <p>Het betreft hier een substantiële vereiste. Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en de beslissing wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtoverheid.</p> <p>Door voornoemde vaststellingen is een schijn van partijdigheid ontstaan die onherstelbaar is waardoor de tuchtbeslissing niet overeind kan blijven.</p> <p><b><u>II Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
261 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Onwettige afwezigheid</li> <li>- Niet respecteren arbeidsreglement i.v.m. verlofaanvragen en ziektemeldingen</li> </ul>	Ontslag van ambtswege	25/04/2016 Beroep ontvankelijk doch ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Het evenredigheidsbeginsel is een beginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>Algemene rechtsbeginselen zijn ongeschreven grondbeginselen die de rechters afleiden uit het rechtssysteem zoals het beginsel van scheiding der machten, de rechten van verdediging.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beginselen van behoorlijk bestuur zijn een onderdeel van deze algemene rechtsbeginselen: het zijn algemene rechtsbeginselen die betrekking hebben op de wijze waarop bestuursbeslissingen moeten worden voorbereid, genomen en ter kennis gebracht.</p> <p>Het zijn concretisering van de algemene beginselen van behoorlijk handelen en van de zorgvuldigheidsnorm van artikel 1382 e.v. BW.</p> <p>Het recht op behoorlijk bestuur verleent aan eenieder het recht dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen redelijke termijn worden behandeld.</p> <p>Ze zijn erop gericht de burger te beschermen tegen willekeur.</p> <p>Het is een reactie van de rechtspraak en rechtsleer op de verruiming van het overheidsoptreden, het ontbreken van sluitende wettelijke regelingen en de groeiende discretionaire bevoegdheid van de overheid.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit en tot de concrete omstandigheden van de zaak. Daarbij moet onderzocht worden of de tuchtoverheid alle omstandigheden van het dossier in acht genomen heeft, daarin inbegrepen de aangevoerde verzachtende omstandigheden. Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten, maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden - maar ook de eventuele verzwarende omstandigheden.</p> <p>Er kan onder meer rekening gehouden worden met de volgende elementen:</p> <p><u>Met betrekking tot de (tucht)feiten.</u></p> <p>- De ernst van de feiten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij de straftoemeting mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten. De tuchtstraf moet in een redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Hoe ernstiger de feiten, hoe zwaarder de straf.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De weerslag van de feiten op de werking van de dienst.</li> </ul> <p>De tuchtoverheid moet bij het bepalen van de strafmaat in eerste plaats rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst.</p> <p>De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eenmalig dan wel repetitief karakter van de feiten.</li> <li>- Weerslag van de feiten op het aanzien van de dienst bij het publiek.</li> <li>- Beoordeling van de feiten door de strafrechter.</li> <li>- Seponering door het parket en strafbemiddeling.</li> </ul> <p><u>Met betrekking tot het personeelslid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn tuchtrechtelijk verleden.</li> <li>- De functie die hij bekleedt.</li> </ul> <p>De functie die het personeelslid bekleedt kan in aanmerking genomen worden bij het bepalen van de strafmaat. In dat verband kan niet alleen worden rekening gehouden met de plaats die het personeelslid bekleedt in de hiërarchie, maar ook met de specifieke aard van bepaalde functies.</p> <p>Sommige personeelsleden bekleden een voorbeeld- en vertrouwensfunctie, wat tot gevolg heeft dat ten aanzien van hen een strenger verwachtingspatroon geldt en zij bij tuchtrechtelijke inbreuken ook strenger kunnen worden bestraft.</p> <p>De Raad van State oordeelde dat de tuchtoverheid bij het bepalen van de strafmaat rekening kan houden met de rang die de beroeper bekleedt in de hiërarchie zonder het gelijkheidsbeginsel te schenden.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Leidinggevende personeelsleden hebben een voorbeeldfunctie ten aanzien van de hiërarchisch lagere personeelsleden en kunnen daarom een zwaardere tuchtsanctie worden opgelegd (RvS 30 november 2006, nr. 165.315, Vangeel).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn gezondheidstoestand.</li> <li>- Wijze van verdediging.</li> </ul> <p>De wijze waarop het personeelslid zich verdedigt mag niet beschouwd worden als een bezwarend feit bij de straftoemeting, tenzij de wijze van verdediging beledigend zou zijn voor de tuchtoverheid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het al dan niet betuigen van spijt.</li> <li>- De wijze van functionering.</li> </ul> <p>Tucht veronderstelt een schuldig gedrag. Een laag prestatiepeil, onzorgvuldig werken of onbekwaamheid om de dienst te leiden kunnen slechts dan als tuchtfeiten worden beschouwd wanneer ze het gevolg zijn van schuldig gedrag, met name bij onwil om meer te werken, om zorgvuldiger te zijn of om beter leiding te geven.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden én van verzwarende omstandigheden én over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting. Ze beschikt dus over een discretionaire bevoegdheid. Een discretionaire bevoegdheid is echter geen synoniem van willekeur: het overheidshandelen moet redelijk zijn.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen van de straftoemeting maar kan controleren of de hierboven uitgelegde beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtoverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er kan slechts sprake zijn van de schending van het evenredigheidsbeginsel wanneer een beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enige andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Daarmee wil niet gezegd zijn dat de tuchtverheid geen lichtere straf had kunnen opleggen die evengoed binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid lag. Het is nu eenmaal eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid zoals de tuchtbevoegdheid, dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn, die alle de toets aan de proportionaliteit doorstaan.</p> <p>Een correcte toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de tuchtverheid vergt dat de opgelegde tuchtstraf steunt op een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen (RvS 24 juni 2008, nr. 184.607, Gemeente Brakel).</p> <p>De Raad van State stelt dat voor de beoordeling van de evenredigheid van de straf ervan moet worden uitgegaan dat de feiten bewezen zijn en enkel moet worden nagegaan of er een evenredigheidsverband bestaat tussen de feiten en de strafmaat (RvS 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg).</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat in het tuchtbesluit aangetoond wordt dat de feiten die ten laste van de tuchtonderhorige worden gelegd voldoende bewezen zijn en dat deze feiten als tuchtfeiten kunnen worden gekwalificeerd. Maar deze elementen van deze tuchtzaak worden niet betwist, gelet op de inhoud van het beroepschrift van de tuchtonderhorige.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zoals hierboven vermeld wordt enkel de proportionaliteit van de straf betwist. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid in het tuchtbesluit de tuchtstraf grondig en uitgebreid heeft gemotiveerd waarbij zowel rekening werd gehouden met verzachtende als verzwarende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen maar stelt vast dat de tuchtonderhorige er herhaaldelijk op gewezen werd dat onwettig afwezig blijven op het werk niet kon en deze toch bleef volharden in een attitude die de werking van de dienst hypotheceerde.</p> <p>Er kan hier verwezen worden naar verscheidene besluiten van de tuchtoverheid.</p> <p>Ondanks deze beslissingen wegens soortgelijk gedrag - een attitude, een houding van iemand die de regels en de afspraken niet respecteert en daarmee het gezag van zijn oversten ondermijnt - weigerde de beroeper deze houding aan te passen, waardoor iedere verdere samenwerking uitgesloten was.</p> <p>Door de herhaalde ongewettigde afwezigheid hypothekeerde beroeper al sinds jaren de werking van de dienst, waar zijn aanwezigheid op het werk als technisch expert cruciaal is.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat, alle omstandigheden van de zaak in acht genomen, de opgelegde tuchtstraf niet als kennelijk onredelijk kan worden beschouwd.</p> <p>Uit het aangevochten tuchtbesluit blijkt dat de beroeper aan zijn beroepslichten te kort is geschoten.</p> <p>De genomen tuchtmaatregel wordt in de beslissing op een deugdelijke en afdoende manier gemotiveerd, met een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
262 (6)	- Oncollegiaal gedrag - Kleineren medewerkers	Ontslag van ambtswege	11/08/2016 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Ongeldige opstart tuchtprocedure</u></p> <p>Verzoekster stelt hierbij dat een lid van de tuchtoverheid onder druk zou zijn gezet om voor de opstart van de tuchtprocedure te stemmen en dat dit zou blijken uit de eigen verklaring van het lid.</p> <p>De beslissing tot aanstelling van de tuchtonderzoeker en de tuchtbeslissing zelf werden genomen na geheime stemming.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan enkel vaststellen dat het betrokken lid van de tuchtoverheid na afloop van de zitting van de tuchtoverheid tot aanstelling van de tuchtonderzoeker een aantal verklaringen heeft afgelegd en zich heeft teruggetrokken als lid van de tuchtoverheid.</p> <p>Dit tast echter geenszins de rechtmatigheid aan van de beslissing tot aanstelling van de tuchtonderzoeker.</p> <p>Uit het tuchtbesluit zelf blijkt duidelijk dat het betrokken lid niet aanwezig was op het ogenblik van het nemen van de tuchtbeslissing.</p> <p>Een eventuele onregelmatigheid in de voorbereidende beslissing tot aanstelling van de tuchtonderzoeker, die ten ander niet wordt aangetoond, is hoe dan ook gedekt door de eindbeslissing die evenzeer werd genomen volgens de regels van de kunst.</p> <p><u>Beginnelsen van behoorlijk bestuur: vertrouwens- en gelijkheidsbeginsel</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt samen met de tuchtoverheid vast dat beroeper geen enkel bewijs levert van manipulatie of van enige andere reden om de getuigenverklaringen te weren uit het tuchtdossier.</p> <p><u>Schending rechten van verdediging door aanwending van niet tegensprekelijk advies van de preventieadviseur</u></p> <p>De tuchtoverheid kreeg kennis van het verslag van de preventieadviseur naar aanleiding van een risicoanalyse psychosociaal welzijn uitgevoerd op vraag van het bestuur. Het feit dat de tuchtoverheid op basis van deze bevindingen tot de aanstelling van een tuchtonderzoeker heeft beslist maakt de opstart van de tuchtprocedure geenszins onwettig.</p> <p>De uiteindelijke tuchtstraf werd dan ook opgelegd op basis van de bevindingen van het tuchtonderzoek.</p> <p><u>Strafvoorstel tuchtonderzoeker</u></p> <p>Ook het bezwaar van beroeper dat er door de tuchtonderzoeker geen strafvoorstel werd geformuleerd aan de tuchtoverheid kan niet worden weerhouden. Vooreerst is een strafvoorstel niet voorgeschreven en vervolgens heeft de tuchtoverheid dit bezwaar afdoende weerlegd in het bestreden besluit zelf, verwijzende naar rechtspraak dienaangaande van de Raad van State.</p> <p>Ook de Beroepscommissie voor Tuchtzaken meent dat de tuchtonderzoeker geen strafvoorstel moet formuleren; immers, de tuchtoverheid zelf moet op basis van alle elementen van het dossier en van de argumenten van de tuchtonderhorige zelf in alle redelijkheid over de strafmaat oordelen.</p> <p><u>Verjaring van de tuchtfeiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Volgens de tuchtonderhorige vallen de aangehaalde feiten en de afgelegde verklaringen niet of onvoldoende te situeren in de tijd waardoor er sprake is van verjaring van de tuchtfeiten.</p> <p>Dit bezwaar werd ook opgeworpen voor de tuchtoverheid die in de bestreden beslissing heeft gesteld dat er geen sprake kan zijn van verjaring om reden dat <i>“wat de beroeper in casu wordt verweten zijn algemene, permanente gedragingen, zoals blijkt uit de omschrijving van de tuchtfeiten. Van deze feiten kreeg de tuchtoverheid pas kennis met het verslag van de preventieadviseur psychosociale aspecten en diezelfde maand werd een tuchtonderzoeker aangesteld.”</i></p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>Bewijs tuchtrechtelijke inbreuken</u></b></p> <p>De tuchtoverheid is bij het opleggen van de tuchtstraf volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken wel degelijk uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, heeft deze correct beoordeeld en is op grond ervan in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat de toegekende tuchtstraf kon worden opgelegd.</p> <p>De formele motiveringsplicht werd hierbij, zoals moge blijken uit de tekst van de bestreden beslissing zelf, wel degelijk nageleefd.</p> <p>Bij het eerste tuchtfeit (beroeper zoekt in diens relatie met andere personeelsleden het conflict of de dialectiek op een persoonlijke manier: hij probeert bewust en intentioneel mensen te kwetsen of op stang te jagen) komt de tuchtoverheid dan ook tot de conclusie dat <i>“dit feit niet verjaard (is). Van de algemene omschrijving van dit tuchtfeit kreeg de tuchtoverheid pas kennis via het verslag van de preventieadviseur psychosociale aspecten. De talrijke concrete illustraties kwamen slechts aan bod via het tuchtonderzoek en het tuchtdossier.</i></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>Dit feit is onmiskenbaar een tuchtfeit. Het is een zware inbreuk op de loyaleitsplicht en de plicht de persoonlijke waardigheid van iedereen te respecteren zoals bepaald in artikel 107 van het Gemeentedecreet. Dit feit is tevens van aard om de waardigheid van het ambt in het gedrang te brengen."</i></p> <p>Ook het tweede en het derde tuchtfeit (beroeper deelt dit met anderen en kondigt diens gedrag vermeld onder feit 1 soms op voorhand aan: hij doet op voorhand uit de doeken hoe hij iemand kan raken en deelt soms mee hoe hij bewust mensen koeioneert - het creëren van een bedreigende en vijandige omgeving) worden in het bestreden besluit gemotiveerd weerhouden.</p> <p><u>Verschoningsgronden</u></p> <p>Ook de door de beroeper aangehaalde verschoningsgronden worden door de tuchtoverheid niet aanvaard: de 'medische' verschoningsgrond wordt niet aanvaard om reden dat de beroeper geenszins aannemelijk kan maken dat zijn gedragingen en handelingen zoals deze hebben geleid tot de tuchtfeiten het gevolg zouden zijn van een medische aandoening; de 'karakterieële' verschoningsgrond wordt evenmin aanvaard omwille van het bewust, intentioneel karakter van het gedrag van de beroeper.</p> <p>Ook de Beroepscommissie voor Tuchtzaken meent dat een zulke verschoningsgrond niet kan worden aanvaard waar de tuchtonderhorige hiertoe aanhaalt dat de collega's zijn karakter niet zouden aanvaarden, mogelijks wegens een gebrek aan empathie of onvoldoende karakter in de eigen houding of waar de collega's de 'humor' van zijn houding niet inzien.</p> <p>Verder kan de tuchtoverheid ook worden bijgetreden waar zij stelt dat ook organisatorische moeilijkheden op de werkvloer niet aan de oorzaak liggen van het gedrag van de tuchtonderhorige.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De door tuchtonderhorige in het beroepschrift aangehaalde bepalingen en beginselen werden dan ook niet geschonden.</p> <p>De vraag blijft aldus nog of de opgelegde tuchtstraf in redelijke verhouding staat tot de weerhouden tuchtfeiten.</p> <p>De tuchtoverheid heeft hierbij rekening gehouden met het repetitief en ernstig karakter van de feiten die aanleiding hebben gegeven tot een verstoring van de werking van de dienst.</p> <p>Er wordt aldus rekening gehouden met de noodwendigheden van de dienst en geoordeeld dat de verzoekende partij een belangrijke functie bekleedt binnen de organisatie.</p> <p>De verzoekende partij vertoont klaarblijkelijk geen schuldinzicht.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Het is niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf op te leggen van het ontslag van ambtswege</p>
263 (7)	- Inbreuken IT policy - Insubordinatie	Ontslag van ambtswege	07/12/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Beroep bij Beroepscommissie tegen leidinggevende</u></p> <p>Er werd niet alleen beroep aangetekend tegen het bestuur maar ook tegen de leidinggevende van de tuchtonderhorige. De Beroepscommissie neemt aan dat dit bij misslag gebeurde want finaal vordert de tuchtonderhorige in het beroepschrift de vernietiging van de beslissing van de tuchtoverheid.</p> <p><u>Zorgvuldigheid van het tuchtonderzoek</u></p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtonderzoeker op gedegen en volledige wijze de tenlasteleggingen die uit de dienstnota's van het diensthoofd bleken, heeft onderzocht met de mogelijkheden die de tuchtoverheid had. Bovendien kreeg de beroeper de gelegenheid om nadere gegevens, mogelijks te zijnen laste, te controleren maar daaraan heeft de beroeper verzaakt middels schrijven van zijn raadsman. De Beroepscommissie begrijpt dan ook de bewering van de tuchtonderhorige niet dat hij onvoldoende heeft kunnen repliceren bij gebrek aan het ter beschikking stellen van voldoende documentatie. Het zorgvuldigheidsbeginsel werd in acht genomen.</p> <p><u>Schending rechten van verdediging</u></p> <p>In algemene termen hekelt de beroeper dat zijn rechten van verdediging geschonden zijn maar de Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat de tuchtoverheid op uitgebreide, omstandige en juridisch correcte wijze in de tuchtbeslissing uitlegt dat de beweerde schending niet aan de orde is.</p> <p>De algemene tendens in de verdediging van de beroeper is dat hij geen fouten heeft begaan en als hij fouten zou begaan hebben, dit het gevolg is van de omstandigheid dat zijn meerderen hem onvoldoende hebben geïnformeerd.</p> <p>Voor het bepalen van een schuldig gedrag heeft de tuchtoverheid geen bekentenis nodig maar kan zij zich baseren op feiten die vaststaan en waarvan de materiële juistheid is aangetoond. Een loutere ontkenning ervan – zoals in casu – is weinig ernstig en volstaat niet om feiten te weerleggen. Nochtans is het aan het betrokken personeelslid gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de tuchtoverheid de gegevens van de zaak verkeerd of buiten alle redelijkheid heeft beoordeeld (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 18, nr. 29).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In de regel zou het bewijs ook door vermoedens kunnen worden geleverd als deze gewichtig, bepaald en met elkaar overeenstemmend zijn. Het komt aan het personeelslid toe om tegenover de bezwarende elementen de nodige gegevens aan te brengen om het tegendeel te bewijzen (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 17, nr. 28).</p> <p>Wanneer eerst bewijzen worden verzameld en vervolgens wordt vastgesteld dat het betrokken personeelslid die bewijzen niet op afdoende wijze heeft ontkracht, is er geen sprake van schending van het vermoeden van onschuld.</p> <p>Wanneer een tuchtstraf wordt opgelegd omwille van een bepaalde houding – houding die in het verleden ook reeds is getoond zoals blijkt uit een niet betwist gegeven – moet trouwens niet nagegaan worden of elk feit dat ten bewijze van de gelaakte houding wordt aangevoerd, op zich voldoende scherp is geïndividualiseerd maar wel of het tuchtdossier waarop de tuchtoverheid heeft acht geslagen, voldoende concrete elementen bevat die het personeelslid moesten toelaten zich op een zinnige wijze te verdedigen. De Beroepscommissie kan bovendien vaststellen dat het verweer bij tijden zeer onsamenhangend is.</p> <p>Vooreerst lijkt de tuchtoverheid terecht te hebben vastgesteld dat de beroeper een zeer eigengereide houding aanneemt waarbij hij niet bereid is alle regels te volgen. Dit wordt door hem bevestigd in het verhoor van de tuchtonderzoeker zodat het merkwaardig is dat dit nu ten volle ontkend wordt. Het lijkt erop – zoals hiervoor reeds aangehaald – dat er in hoofde van de tuchtonderhorige een gebrek aan normbesef bestaat en het hem ontgaat dat de hiërarchische gehoorzaamheidsplicht impliceert dat een ambtenaar de hem door zijn hiërarchische overste opgelegde taken moet uitvoeren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid nauwgezet en accuraat aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeiten kunnen weerhouden worden. De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen en onderschrijft de beslissing van de tuchtoverheid hier dan ook. Er wordt tevens vastgesteld dat de beroeper, buiten een algemene ontkenning, geen enkel van deze vastgestelde tuchtfeiten in concreto weerlegt. Er staat ook onomstotelijk vast dat hij kennis had van de deontologische code met de normen waaraan de tuchtoverheid de feiten toetst en aldus tot de bevinding komt dat het tuchtfeiten zijn.</p> <p>Immers, alle vastgestelde feiten samen genomen zijn een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van een hiërarchisch overste en negeren van werkstructuren en werk gerelateerde afspraken.</p> <p>Er zijn correcte afwegingen gemaakt, en de juiste visie van de tuchtoverheid heeft er toe geleid dat er in hoofde van de tuchtonderhorige geen verzachtende omstandigheden dan wel verschoningsgronden konden weerhouden worden.</p> <p>Het al dan niet opzettelijk karakter van de handelingen zijn evenmin determinerend om een tuchtfeit te weerhouden. De tuchtonderhorige verwijst naar zijn deskundigheid maar daaraan is door de tuchtoverheid nooit getwijfeld. Er is enkel gesteld dat dit niet mag ontaarden in onrechtmatige handelingen, visie die ook door de Beroepscommissie gedragen wordt.</p> <p>Inzake de strafmaat betwist de beroeper dat er sprake is van een vertrouwensbreuk omdat hij nooit enige belediging heeft geuit jegens de tuchtoverheid maar het enkel het diensthoofd is die het gehele verhaal tegen hem heeft opgedist. Eens te meer dient de Beroepscommissie vast te stellen dat daarmee aangetoond wordt dat de beroeper wel een zeer enge visie op het geheel heeft.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De omstandigheid dat er na enkele maanden dienst als op proef benoemde reeds een tuchtonderzoek moet gestart worden, is niet van dien aard om te kunnen refereren naar een oorspronkelijk goede vertrouwensband. Eveneens de omstandigheid dat de tuchtonderhorige zich niet alleen tijdens het onderzoek maar nu nog steeds fixeert op het diensthoofd, maakt een werking op deze dienst zeer problematisch. Mede de vaststelling van het beperkt schuldinzicht en de ernst van de feiten, dient de Beroepscommissie volledig de visie van de tuchtoverheid over de vertrouwensbreuk en de dienvolgende tuchtstraf te onderschrijven.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten. Dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen, uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens. De feiten die de tuchtoverheid als rechtens vereiste grondslag in aanmerking neemt, moeten worden vastgesteld met inachtneming van de algemene beginselen van de bewijsvoering en naar recht en redelijkheid een voldoende grondslag vormen om de tuchtstraf te verantwoorden.</p> <p>Vooreerst dient gesteld dat de beslissing tot het buiten vervolging stellen van de tuchtonderhorige door de Raadkamer, niet op zich inhoudt dat alle weerhouden tuchtvergrijpen niet meer kunnen weerhouden worden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft immers ook verwezen naar een algemene houding, zijnde het stellen van een reeks handelingen die de goede werking van de dienst en het bestuur in het gedrang brengen en ook een potentieel risico vormen voor de bescherming van de informatieveiligheid van het bestuur.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De Beroepscommissie kan aldus, binnen haar bevoegdheid, geen enkele onjuistheid dan wel kennelijke onredelijkheid in de tuchtbeslissing weerhouden en komt tot het besluit dat deze moet bevestigd worden</p>
264 (8)	Aankopen van goederen op kosten van het bestuur	Ontslag van ambtswege	22/07/2016 Beroep ontvankelijk doch ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>De beslissing tot het opleggen van de zware tuchtsanctie is niet afdoende gemotiveerd</u></p> <p>Volgens de beroeper is de tuchtsanctie onvoldoende gemotiveerd, zeker met betrekking tot de strafmaat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In verband met tuchtbeslissingen geldt de formele motiveringsplicht: dit wil zeggen dat de motieven op grond waarvan de tuchtoverheid er toe gekomen is om de tuchtbeslissingen te nemen, moeten vermeld worden in de tuchtbeslissing, al kan die tuchtbeslissing desgewenst voor de details ook verwijzen naar het tuchtverslag of een ander document uit het tuchtdossier.</p> <p>De formele motivering door verwijzing naar een ander stuk is echter slechts toegelaten indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– De inhoud van het stuk waarnaar verwezen wordt moet aan de bestuurder ter kennis zijn gebracht;</li> <li>– Het stuk waarnaar verwezen wordt moet zelf afdoende gemotiveerd zijn;</li> <li>– De voorstellen of adviezen moeten worden bijgevalen in de uiteindelijke beslissing;</li> <li>– Er mogen geen tegenstrijdige adviezen zijn.</li> </ul> <p>Deze formele motivering moet aan het personeelslid duidelijk maken welke feiten werden bestraft, waarom deze feiten, indien dit niet onmiddellijk duidelijk is, tuchtfeiten zijn en waarom die bepaalde straf werd opgelegd.</p> <p>De bestuurde moet also kunnen inschatten of het zinvol is tegen de beslissing op te komen met de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen.</p> <p>De formele motiveringsplicht vereist evenwel niet dat verzoeker in de bestreden beslissingen op elk van zijn grieven en argumenten een antwoord moet kunnen terugvinden. Het volstaat dat de bestuurde er de redenen kan terugvinden die de beslissing verantwoorden en die, minstens impliciet, aangeven waarom de aangevoerde tegenargumenten niet konden overtuigen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De motiveringswet verplicht het bestuur in de beslissing zelf de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze”.</p> <p>Het afdoende karakter van de motivering houdt in dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (vaste rechtspraak RvS). Dit zal maar het geval zijn wanneer de motieven duidelijk, niet tegenstrijdig, juist, pertinent, concreet en volledig zijn.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast, met verwijzing naar de principes inzake motivering, dat de regels inzake formele motivering hier nageleefd werden bij de opmaak van de tuchtbeslissing. Deze formele motivering moet aan het personeelslid duidelijk maken welke feiten werden bestraft, waarom deze feiten, indien dit niet onmiddellijk duidelijk is, tuchtfeiten zijn en waarom die bepaalde straf werd opgelegd.</p> <p>Bij lectuur en ontleding van de tuchtbeslissing kan beroeper uitmaken welke, overigens niet-betwiste, feiten tuchtrechtelijk werden bestraft - de aankoop van goederen voor privégebruik op kosten van het bestuur -, dat het duidelijk om tuchtfeiten gaat, want ze vallen onder de strafrechtelijke kwalificatie van loondiefstal en zelfs van valsheid in geschriften, en kan hij kennis nemen van de redenen waarom een bepaalde straf werd opgelegd.</p> <p>Deze formele motivering beantwoordt aan de vereisten van de Wet Motivering Bestuurshandelingen en is afdoende. Zij is voldoende draagkrachtig en vindt steun in de stukken van het administratief dossier.</p> <p><b>II. Beoordeling feiten</b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De tuchtsanctie staat niet in verhouding tot de feiten: schending van het evenredigheidsbeginsel en er werd bij het bepalen van de tuchtstraf geen rekening gehouden met een aantal “verzachtende” omstandigheden zoals de goede staat van dienst van beroeper, zijn blanco tuchtverleden en met de oprechte excuses en verzoekers verdere aanpak in dit dossier.</p> <p>Over de principes inzake het evenredigheidsbeginsel, zie beslissing Beroepscommissie nr. 261.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Deze macht ontslaat haar niet van de verplichting om ondubbelzinnig aan te geven en/of te verduidelijken om welke reden(en) een welbepaalde tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>In de bestreden tuchtbeslissing worden volgende elementen aangehaald om de tuchtstraf te verantwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Er wordt verwezen naar de leidinggevende functie van beroeper alsook naar de vertrouwenspositie hieraan verbonden en de voorbeeldfunctie zowel naar zijn rechtstreekse ondergeschikten, als de andere personeelsleden van het bestuur.</li> <li>– Er wordt als verzachtende omstandigheid erkend dat het functioneren en de evaluaties steeds goed waren, maar tegelijk dat dit niets te maken heeft met de feiten. De tuchtfeiten slaan immers niet op de wijze waarop hij zijn functie uitoefende.</li> </ul>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> <li>– Er wordt als verzachtende omstandigheid rekening gehouden met het feit dat de verzoeker de kosten van de aankopen heeft terugbetaald.</li> <li>– Er wordt verwezen naar de verzwarende omstandigheid dat het systeem hem toeliet om zelf een bestelbon aan te maken, goed te keuren en daarna de bijhorende factuur goed te keuren. Dit heeft een grotere verantwoordelijkheid voor het personeelslid tot gevolg en een groter vertrouwen vanwege het bestuur.</li> <li>– Er wordt gesteld dat dit grote vertrouwen werd geschonden en dat het voor het bestuur onmogelijk is om opnieuw dezelfde functie met bijhorende verantwoordelijkheden terug op te nemen.</li> <li>– De schuldbekentenis van verzoeker en het feit dat hij spijt heeft geuit worden erkend en in overweging genomen; tegelijk wordt vastgesteld dat hij dit pas heeft gedaan nadat de feiten bekend zijn geraakt en hij hiermee werd geconfronteerd. Uit het tuchtdossier blijkt immers dat verzoeker aanvankelijk aanvoerde dat het om een foute factuur zou gaan en vervolgens na enige discussie dat hij niet wist wat er besteld was. Pas na aandringen heeft hij de feiten bekend.</li> <li>– Finaal wordt vastgesteld dat het vertrouwen zo ernstig geschaad is, zowel bij het bestuur, de collega's als de rechtstreekse medewerkers, dat het niet mogelijk is dat verzoeker zijn functie nog opneemt. Dit wordt gestaafd met de verwijzing naar het feit dat hij veel budgetten beheert en in zijn leidinggevende functie een voorbeeldrol heeft.</li> </ul> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat hoger vermelde redengeving genoegzaam aangeeft waarom deze tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt eveneens vast dat bij deze beslissing rekening gehouden werd met verzachtende omstandigheden, met zijn blanco tuchtverleden en met de oprechte excuses en verzoekers verdere aanpak in dit dossier.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Raad van State zal enkel een straf vernietigen waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen. Dit is de constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In casu is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van oordeel dat deze straf ook door andere overheden voor soortgelijke feiten zou kunnen opgelegd worden.</p>
265 (9)	<p>-Inbreuken op de IT policy van het bestuur</p> <p>- Insubordinatie</p>	<p>Verlenging preventieve schorsing met inhouding salaris met 50%</p>	<p>4/07/2016</p> <p>Vernietiging</p>	<p><b><u>I Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Verlenging preventieve schorsing na ontslag</u></p> <p>Er werd een beslissing genomen om beroeper preventief te schorsen voor 4 maanden met inhouding van salaris van 50%.</p> <p>Vervolgens werd deze preventieve schorsing bevestigd met dien verstande dat deze beperkt werd tot 3 maanden. Beroeper tekende geen beroep aan tegen deze beslissing.</p> <p>Daarna volgt een beslissing waarbij de oorspronkelijke preventieve schorsing lastens beroeper wordt verlengd met één maand en waarbij de inhouding van salaris wordt bepaald op 25%.</p> <p>Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken maar de Beroepscommissie heeft het beroep op 30 mei 2016 ontvankelijk maar ongegrond verklaard (zie dossier nr. 257).</p> <p>Vervolgens heeft de tuchtoverheid beroeper van ambtswege ontslagen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tegen deze beslissing is eveneens beroep aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken (zie nr. 263).</p> <p>Na de beslissing tot ontslag volgt een beslissing – de thans aangevochten beslissing – waarbij de preventieve schorsing van beroeper met vier maanden wordt verlengd, met daaraan gekoppeld een inhouding van salaris met 50%.</p> <p>Artikel 131 van het Gemeentedecreet, artikel 130 OCMW decreet en artikel 127 Provinciedecreet bepalen dat een preventieve schorsing mogelijk is wanneer tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Hier was het tuchtrechtelijk onderzoek beëindigd door de tuchtbeslissing houdende de oplegging van een tuchtsanctie ‘ontslag van ambtswege’.</p> <p>Dat er nog een strafrechtelijk onderzoek loopt, doet daaraan geen afbreuk, omdat enerzijds dit onderzoek geen invloed meer heeft op de reeds genomen tuchtmaatregel en anderzijds de schorsing die een gevolg is van het strafrechtelijk onderzoek, ook maar aan de orde is indien de tuchtprocedure nog loopt.</p> <p>Aldus kon de tuchtoverheid, nadat zij reeds de tuchtstraf had opgelegd en waardoor het tuchtrechtelijk onderzoek dus niet meer loopt, nadien de preventieve schorsing niet meer verlengen. (zie in dat verband ook beslissingen van de Beroepscommissie beslissing nr245 en nr247).</p> <p>De omstandigheid dat de tuchtoverheid de uitvoering van het tuchtstrafbesluit in haar beslissing had opgeschort, doet daaraan evenmin afbreuk.</p> <p>De opschorting die ingevolge het beroep ook krachtens de wet van toepassing is, houdt niet in dat het tuchtonderzoek nog niet afgelopen is. Het tuchtonderzoek was beëindigd door de tuchtbeslissing en de decretale voorwaarde om een preventieve</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>schorsing op te leggen – nl. dat het tuchtrechtelijk onderzoek loopt – was niet meer vervuld. De uitvoering van de tuchtstraf staat daar los van.</p> <p>Aldus kon de tuchtoverheid geen verlenging van de preventieve schorsing opleggen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
266 (10)	Onwettige afwezigheid	Ontslag van ambtswege	22/09/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Miskennis van de hoorplicht na de opstart van de tuchtprocedure.</u></p> <p>De hoorplicht houdt als algemeen beginsel van recht van verdediging in tuchtzaken in dat een tuchtstraf pas kan worden opgelegd nadat het personeelslid de gelegenheid heeft gekregen zich nuttig te verdedigen ten aanzien van de beschuldigingen (Rvs 8 mei 2008, nr 182.751, Vande Hole).</p> <p>Bijgevolg schrijven de meeste tuchtregelingen voor dat een personeelslid maar kan gestraft worden nadat het eerst de mogelijkheid heeft gekregen om gehoord te worden over alle de ten laste gelegde feiten.</p> <p>Zo ook de artikelen 125 en 126 van het Gemeentedecreet, de artikelen 124 en 125 van het OCMW decreet en de artikelen 121 en 122 van het Provinciedecreet.</p> <p>Art. 125. Een tuchtstraf kan pas worden opgelegd nadat het personeelslid en desgevallend zijn raadsman de gelegenheid hebben gekregen om door de tuchtoverheid te worden gehoord in zijn middelen van verdediging, over alle feiten die hem ten laste worden gelegd.</p> <p>Art. 126. De beroeper mag zich te allen tijde laten bijstaan en vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De overheid is dus verplicht het personeelslid de mogelijkheid te geven om te worden gehoord.</p> <p>Het personeelslid is evenwel niet verplicht om te verschijnen (RvS 11 december 1991, nr.38.310,Wery: RvS 28 februari 2005, nr 141.317, Weemans).</p> <p>De verplichting voor de tuchtoverheid om het personeelslid te horen impliceert niet dat de tuchtoverheid geen tuchtstraf zou kunnen opleggen indien het personeelslid zonder geldig motief weigert om gevolg te geven aan de oproeping om gehoord te worden of verzaakt aan het recht om te worden gehoord.</p> <p>Het personeelslid dat zich ziek meldt op de dag van de hoorzitting en hiervan een medisch attest voorlegt, is wettig verhinderd.</p> <p>Indien het personeelslid in dat geval geen schriftelijk verweer heeft ingediend en zich evenmin laat vertegenwoordigen door een raadsman, zal de hoorzitting moeten worden uitgesteld.</p> <p>De tuchtoverheid kan de juistheid van het medisch attest niet betwisten, tenzij op basis van een andersluidend medisch attest (RvS 11 december 1991, nr 38.310, Wery; e.a. p 379 nr 217).</p> <p>Uit het medisch attest zal echter moeten blijken dat het verlaten van de woning niet toegelaten is, zo niet wordt het personeelslid geacht wel gevolg te kunnen geven aan de oproeping voor de hoorzitting, of, indien hij al langer afwezig is wegens ziekte, minstens een raadsman te hebben kunnen aanwijzen om hem te vertegenwoordigen.</p> <p>Het personeelslid dat desondanks meent toch niet persoonlijk te kunnen verschijnen, noch zich te laten vertegenwoordigen, draagt hiervan de bewijslast (RvS 11 juni 1997, nr 66.743, Beaupain; RvS 6.11.2002, nr 112.309, Etienne + commentaar).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid kan op de aanwezigheidsproblemen anticiperen door in de oproeping voor de hoorzitting te vermelden dat het personeelslid zijn verweer ook schriftelijk kan indienen en/of zich kan laten vertegenwoordigen door een raadsman (RvS 4.7.2003, nr.121.317, Van De Velde, T.Gem.2004, 67).</p> <p>Dit is vooral nuttig bij langdurige afwezigheid.</p> <p>Van de tuchtoverheid kan dan niet verwacht worden dat ze gedurende al die tijd geen beslissing neemt.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het bestuur veel geduld aan de dag heeft gelegd in een poging om de beroeper, eventueel via zijn raadsman, te horen.</p> <p>Het bestuur heeft nadat beroeper om uitstel heeft gevraagd de hoorzitting een eerste maal verplaatst.</p> <p>Eén dag voor de geplande hoorzitting laat betrokkene weten dat hij niet aanwezig kan zijn. Het bestuur stelt de hoorzitting opnieuw uit met twee weken.</p> <p>Daar dit alles geen resultaat oplevert wordt een proces-verbaal van niet verschijning opgemaakt.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt ook vast dat de beroeper in de periode voor de beslissing tot opstart van de tuchtprocedure niet meewerkt aan het tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtoverheid beoordeelt de aangehaalde motieven. De beroeper kan de tuchtprocedure op die wijze immers niet willekeurig doen aanslepen.</p> <p>Op zichzelf is ziekte in veel gevallen een afdoende reden om niet persoonlijk aanwezig te zijn, maar het is geen ambtshalve rechtvaardiging. De mogelijkheid om zich te laten vertegenwoordigen bestaat immers ook nog.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken gaat ervan uit dat van de tuchtonderhorige een actieve inzet mag worden geëist bij dit verzoek om uitstel. (Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr 61 dd. 20.11.2009)</p> <p>De persoon die van zijn hoorrecht wil gebruik maken moet met de tuchtoverheid samenwerken om dit hoorrecht mogelijk te maken.</p> <p>Van iemand van het niveau van beroeper kan en mag verwacht worden dat hij over de administratieve talenten beschikt om op omstandiger en vollediger wijze zijn vraag tot uitstel van de hoorzitting te formuleren.</p> <p>Uit de studie van het dossier blijkt dit niet het geval.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.</p> <p>Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten ontbreekt. Men vindt in de diverse tuchtstatuten slechts een zeer algemene omschrijving terug van deze plichten: een precieze exhaustieve lijst van alle mogelijke tuchtfeiten ontbreekt.</p> <p>Wel bestaan er deontologische codes voor gemeente-, provincie, en OCMW-personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren.</p> <p>In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p> <p>Doch deze codes bevatten evenmin een exhaustieve lijst van alle mogelijke deontologische inbreuken.</p> <p>Gezien deze onvermijdelijke vaagheid van de tuchtregelgeving beschikt de tuchtverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergrijp aanmerkt en strafbaar stelt.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (RvS 23 april 2009, nr 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Deze controle is noodzakelijk omdat in het tuchtrecht, in tegenstelling tot het strafrecht, geen lijst bestaat van de tuchtvergrijpen.</p> <p>Wanneer de Raad van State vaststelt dat een bepaald feit ten onrechte als tuchtfeit werd aangemerkt zal hij de tuchtstraf vernietigen (RvS 23.3.2009 nr 191.761, Heylen).</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Opdat een feit als tuchtfeit wordt beschouwd is er de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf.</p> <p>Art. 119 van het Gemeentedecreet bepaalt: elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepsplichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrag brengt, alsook een inbreuk op de rechtspositieregeling, is een tuchtvergrijp en kan aanleiding geven tot een tuchtstraf.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt nogmaals vast dat de beroeper de ernst van het door hem gepleegd feit niet echt inziet.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Een tuchtstraf kan ook tot doel hebben een algemeen gedrag te straffen zoals wederkerende relationele problemen tussen het personeelslid en zijn collega's of een problematische werksituatie (zie hieromtrent Opdebeek I. en Coolsaet A., 4. Ambtenarenrecht, II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentucht, die Keure, 2011, nr. 262 en RvS 10 juli 2008, nr.185.280, Meyvisch.).</p> <p>In casu stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat het feit dat aanleiding gegeven heeft tot de uitgesproken tuchtstraf, met name het sturen van een mail waarin de beroeper een mandataris beschuldigt onder andere van het om politieke redenen "systematisch viseren" van een personeelslid, van het "opstrijken van voordelen" en van belangenvermenging, op zich kan beschouwd worden als tuchtfeiten maar ook wijst op een algemeen gedrag van de beroeper, dat niet door de beugel kan en dat kan gesanctioneerd worden met een tuchtstraf.</p> <p>Hier blijkt nog maar eens een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van hiërarchische oversten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>III. <b><u>Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p><u>De straf is onredelijk</u></p> <p>Principes inzake het evenredigheidsbeginsel  Zie beslissing Beroepscommissie nr. 261  Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert er vooreerst aan dat de tuchtverheid over een discretionaire beoordelingsmacht beschikt bij de sanctionering die de redelijkheid als grens heeft, zoals hierboven gesteld werd.</p> <p>Deze macht ontslaat haar niet van de verplichting om ondubbelzinnig aan te geven en/of te verduidelijken om welke reden(en) een welbepaalde tuchtsanctie wordt opgelegd.</p> <p>Hier wordt in de bestreden tuchtbeslissing de sanctie als volgt verantwoord op basis van de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bewezen karakter van de feiten;</li> <li>- De gunstige evaluaties, weliswaar toegekend via een collectief beoordelingssysteem;</li> <li>- Het tuchtverleden van beroeper;</li> <li>- Het ontoelaatbaar en herhaald karakter van de feiten;</li> <li>- Het ernstig beschadigde vertrouwen tussen de beroeper en het bestuur;</li> <li>- De ontstane onherstelbare ontwrichting van de relaties, te wijten aan beroeper;</li> <li>- De algemene laakbare gedragshouding van beroeper.</li> </ul> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat hoger vermelde redengeving genoegzaam aangeeft waarom deze tuchtsanctie wordt opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken evenals de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat weliswaar streng is, maar niet kennelijk onevenredig, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden beslissing.</p>
267 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vertonen gebrek aan respect voor leidinggevende</li> <li>- Deloyaal gedrag</li> <li>- Weigeren opdrachten uit te voeren</li> <li>- Doelbewust achterhouden van informatie met oogpunt te schaden</li> </ul>	Drie dagen schorsing	22-09-2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>(zie ook dossier 260)</p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker</u></p> <p>Wat betreft het tuchtverslag kan niet besloten worden tot partijdigheid gelet op de drie afzonderlijke, getekende, verklaringen van personeelsleden die het tuchtonderzoek staven.</p> <p>Ook biedt beroeper zelf geen afdoend verweer m.b.t. de zijn ten laste gelegde feiten, die hij in wezen niet ontkend heeft.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Net zomin wat betreft de beweerde achtergehouden informatie. Hij heeft nl. tijd genoeg gehad om deze nader te preciseren maar laat na dit te doen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan dan ook niet nagaan of er informatie is achtergehouden vermits niet wordt gepreciseerd waarover het precies gaat.</p> <p><u>Verjaring van de tuchtfeiten</u></p> <p>Van verjaring is uiteraard geen sprake aangezien art. 130, §1, van het Gemeentedecreet, artikel 129, § 1 van het OCMW decreet en artikel 126, §1 van het Provinciedecreet een termijn voorziet van 6 maanden tussen de feiten en de start van de tuchtvervolging.</p> <p>Niet tussen de vaststelling van de feiten en de definitieve beslissing zoals beroeper stelt.</p> <p>De termijn voorzien in de genoemde decreten is gerespecteerd en er is geen sprake van verjaring.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>Het valt op dat het verweer van beroeper zeer kort en algemeen is. Daar tegenover staan de zeer concrete, gedetailleerde, precieze en overeenstemmende verslagen van meerdere van zijn medewerkers.</p> <p>Er kan dan ook geen twijfel bestaan dat de weergegeven feiten effectief hebben plaats gevonden.</p> <p>Het is ook ongepast en in strijd met de beroepsplichten van een ambtenaar om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- geen nuttige bijstand en medewerking te verlenen aan zijn collega's, vooral wanneer deze in opleiding zijn;</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- fouten in de werking op te merken maar expliciet te weigeren deze recht te zetten of zelfs maar te melden;</li> <li>- voortdurend kritiek te uiten op de oversten en daarbij zijn eigen werking zodanig te organiseren dat deze oversten mogelijks in problemen komen.</li> </ul> <p>Beroeper is dan ook tekort gekomen aan zijn beroepsplichten en een tuchtsanctie is gerechtvaardigd.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De oplegde sanctie van drie dagen schorsing met inhouding van wedde staat niet buiten proportie tot de feiten.</p>
268 (12)	Door verschillende correctionele veroordelingen onmogelijk om nog als ambtenaar te functioneren	Ontslag van ambtswege	17/11/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Ontvankelijkheid van het aanvullend beroepschrift.</u></p> <p>De beoordeling over de argumenten die na het indienen van het beroepschrift en na het verstrijken van de beroepstermijn als onontvankelijk moeten worden afgewezen, hangt af van de mate waarin wordt aangetoond dat die nieuwe argumenten niet in het beroepschrift werden verwoord.(Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr 25 dd. 28.3.2008).</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het bijkomend argument uit 2 gedeelten bestaat.</p> <p>1. In een eerste gedeelte verwijst beroeper naar de gunstige evaluaties om aan te tonen dat de straf buiten proportie is.</p> <p>Deze bewering kan als aanvulling beschouwd worden op het middel, dat opwerpt dat de strafmaat te zwaar is gelet op de verzachtende omstandigheden, het blanco tuchtverleden en het ontbreken van strafrechtelijke antecedenten.</p> <p>Dit argument wordt daarom als ontvankelijk beschouwd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken houdt bij de beoordeling van het evenredigheidsprincipe trouwens altijd rekening met de evaluaties, zowel in positieve als in negatieve zin, zelfs al wordt daarover niet gerept in het beroepschrift.</p> <p>2. In een tweede gedeelte stelt beroeper het volgende:  <i>“Het ontslag zal ingaan met terugwerkende kracht op een moment wanneer de rechtszaak nog lopende was. Beroeper wenst daarom als principe het vermoeden van onschuld aan te halen zoals voorzien in artikel 6.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM dat rechtsreeks van toepassing is in de Belgische rechtsorde).  Om deze reden is beroeper van oordeel dat het ontslag niet kan ingaan vooraleer er een in kracht van gewijsde gegane einduitspraak zal zijn van het hof van Beroep”.</i></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat deze bijkomende bedenking moet beschouwd worden als een argument dat niet in het eerste beroepschrift werd verwoord en derhalve niet ontvankelijk.  Dit wordt ook opgeworpen door de tuchtverheid.  Om die wordt het tweede gedeelte van het aanvullend beroep niet ontvankelijk verklaard.</p> <p><u>Arrest Hof van Cassatie werd niet afgewacht</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de principes inzake het schorsend effect van de strafvordering op de tuchtvordering en volgt de redenering dat zowel de Raad van State als het Hof van Cassatie stellen dat, behoudens andersluidend voorschrift - quod non - de tuchtverheid niet verplicht is haar beslissing uit te stellen tot de strafrechter uitspraak heeft gedaan en het vonnis of arrest definitief is geworden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tuchtrecht en strafrecht zijn immers 2 verschillende rechtstakken met een andere finaliteit die losstaan van elkaar, zodat de tuchtoverheid niet moet wachten op het oordeel van de strafrechter.</p> <p>Het Gemeente-(art.130,§3), Provincie(126, §3)-en OCMW-decreet(129, §3) bevestigen trouwens uitdrukkelijk dat het strafrechtelijk onderzoek geen afbreuk doet aan de mogelijkheid van de tuchtoverheid om een tuchtstraf uit te spreken.</p> <p>Het strafrechtelijk vermoeden van onschuld wordt niet geschonden door het nemen van een tuchtbesluit terwijl het strafrechtelijk onderzoek nog loopt, zolang de tuchtoverheid er maar over waakt om aan de tuchtfeiten geen strafrechtelijke kwalificatie te geven.</p> <p>Indien de tuchtoverheid, met de middelen waarover zij beschikt, het bestaan van de tuchtfeiten kan bewijzen, zal zij de tuchtprocedure moeten afronden zonder te mogen wachten op de uitspraak van de strafrechter, op straffe van schending van de redelijke termijneis. Niets belet haar in dat geval immers om met kennis van zaken een beslissing te nemen. Het (strafrechtelijk) vermoeden van onschuld wordt hierdoor niet geschonden.</p> <p>Deze rechtspraak heeft tot gevolg dat als de tuchtoverheid (te) lang wacht op de uitspraak van de strafrechter, ze het risico loopt de redelijke termijn te schenden, tenzij dit wachten noodzakelijk is binnen het raam van de zorgvuldigheidsplicht.</p> <p>Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het personeelslid volledige bekentenissen heeft afgelegd en het bestuur op grond van haar onderzoek duidelijk zicht heeft op het bestaan en de ernst der feiten (RvS 29 januari 2003, nr. 115.184, Defroidmont).</p> <p>Los van deze principes, die in feite gelden als er nog een strafonderzoek loopt, dient hier gesteld dat het strafonderzoek hier afgesloten werd en uitmondde in een vonnis van de correctionele rechtbank waarbij beroeper veroordeeld werd wegens</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>valsheid van informaticagegevens, bedrieglijke verduistering en het gebruik van een valse identiteit.</p> <p>Daartegen werd beroep aangetekend wat resulteerde in het arrest van het Hof van Beroep, dat het eerste vonnis bevestigde.</p> <p>Daartegen werd cassatieberoep aangetekend welke nog lopende is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de redenering vervat in het tuchtbesluit dat het Hof van Cassatie zich bezig houdt met procedureregels en niet met de feitelijke gegevens van de zaak.</p> <p>Zowel in eerste aanleg als in beroep werden de feiten bewezen verklaard en werd de beroeper veroordeeld.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>De verzoeker voert aan dat de tuchtfeiten zich volledig in de privésfeer bevinden en dat er geen verband is met het ambt of de werking van de dienst.</p> <p>Desbetreffend werd in de bestreden beslissing reeds het volgende overwogen:  <i>“- dat ten eerste een ambtenaar met een beëdigde functie, en zeker een ambtenaar die een gezagsfunctie bekleedt met politionele bevoegdheden van onberispelijk gedrag en onkreukbaar moet zijn, ook in zijn privaat leven en hij de waardigheid van het ambt niet in het gedrang mag brengen; dat op zijn persoonlijke website trouwens staat dat hij bij ..... werkt, wat aangeeft dat hij zelf een link legt tussen zijn private en zijn .....activiteiten;”</i></p> <p>Ook feiten uit het privéleven kunnen aanleiding geven tot tuchtsancties, wanneer deze feiten de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen of een negatieve weerslag hebben op de dienst. In casu legt de toepasselijke rechtspositieregeling expliciet de verplichting op om ook buiten de uitoefening van de functie en dus in het privéleven elk gedrag te vermijden dat het vertrouwen van het publiek in de dienst kan aantasten.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zoals in de bestreden beslissing aangegeven, is er in casu wel degelijk een impact van de tuchtfeiten op het ambt en de werking van de dienst.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat de feiten, die aanleiding hebben gegeven én tot de veroordelingen én tot de tuchtstraf zowel de waardigheid van het ambt aantasten als een negatieve invloed hebben op de beroepsuitoefening.</p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p> <p>Verzoeker stelt dat bij de strafbepaling er onvoldoende rekening werd gehouden met verzachtende omstandigheden, zoals het blanco tuchtverleden, het ontbreken van strafrechtelijke antecedenten (en de gunstige evaluaties). de werkwillegheid van verzoeker en zijn blanco strafblad.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de tuchtbeslissing waarin de tuchtstraf ruim verantwoord werd. Er wordt uitgebreid verwezen naar de twee veroordelingen die beroeper opliep.</p> <p>Deze veroordelingen, en de feiten die tot deze veroordelingen hebben geleid, hebben een definitieve vertrouwensbreuk teweeg gebracht en zijn, ook volgens het oordeel van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, onverenigbaar met de gezags- en vertrouwensfunctie van beroeper, die een voorbeeldfunctie heeft.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken wijst erop dat zij, evenals de Raad van State, bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds zal over waken dat zij zich niet in de plaats zal stellen van de tuchtoverheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan een tuchtbeslissing enkel al dan niet vernietigen. Zij heeft niet (langer) de bevoegdheid om een lichtere tuchtstraf op te leggen.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat weliswaar streng is, maar niet kennelijk onevenredig, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden beslissing.</p>
269 (13)	Diefstal	Bevestiging inhouding 50% van het salaris tijdens preventieve schorsing	20/09/2016 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Ambtshalve vaststelling van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken: de aanwezigheid van de tuchtonderzoeker tijdens de vergadering van de tuchtoverheid</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtonderzoeker het uittreksel uit de notulen van het tuchtorgaan, waarbij beslist werd om de inhouding ten belope van de helft van het salaris van beroeper gedurende de preventieve schorsing, te bevestigen, vermeld staat als aanwezig. Hij heeft ook dit uittreksel ondertekend.</p> <p>Aldus kan enkel vastgesteld worden dat de secretaris/provinciegriffier aanwezig was op een zitting waaraan hij - als tuchtonderzoeker - niet kon deelnemen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De aanwezigheid van de tuchtonderzoeker bij de beraadslaging is een schending van artikel 3, §2, van het besluit van 15 december 2006, zoals gewijzigd, houdende vaststelling van de tuchtprocedure, luidens welke bepaling de tuchtonderzoeker wel toelichting kan geven over zijn bevindingen doch niet aanwezig is bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtverheid.</p> <p>Deze vaststelling kan door de Beroepscommissie ambtshalve worden gedaan, inzonderheid als deze betrekking heeft op het fundamenteel recht van verdediging van de tuchtonderhorige en het onpartijdigheidsbeginsel. Dit is een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>De niet-naleving van dit substantieel algemeen rechtsbeginsel waardoor aan de tuchtonderhorige een waarborg wordt ontnomen, tast de wettigheid van de administratieve handeling aan en maakt aldus een vernietigingsgrond uit zoals ook blijkt uit de termen van art. 14,§1,2°, in fine Wet Raad van State waardoor deze rechtsbescherming fundamenteel is en het aldus niet door partijen dient ingeroepen te worden.</p> <p>Het betreft hier een substantiële vereiste. Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en de beslissing wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtverheid (Beroepscommissie voor Tuchtzaken: dossier 15CA-I-OI-I010, Binnenband nr. 54,2007,8-9).</p> <p>Door deze voornoemde vaststellingen is een schijn van partijdigheid ontstaan die onherstelbaar is waardoor de tuchtbeslissing niet overeind kan blijven.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
270 (14)	Belangenvermenging en ongeoorloofde cumulatie van functies	Ontslag van ambtswege	29/11/2016 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Geheime stemming niet aangetoond</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt ambtshalve vast dat uit de beslissing tot opstart van de tuchtprocedure, niet kan worden afgeleid dat deze beslissing met een geheime stemming gebeurde waardoor de rechtsgeldigheid van het besluit wordt aangetast. De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid aan dit essentieel argument voorbijgaat wat niet kan aanvaard worden. Het is immers essentieel na te gaan of de tuchtprocedure op correcte manier werd gestart.</p> <p>De Beroepscommissie meent dan ook dat over het starten van een tuchtprocedure door een tuchtoverheid, niet kan beslist worden dan met in achtneming van de principes van de geheime stemming zoals de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet voorschrijven (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 56, nr. 101).</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de rechtsgeldigheid van het initiële besluit aan. Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve – na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Hoewel de tuchtoverheid beweert dat de beslissing bij geheime stemming is gebeurd, kan ze deze bewering niet hard maken door bijvoorbeeld het voorleggen van de stembriefjes. Tijdens de hoorzitting verklaarde de vertegenwoordiger van het bestuur dat de stembriefjes vernietigd werden.</p> <p>Daar er geen bewijs kan worden voorgelegd dat de beslissing tot het instellen van een tuchtprocedure bij geheime stemming werd genomen, dient men ervan uit te gaan dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Met deze vaststelling kan niet anders dan beslist worden dat de beslissing nietig is en bijgevolg de tuchtprocedure tegen verzoekende partij moet worden beschouwd als zijnde niet opgestart door voornoemde beslissing.</p> <p>De vraag dient dan ook gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren.</p> <p>De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de beroeper). Dit standpunt is trouwens bevestigd door de Raad van State (R.v.St., arrest Verhaeghe, nr. 178.502, 10 januari 2008).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in art. 130, §,1 Gemeentedecreet, verstrijkt. Dit is hier niet zo: er wordt immers niet aangetoond dat de eindbeslissing bij geheime stemming werd genomen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
271 (15)	Verdenking van handelingen die in strijd zijn met de waardigheid van het ambt	Preventieve schorsing bij hoogdringendheid	12/06/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Niet voldaan aan de voorwaarden tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid</u></p> <p>Verzoeker voert in zijn beroepschrift aan dat niet voldaan is aan de voorwaarden tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid en verwijst daarbij naar de toepasselijke regelgeving ter zake (art. 131 en 135, §2 Gemeentedecreet, art. 130 en 134, tweede lid OCMW decreet en art. 127 en 131, tweede lid Provinciedecreet).</p> <p>Hij voert aan dat het opleggen van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid gekoppeld is aan volgende algemene voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestaan van een strafrechtelijk onderzoek.</li> <li>- De aanwezigheid van de beroeper is onverenigbaar met het belang van de dienst.</li> <li>- Het bestaan van hoogdringende omstandigheden.</li> </ul> <p>Voorts wordt door verzoeker gewezen op de beoordelingsvrijheid van de tuchtverheid, om na te gaan of het belang van de dienst al dan niet vereist dat de betrokken ambtenaar dient te worden geschorst, doch er wordt gesteld dat de tuchtverheid daarbij de grenzen van haar beoordelingsvrijheid niet te buiten mag gaan.</p> <p>Deze bevoegdheid dient eveneens overeenkomstig het zorgvuldigheidsbeginsel te worden uitgeoefend en de maatregel van het bestuur dient daarbij eveneens evenredig of proportioneel te zijn.</p> <p>Verzoeker is van oordeel dat de bestreden beslissing geenszins beantwoordt aan de door de rechtspraak van de Raad van State gestelde vereisten en de door de verzoeker aangevoerde kritiek.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De beroeper gaat in zijn beroepschrift vervolgens verder in op de specifieke voorwaarde van de 'hoogdringendheid' en stelt dat een preventieve schorsing bij hoogdringendheid een uitzonderingsprocedure is, zodat er omzichtig mee moet worden omgesprongen.</p> <p>Hij meent dat dit in voorliggende zaak niet het geval is geweest en dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid op geen enkele wijze werd gemotiveerd.</p> <p>Hij stelt daarbij dat er een deugdelijke reden moet bestaan voor de ingeroepen hoogdringendheid en aldus voor het afzien van het voorafgaandelijk horen van het betrokken personeelslid.</p> <p>Hij voert aan dat er geen reden was/is om hem preventief te schorsen zonder voorafgaand te worden gehoord en dat dit des te meer geldt gezien de beroeper niet aanwezig was op de dienst, doch in ziekteverlof is n.a.v. een medische ingreep.</p> <p>Hij meent dat de tuchtcommissie niet handelde binnen de grenzen van haar redelijke beoordelingsbevoegdheid en tevens in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel wanneer de hoogdringendheid wordt weerhouden.</p> <p>Tevens is hij van oordeel dat de bestreden beslissing op geen enkele wijze zijn kritiek weerlegt, alsook dat de motivering van de bestreden beslissingen intern tegenstrijdig is.</p> <p>Beroeper bespreekt in zijn beroepschrift eveneens het 'belang van de dienst' en stelt dat enkel de overwegingen die zijn opgenomen in de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid kunnen worden aangewend voor de bevestiging ervan en dat in de beslissing waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid al dan niet wordt bevestigd geen nieuwe motieven kunnen worden aangebracht om het gebrek aan formele en materiële motivering te remediëren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hij meent dat de overwegingen die worden aangehaald op geen enkele wijze kunnen worden betrokken op het voorwerp van de klacht en de uitoefening van zijn ambt als leidinggevende.</p> <p>Hij voert eveneens aan dat, hoewel de feiten die het voorwerp uitmaken van de klacht op evidente wijze indruisen tegen de deontologische verplichtingen, de vertrouwelijke mededeling van een klacht, die het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek, vereist dat een belangenafweging gebeurt in plaats van een stigmatiserend optreden.</p> <p>Beroeper stelt voorts dat een preventieve schorsing het ‘vermoeden van onschuld’ in principe onverlet laat doch meent dat de omstandigheden waarin tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid werd beslist tot een andere conclusie leiden.</p> <p>Wanneer het bestuur dan als enige verantwoording van zijn beslissing het bestaan van een opsporingsonderzoek aanvoert, gaat het impliciet maar zeker uit van de schuld van de beroeper en doet het aldus afbreuk aan het vermoeden van onschuld.</p> <p>Daarbij wordt gesteld dat de beroeper louter wordt geconfronteerd met een klacht. Een klacht die algemeen is omschreven en nog niet is geconcretiseerd.</p> <p>Hij voert aan dat er geen element voorligt dat toelaat blind voorbij te gaan aan het vermoeden van onschuld en iemand zwaar te stigmatiseren voor bijzonder delicate feiten welke een onomkeerbare reputatieschade voor gevolg hebben.</p> <p>De tuchtoverheid heeft de facto gehandeld vanuit een automatisme.</p> <p>Verzoeker stelt eveneens dat de mandataris niet enkel de tuchtoverheid heeft ingelicht over de inhoud van dit schrijven, doch eveneens andere personeelsleden. De tuchtoverheid heeft aldus zelf de sereniteit in het gedrang gebracht om dit vervolgens aan te grijpen om beroeper uit de dienst te verwijderen.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Voorts wijst beroeper op het feit dat het opleggen van een preventieve schorsing afhankelijk is van het vervuld zijn van de voorwaarde dat de aanwezigheid van het betrokken personeelslid onverenigbaar is met het belang van de dienst, maar dat een verstoorde verstandhouding tussen de beroeper en sommigen binnen het bestuur geen grondslag biedt voor het opleggen van een preventieve schorsing. Hij meent dat de bestreden beslissing eerder de persoon wil bestraffen, zonder het met zoveel woorden te willen zeggen.</p> <p>Tevens voert de beroeper aan dat de tuchtoverheid niet handelt binnen de grenzen van haar redelijke beoordelingsbevoegdheid en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel wanneer de aanwezigheid van de beroeper als onverenigbaar met het belang van de dienst wordt beschouwd.</p> <p>Hij concludeert dat de bestreden beslissing manifest onwettig is, nu niet zou worden beslist op basis van actuele gegevens.</p> <p>Tenslotte stelt hij dat de uitgestelde uitvoering van de ordemaatregel maakt dat de bestreden beslissing eerder als een verkapte tuchtmaatregel moet worden beschouwd.</p> <p>Hij is van oordeel dat de maatregel een bestraffend karakter heeft in plaats van het herstellen van de verstoring van de openbare dienst.</p> <p>Voorts, wat betreft het 'strafonderzoek', voert beroeper aan dat het bestaan van een strafonderzoek niet wordt betwist, doch hij betwist wel de feiten die het voorwerp uitmaken van de klacht.</p> <p>Tenslotte gaat hij in op de inhouding van salaris en stelt dat de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid niet gepaard gaat met de inhouding van salaris en in die zin ook werd bevestigd.</p> <p>Hij meent dat uit het gebrek aan inhouding van salaris des te meer volgt dat, gezien het langdurig ziekteverlof van de beroeper, een preventieve schorsing, laat staan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>deze bij hoogdringendheid niet eens enige meerwaarde heeft en bijgevolg des te meer ongerechtvaardigd is.</p> <p>Uit de lezing van het tuchtdossier stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtverheid wel degelijk tegemoet is gekomen aan de materiële motiveringsplicht, als beginsel van behoorlijk bestuur, en aan de formele motiveringsplicht, zoals opgenomen in de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.</p> <p>Vooreerst blijkt dat in de bestreden beslissingen wel degelijk het bestaan van een strafrechtelijk onderzoek, de onverenigbaarheid van de aanwezigheid van het personeelslid met het belang van de dienst en de hoogdringendheid tot preventieve schorsing, werd aangetoond.</p> <p>Uit de bestreden beslissingen volgt duidelijk op grond waarvan de tuchtverheid besliste tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van beroeper.</p> <p>Hieruit blijkt reeds het bestaan van een strafonderzoek, alsook de feiten op grond waarvan de tuchtverheid uiteindelijk besliste tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt mede vast dat er tegen de verzoeker een strafrechtelijke procedure loopt wat een eerste grond is om tot preventieve schorsing over te gaan.</p> <p>Samen met de tuchtverheid is de Beroepscommissie van oordeel dat de beoordeling van de feiten moet leiden tot de vaststelling dat de aanwezigheid van de beroeper onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Beroeper is een hiërarchisch hoog geplaatst personeelslid binnen het bestuur en heeft bijgevolg een voorbeeldfunctie gelet op zijn belangrijke positie binnen de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>organisatie. Er mag dus niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn handelen.</p> <p>In die optiek moet hij ook het volledig vertrouwen kunnen genieten van de organen van het bestuur.</p> <p>Zolang de strafprocedure loopt of er dienaangaande geen duidelijkheid is over de inhoud dan wel over de gegevens die hem ten laste worden gelegd, is er sprake van een verstoord vertrouwen die de werking van de dienst schaadt. De verzoeker kan in deze omstandigheden zijn functie als leidinggevend ambtenaar niet op gezaghebbende noch op serene wijze uitoefenen.</p> <p>De Beroepscommissie maakt de argumentatie van de tuchtoverheid in deze tot de hare.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt bijgevolg dat de bestreden ordemaatregel klaarblijkelijk met bekwame spoed en onder naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel en de rechten van verdediging werd genomen. Ook de bekrachtiging van de bij hoogdringendheid genomen maatregel werd genomen binnen de hiertoe voorziene termijn en wordt, blijkens de tekst van de bestreden beslissing zelf, wel degelijk op een deugdelijke en afdoende manier gemotiveerd.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
272 (16)	- Arrogant en beledigend gedrag - Uiten van kritiek op het beleid van het	Blaam	23/09/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	bestuur en eigen diensten			<p>De tenlasteleggingen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Arrogant en beledigend gedrag, een ambtenaar onwaardig.</li> <li>- Het uiten van kritiek op het beleid van het bestuur, op de openbare netheid en de eigen diensten.</li> <li>- Het gegeven dat het incident pas kon afgesloten worden nadat beroeper uit de zaal werd verwijderd.</li> </ul> <p>De feitelijkheden die aan de grondslag liggen van de tenlasteleggingen worden niet betwist. De feiten staan aan de hand van het tuchtdossier afdoende vast.</p> <p>Het is de kwalificatie van deze feiten als tuchtfeiten die wordt betwist.</p> <p>De Beroepscommissie kan niet anders dan samen met de tuchtoverheid vaststellen dat de uitspraken en het gedrag van beroeper tijdens de vergadering niet in overeenstemming zijn met de deontologische code en een tekortkoming inhouden aan de beroepsplichten en de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>De tuchtoverheid kon dan ook redelijkerwijze besluiten dat het gaat over tuchtfeiten, die gesanctioneerd kunnen worden.</p> <p>Vermits de tuchtoverheid de minst zware tuchtstraf oplegt, kan deze niet kennelijk onredelijk zijn.</p>
273 (17)	- Inbreuk op IT policy - Insubordinatie	Verlenging preventieve schorsing met inhouding salaris met 50%	07/10/2016 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>In een eerste beslissing wordt beroeper een preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van salaris van 50% opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In een tweede beslissing wordt de eerste beslissing bevestigd met dien verstande dat deze beperkt wordt tot 3 maanden. De beroeper tekent geen beroep aan tegen die beslissing.</p> <p>Vervolgens volgt een beslissing waarbij de oorspronkelijke preventieve schorsing lastens de beroeper wordt verlengd met één maand en waarbij de inhouding van salaris wordt bepaald op 25%.</p> <p>Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken maar de Beroepscommissie heeft het beroep op 30 mei 2016 ontvankelijk maar ongegrond verklaard (zie beroep nr. 257).</p> <p>Vervolgens heeft de tuchtoverheid beroeper van ambtswege ontslagen.</p> <p>Tegen deze beslissing werd eveneens beroep aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken (zie beroep nr.263).</p> <p>Na de beslissing tot ontslag volgt een beslissing waarbij de preventieve schorsing van beroeper met vier maanden wordt verlengd, met daaraan gekoppeld een inhouding van salaris met 50%.</p> <p>Deze beslissing werd door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken op 4 juli 2016 vernietigd (zie beroep nr. 265).</p> <p>Tegen deze beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft de tuchtoverheid bij de Raad van State een vordering ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van dit besluit te bekomen.</p> <p>Bij arrest nr. 235.521 van 15 juli 2016 heeft de Raad van State de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.</p> <p>Art. 131 van het Gemeentedecreet, artikel 130 van het OCMW decreet en artikel 127 van het Provinciedecreet bepalen dat er preventieve schorsing mogelijk is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>wanneer tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Hier was het tuchtrechtelijk onderzoek beëindigd door de tuchtbeslissing houdende de oplegging van een tuchtsanctie 'ontslag van ambtswege'.</p> <p>Dat er nog een strafrechtelijk onderzoek loopt, doet daaraan geen afbreuk, omdat enerzijds dit onderzoek geen invloed meer heeft op de reeds genomen tuchtmaatregel en anderzijds de schorsing die een gevolg is van het strafrechtelijk onderzoek, ook maar aan de orde is indien de tuchtprocedure nog loopt.</p> <p>Aldus kon de tuchtoverheid, nadat zij reeds de tuchtstraf had opgelegd en waardoor het tuchtrechtelijk onderzoek dus niet meer loopt, nadien de preventieve schorsing niet meer verlengen, laat staan om nog eens een tweede maal de preventieve schorsing verlengen.</p> <p>De omstandigheid dat de tuchtoverheid de uitvoering van het tuchtstrafbesluit in haar beslissing had opgeschort, doet daaraan evenmin afbreuk.</p> <p>De opschorting die ingevolge het beroep ook krachtens de wet van toepassing is, houdt niet in dat het tuchtonderzoek nog niet afgelopen is. Het tuchtonderzoek was beëindigd door de tuchtbeslissing en de decretale voorwaarde om een preventieve schorsing op te leggen – nl. dat het tuchtrechtelijk onderzoek loopt – was niet meer vervuld. De uitvoering van de tuchtstraf staat daar los van.</p> <p>Aldus kon de tuchtoverheid geen verlenging van de preventieve schorsing opleggen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
274 (18)	Misbruik van functie	Preventieve schorsing bij hoogdringendheid	30/08/2016 Beroepscommissie verklaart zich onbevoegd	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Onbevoegdheid Beroepscommissie voor Tuchtzaken</u></p> <p>De beroeper is statutair ambtenaar bij een intergemeentelijke samenwerkingsverband (IGS).</p> <p>De tuchtoverheid is een opdrachthoudende vereniging welke een vorm is van intergemeentelijke samenwerking.</p> <p>Voor intergemeentelijke samenwerkingsverbanden is het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking van toepassing, hierna IGS decreet.</p> <p>Artikel 69 van genoemd decreet bepaalt het volgende:  “De raad van bestuur stelt binnen een termijn van drie maanden na de goedkeuring van de statuten van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging en na onderhandelingen conform de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en de uitvoeringsbesluiten daarbij, een administratief en geldelijk statuut op, met inachtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur, en in voorkomend geval, een arbeidsreglement conform de wettelijke bepalingen die gelden voor het contractuele personeel.</p> <p>Het administratief en geldelijk statuut en het arbeidsreglement worden meegedeeld aan alle deelnemers en aan de toezichhoudende overheid.</p> <p>De raad van bestuur van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging is bevoegd voor alle personeelsaangelegenheden, maar kan al wat betrekking heeft op de uitvoering van het administratief en geldelijk statuut en het arbeidsreglement, in het kader van het individuele personeelsbeheer, verder delegeren.”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit betekent dat op grond van artikel 69 van het IGS decreet de raad van bestuur autonoom het personeelsstatuut vaststelt met inbegrip van een eventuele tuchtregeling.</p> <p>De vereniging is hierbij niet gebonden door de bepalingen over tucht in het Gemeentedecreet en het OCMW-decreet.</p> <p>Dit betekent ook dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken niet bevoegd is voor tuchtberoepen ingediend door personeelsleden van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, maar dat eventuele klachten via het algemeen bestuurlijk toezicht zullen worden behandeld of door middel van de beroepsprocedure voor de afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State zullen worden beslecht.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
275 (19)	Niet integer handelen	Zes maanden schorsing	18/11/2016 Beroep is onontvankelijk	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Niet geargumenteed beroepschrift</u></p> <p>De Beroepscommissie concludeert dat het beroepschrift niet als een “geargumenteed beroepschrift” in de zin van art 16 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15/12/2006, kan worden beschouwd.</p> <p>Het bevat immers niet ‘de argumenten van beroeper’, waarop deze zich steunt teneinde het verzoek tot hoger beroep te staven, zoals vereist in art 15, § 2 van voormeld Besluit.</p> <p>Het beroep dient dan ook als onontvankelijk te worden beschouwd.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
276 (20)	In dronken toestand op de werkvloer verschijnen	Vier maanden schorsing	03/02/20175 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Gezondheidstoestand als verschoningsgrond versus verzachtende omstandigheid</u></p> <p>De feiten zijn te herleiden tot het herhaaldelijk gebruik van alcohol tijdens de diensturen door beroeper, wat niet door de beroeper ontkend wordt, maar waarbij gesteld wordt dat dit een gevolg is van burn-out, die als verschoningsgrond naar voor wordt gebracht.</p> <p>Hier dient in eerste instantie het onderscheid onderstreept te worden tussen gezondheidstoestand als verschoningsgrond en gezondheidstoestand als verzachtende omstandigheid.</p> <p>We spreken van gezondheidstoestand als verschoningsgrond wanneer de feiten op zich beschouwd wel tuchtfeiten zijn, maar ingevolge de gezondheidstoestand van de beroeper niet tuchtrechtelijk toerekenbaar zijn zodat tuchtrechtelijke bestraffing uitgesloten is.</p> <p>De verschoningsgrond belet met andere woorden dat de tuchtstraf wordt opgelegd.</p> <p>We spreken van gezondheidstoestand als verzachtende omstandigheid wanneer deze gezondheidstoestand de tuchtrechtelijke verwijtbaarheid en bestraffing niet kan uitsluiten, maar wel tot gevolg kan hebben dat een lichtere tuchtstraf moet worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden.</p> <p>Verzachtende omstandigheid heeft slechts een invloed op de strafmaat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het maken van dit onderscheid behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de tuchtoverheid, waarbij dient nagegaan of de beginselen van behoorlijk bestuur werden geëerbiedigd.</p> <p>Vervolgens dient hierbij de vraag gesteld te worden of de opwerping van de ziekte burn-out als verschoningsgrond of verzachtende omstandigheid hier wel van toepassing is.</p> <p>Immers enkel de gezondheidstoestand op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten kan in aanmerking worden genomen als verschoningsgrond of verzachtende omstandigheid.</p> <p>Met de gezondheidstoestand voor of na de feiten moet geen rekening worden gehouden.</p> <p>De tuchtoverheid is bij de beoordeling van de ten laste gelegde feiten en de ernst ervan verplicht rekening te houden met de gezondheidstoestand van het betrokken personeelslid op het ogenblik van de feiten (zie arrest R.v.St. nr. 138.685 van 20 december 2004 inzake VAN BOGAERT, Luc).</p> <p>De bewijslast ligt bij het personeelslid wanneer hij aanvoert dat zijn tekortkomingen te wijten zijn aan zijn gezondheidstoestand dan wel zijn persoonlijke psychische toestand om het tuchtrechtelijke karakter aan de feiten te ontnemen.</p> <p>Beroeper legt een doktersattest voor waaruit zou blijken dat hij al geruime tijd een burn-out heeft.</p> <p>De bezwaren lastens beroeper dateren allemaal van de periode voor de datum van het doktersattest.</p> <p>Dit attest van de huisarts van beroeper toont nergens aan dat hij de thans ingeroepen ziekte van burn-out had op het ogenblik van de feiten.</p> <p>Betrokkene stelt zelf in zijn beroepschrift dat “de huisarts het medisch dossier van X niet geconsulteerd heeft toen hij zijn attest opstelde”.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de oorspronkelijke tuchtoverheid onvoldoende gegevens had om de ziekte-toestand van beroeper bij de beslissing te betrekken. Immers werd ze pas laat ingelicht en beschikt ze over geen enkel gegeven dat deze vastgestelde diagnose met de waarheid strookte en, zo ja, of ze met terugwerkende kracht geldt voor de tuchtrechtelijk bestrafte feiten. De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p>Het is al te gemakkelijk zijn eventuele huidige gezondheidstoestand in te roepen als verschoningsgrond voor de hem ten laste gelegde feiten.</p> <p>De Raad van State heeft zich in het verleden onverbiddelijk opgesteld voor personeelsleden die trachten te ontkomen aan de tuchtrechtelijke bestraffing voor dronkenschap of het gebruik van alcohol op de werkvloer door die toe te schrijven aan hun gezondheidstoestand. In principe is er volgens de Raad van State geen reden waarop alcoholgebruik op de werkvloer en dronkenschap niet tuchtrechtelijk kunnen worden bestraft (zie beslissing Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 14 maart 2016 nr. 252).</p> <p><u>Opstartbeslissingen niet genomen bij geheime stemming</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid op de hoorzitting voor de Beroepscommissie als bijkomende stukken de stembriefjes met betrekking tot de diverse beslissingen heeft neergelegd.</p> <p>Met betrekking tot de opmerking dat er geen formulering “gaat over tot de stemming” vermeld staat wenst de Beroepscommissie voor Tuchtzaken erop te wijzen dat er niet wettelijk bepaald is hoe een stemprocedure eruit dient te zien om geheime stemming te realiseren. Het belangrijkste principe dat moet in acht genomen worden is dat elk raadslid anoniem zijn stem moet kunnen uitbrengen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat alle regels m.b.t. de geheime stemming in huidige tuchtprocedure werden nageleefd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van onpartijdigheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Beroeper stelt dat er een schijn van vooringenomenheid is in hoofde van de tuchtonderzoeker omdat hij tijdens het tuchtonderzoek niet werd gehoord door de tuchtonderzoeker. Mocht hij dat wel gedaan hebben dan zou hij de oorzaak van het alcoholgebruik van beroeper wel tijdig hebben geweten.</p> <p>Hij stelt dat de tuchtoverheid de zorgvuldigheidsplicht niet heeft nageleefd. Volgens hem blijkt uit het attest van zijn huisarts, neergelegd tijdens de hoorzitting voor de tuchtoverheid, dat hij sinds geruime tijd zou lijden aan een zware burn-out.</p> <p>Volgens hem wijst de tuchtoverheid elke schulditsluitingsgrond af zonder het te onderzoeken.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat het recht van verdediging in de fase van het vooronderzoek niet gewaarborgd is (zie arrest R.v.St. nr. 151.209 van 14 november 2005 inzake STRUYF Franciscus en nr 192.582 dd. 23.4.2009, Van Quickenborne).</p> <p>In principe geldt het recht van verdediging enkel in zaken waarin een sanctie kan worden opgelegd, dus in strafzaken, in tuchtzaken en in rechtsgedingen (zie bv. RvS 18.12.2008, nr 188.946).</p> <p>De tuchtonderzoeker is dus niet verplicht een hoorzitting te organiseren. Toch behoort het tot de essentie van een objectief tuchtonderzoek dat het betrokken personeelslid de kans krijgt om zijn versie van de feiten te geven.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtonderzoeker in het verleden reeds tal van gesprekken over het disfunctioneren van beroeper heeft gevoerd met de leidinggevende en met beroeper zelf.</p> <p>Daarin kreeg hij de gelegenheid zijn versie te laten kennen nopens de problematiek van zijn alcoholgebruik en de daaruit voortspruitende gevolgen op zijn gedrag.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Met betrekking tot de aanwezigheid van een raadsman tijdens deze hoorzittingen is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van oordeel dat de Salduz-rechtspraak dwingend is in strafzaken doch niet van dwingende toepassing is op het tuchtrecht. Die rechten worden immers uitsluitend gegarandeerd ten aanzien van de tuchtoverheid en kunnen dus niet worden ingeroepen ten aanzien van de tuchtonderzoeker.</p> <p>Hierbij kan verwezen worden naar de Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr 126 dd. 19.12.2011 waarin het volgende gesteld wordt:</p> <p>“Zoals het bestuur terecht opmerkt is de Salduz-rechtspraak in strafzaken gevestigd (EHRM, 27/11/2008) en is zeker niet van (dwingende) toepassing op het tuchtrecht. Het artikel 2, lid 1 van het tuchtprocedurebesluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 luidt immers als volgt: " Het onderzoek kan het verhoor van de beroeper omvatten en van elke andere persoon (...).”</p> <p>Verder voorziet geen enkele wetsbepaling in de verplichte bijstand van een raadsman tijdens het tuchtonderzoek (w.o. het gebeurlijke verhoor).</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de rechten van de verdediging van beroeper tijdens het tuchtonderzoek niet werden miskend en de procedure alsdan geen nietigheid bevat.</p> <p>De verwijzing naar artikel 126 van het Gemeentedecreet, artikel 125 van het OCMW-Decreet en artikel 122 van het Provinciedecreet doet daar geen afbreuk aan. Daarin staat alleen dat de tuchtonderhorige zich ten allen tijde mag laten bijstaan. Het gaat hier niet om een verplichting in hoofde van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie wijst er eveneens op dat, overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State, het recht van verdediging tijdens het “vooronderzoek” in de tuchtprocedure niet is gewaarborgd en dat de bijstand van een advocaat tijdens deze fase evenmin noodzakelijk is (zie ook T. De Sutter “Het recht van verdediging in tuchtzaken” nr. 66 en de aldaar geciteerde arresten).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hierbij kan ook verwezen worden naar de beschikking 145 dd. 5.10.2012 van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, waarin onder meer gesteld wordt: "De tuchtonderzoeker is niet verplicht om bijkomende onderzoekdaden te stellen, zoals het horen van personen, indien uit de gegevens van het dossier duidelijk en volledig blijkt wat de juiste toedracht van de feiten is en welk het aandeel van de tuchtonderhorige daarin is geweest. Bovendien zijn de rechten van de verdediging niet als dusdanig beschermd tijdens het (voorafgaand) tuchtonderzoek. Te dezen stelt de Beroepscommissie vast dat van in den beginne de beroeper de materialiteit van de besproken feiten niet eens betwist, maar er slechts de context van relativeert. In deze omstandigheden kan er bezwaarlijk van enige schending van de zorgvuldigheidsplicht worden gesproken."</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat nergens uit het dossier blijkt dat in de rechtspleging het zorgvuldigheidsprincipe zou geschonden zijn.</p> <p><u>Schending van het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Volgens beroeper wordt in het tuchtbesluit nergens geargumenteerd, aangegeven of verduidelijkt waarom een tuchtstraf van 4 maanden schorsing in redelijke verhouding staat tot de feiten. De voorgehouden schending van wantrouwen moet leiden tot hetzij een ontslag van ambtswege, hetzij een ordemaatregel waarbij beroeper in een andere dienst tewerk gesteld wordt. Beroeper stelt zich ook de vraag waarom bijvoorbeeld een blaam niet zou hebben volstaan.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie houdt het evenredigheidsbeginsel in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit (Grondwettelijk Hof, 27</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>november 2008, nr. 169/008). Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken (RvS, 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick).</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>De toezichthoudende overheid en/of de Raad van State oefenen ter zake wel controle uit.</p> <p>Zij kan zich echter niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan enkel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden (RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters). Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat niet kennelijk onevenredig, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden tuchtbeslissing en in het verweerschrift van de tuchtoverheid.</p> <p><u>Schending van de formele motiveringsplicht</u></p> <p>Het is vaste rechtspraak dat in tuchtzaken de formele motivering aan het personeelslid duidelijk moet maken welke feiten werden bestraft, waarom deze feiten - indien dit niet onmiddellijk duidelijk is - tuchtfeiten zijn en waarom die bepaalde straf werd opgelegd (Zie bv. RvS 17 januari 2007, nr. 166.808, Collignon; RvS 2 oktober 2007, nr. 175.210, Bayet; RvS 21 november 2007, nr. 176.944, Van Canegem; RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters; RvS 22 september 2008, nr. 186.389, Steppe; RvS 23 oktober 2008, nr. 187.280, Slabbaert; RvS 16 december 2008, nr. 188.829, Dinon; RvS 22 december 2008, nr. 189.054, Ansion; RvS 18 februari 2009, nr. 190.616, Daems; RvS 30 april 2009, nr. 192.888, Gyselinck; RvS 18 mei 2009, nr. 193.393, Vandenbrande).</p> <p>Uit de tuchtbeslissing blijkt duidelijk welke feiten werden bestraft en waarom dit tuchtfeiten zijn.</p> <p>Beroeper heeft deze feiten ook nooit ontkend. Hij heeft de feiten reeds tijdens het tuchtonderzoek bekend.</p> <p>Het feit dat hij de vraag stelt waarom een blaam niet voldoende was als straf, bewijst deze stelling en ook dat hij niet betwist dat het om tuchtfeiten gaat.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Voor het overige verwijst de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, net als de tuchtverheid, naar het standpunt van de Raad van State, zoals verwoord in het arrest van de Raad van State nr. 233.375 van 4 januari 2016 “In de mate dat, tot slot, verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing niet deugdelijk motiveert “waarom er dient te worden teruggegrepen naar de uiterst zware tuchtsanctie ‘ontslag van ambtswege’ en een mildere tuchtstraf niet meer gepast zou zijn”, volstaat in deze stand van het geding de vaststelling dat de formele motiveringsplicht te dezen niet zover gaat dat ze de verwerende partij ertoe zou verplichten uitdrukkelijk te motiveren waarom geen andere (zwaardere of lichtere) straf wordt opgelegd.”</p> <p><u>Schending van het recht van verdediging</u></p> <p>De beroeper stelt dat hij, overeenkomstig artikel 139 van het Gemeentedecreet, 138 van het OCMW Decreet en artikel 135 van het Provinciedecreet recht heeft op een termijn van 30 dagen om een beroepschrift op te stellen en dat de tuchtverheid wist dat hij in die periode met verlof was.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat beroeper binnen de twee weken nadat hij de tuchtbeslissing heeft ontvangen, beroep heeft aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken. Dit middel is derhalve niet gegrond.</p> <p><u>Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Beroeper stelt dat het tuchtonderzoek in raadzitting van datum X werd afgesloten met een tuchtverslag, zodat de tuchtverheid binnen een termijn van 2 maanden diende te oordelen over het eventuele gevolg. Dit is volgens beroeper niet gebeurd, zodat de tuchtverheid deze feiten niet meer kan beoordelen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het volgende werd besloten in de vergadering van de tuchtverheid:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt kennis genomen van het tuchtonderzoek, -verslag en tuchtdossier, zoals ter inzage is gelegd bij de tuchtonderzoeker sedert .....</li> <li>- Er wordt kennis genomen van een nieuw feit, dat ter inzage bij de tuchtonderzoeker ligt sedert ...</li> <li>- Er wordt met unanimité geoordeeld dit nieuw feit als tuchtfeit te waarmerken en een tuchtprocedure hiervoor op te starten.</li> <li>- Met unanimité worden beide dossiers samengevoegd en samen verder gezet.</li> <li>- Met unanimité wordt de tuchtprocedure vervolgd.</li> </ul> <p>Wat vereist is dat de tuchtstraf wordt opgelegd binnen twee maanden na het afsluiten van het proces-verbaal van de laatste hoorzitting. (RvS 31 januari 2008, nr 179.188).</p> <p>Dit was hier duidelijk niet het geval want er werd expressis verbis beslist de procedure verder te zetten ten aanzien van beide tuchtdossiers.</p> <p>Het middel wordt om die reden niet gegrond beoordeeld.</p> <p><u>Schending van het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Volgens beroeper komen de tuchtfeiten niet overeen zoals deze werden genoemd in de eerste opstartbeslissing. Waar eerst sprake zou zijn geweest van “<i>dronken zijn</i>” gaat het thans over “<i>naar alcohol ruiken</i>”. Volgens beroeper is de bestreden beslissing dan ook in strijd met het tuchtverslag.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten zijn, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.</p> <p>Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten ontbreekt. Men vindt in de diverse tuchtstatuten slechts een zeer algemene omschrijving terug van deze plichten: een precieze exhaustieve lijst van alle mogelijke tuchtfeiten ontbreekt.</p> <p>Wel bestaan er deontologische codes voor gemeente-, provincie, en OCMW-personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren.</p> <p>In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p> <p>Doch deze codes bevatten evenmin een exhaustieve lijst van alle mogelijke deontologische inbreuken.</p> <p>Gelet op deze onvermijdelijke vaagheid van de tuchtregelgeving beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergrijp aanmerkt en strafbaar stelt.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (RvS 23 april 2009, nr 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Deze controle is noodzakelijk omdat in het tuchtrecht, in tegenstelling tot het strafrecht, geen lijst bestaat van de tuchtvergrijpen.</p> <p>Wanneer de Raad van State vaststelt dat een bepaald feit ten onrechte als tuchtfeit werd aangemerkt zal hij de tuchtstraf vernietigen (RvS 23.3.2009 nr 191.761, Heylen).</p> <p>In casu is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van oordeel dat de meerdere vaststellingen van alcoholgeur tijdens het werk, zoals vastgesteld door collega 's, de leidinggevende en familie van een bewoner en de objectieve vaststellingen van positieve ademtests met een gekalibreerd toestel, terecht als tuchtfeiten werden gekwalificeerd.</p> <p>Of dat nu als "naar alcohol ruiken" of als "dronken zijn" betiteld wordt, speelt daarbij geen rol.</p> <p>Het staat vast dat beroeper alcohol consumeerde als hij moest werken. Dat op zich wordt terecht als tuchtfeit gekwalificeerd.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
277 (21)	Niet integer handelen	20% inhouding van salaris gedurende vier maanden	28/11/2016 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>De tuchtbeslissing is te laat ter kennis gebracht van beroeper</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het feit dat er na de hoorzitting een gesprek is geweest tussen beroeper en de tuchtoverheid betekent niet dat op die dag ook een beslissing is genomen. De tuchtoverheid zou zich trouwens in voorwaardelijke zin hebben uitgesproken 'hij zou een straf opleggen', wat betekent dat er dus nog geen straf was op dat ogenblik.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet ook het verweer van de tuchtoverheid bijtreden in die zin dat deze laatste helemaal geen druk kon of kan uitoefenen omtrent de strafmaat in graad van hoger beroep.</p> <p>Ook dit element berust trouwens op een louter eenzijdige verklaring van beroeper zelf, zonder verslag of bewijs. Er kan geen rekening mee worden gehouden.</p> <p>Vermits er geen verslag is van dit gesprek kan de Beroepscommissie dit gesprek ook niet beoordelen. Noch naar waarde noch wat betreft de inhoud.</p> <p>Maar dit betekent ook dat het niet als element van de procedure kan worden beschouwd, er zullen wellicht vele gesprekken hebben plaatsgevonden omtrent onderhavige feiten, tussen vele en verschillende personen, maar dergelijke gesprekken kunnen niet als onderdeel van de tuchtprocedure worden beschouwd.</p> <p>Feit is dat de beroeper een dag na de formele beslissing daarvan in kennis werd gesteld zodat hij er naar behoren heeft kunnen kennis van nemen en zich in rechte voorzien.</p> <p><u>De rechten van verdediging werden gemanipuleerd en geschonden</u></p> <p>Beroeper stelt dat hij 'bedreigd' werd dat de strafmaat zou worden verhoogd indien hij hoger beroep zou aantekenen ter gelegenheid van het gesprek na de hoorzitting.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Volgens de Beroepscommissie is dit een eenzijdige verklaring. Bovendien is er geen bewijskrachtig stavingstuk voorhanden van dit gesprek. Het gesprek is evenmin een deel van de procedure en de tuchtoverheid kan de strafmaat niet verhogen in graad van hoger beroep.</p> <p>Beroeper is tijdens het onderzoek ruim de kans geboden om zich naar behoren te verdedigen en heeft op alle feiten en vragen kunnen antwoorden, stukken aanbrengen en getuigen oproepen.</p> <p>De rechten van verdediging zijn niet geschonden.</p> <p><u>Het tuchtdossier is onvolledig</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat de rechten van verdediging van beroeper niet zijn geschonden aangezien beroeper alle mogelijkheden heeft gehad om de nodige stukken toe te voegen aan het dossier alsmede om de nodige getuigen te laten oproepen; zo heeft beroeper ook een getuige opgeroepen maar deze heeft te kennen gegeven niet te zullen komen.</p> <p>De tuchtonderzoeker hoeft bovendien geen 100% volledig dossier op te maken, voor zover dit al mogelijk zou zijn, maar wel een dossier voldoende gestoffeerd zodat het al de nuttige gegevens over de feiten en de omstandigheden bevat teneinde de tuchtoverheid toe te laten met kennis van zaken een beslissing te nemen (art 3, §1,lid 2 Besluit Vlaamse Regering van 15/12/06 inzake vaststelling van de tuchtprocedure).</p> <p>Dit is hier het geval. Er wordt een klaar en duidelijk omschreven tuchtfeit ten laste gelegd en de omstandigheden waarin het is gebeurd zijn voldoende toegelicht.</p> <p><u>Onterechte delegatie door de tuchtonderzoeker</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan beroeper hierin niet volgen. Vooreerst is er geen delegatie van bevoegdheden, maar heeft men via een interne audit willen nagaan hoe er in het bestuur in het algemeen te werk gegaan wordt bij de dienst van de beroeper. Bovendien getuigt dit van een degelijke instelling in die zin dat de overheid beslist niet kan verweten worden zich te willen inlichten omtrent het werk op het terrein van haar diensten maar ook dat, in onderhavig geval, men dan beter de feiten ten laste van beroeper kan inschatten (is hij de enige die aldus heeft gehandeld of is dit gebruikelijk).</p> <p><u>Vitiëren van eindbeslissing door opgeworpen onregelmatigheden</u></p> <p>Volledigheidshalve wenst de Beroepscommissie voor Tuchtzaken te benadrukken inzake de opgeworpen onregelmatigheden omtrent de procedure met betrekking tot voorbereidende beslissingen en handelingen en hun al dan niet vermeende onregelmatigheden, dat :</p> <p><i>“... hun eventuele onwettigheid alleen dan de eindbeslissing kan vitiëren wanneer die onwettigheid een determinerende invloed op de eindbeslissing heeft gehad of althans geacht mag worden een dergelijke invloed te kunnen hebben gehad”</i> (Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr 223 van 23 oktober 2015).</p> <p>M.a.w. de vraag dient gesteld wanneer de nietigheid of onregelmatigheid van een voorbereidende beslissing de eindbeslissing kan vitiëren.</p> <p>De Beroepscommissie neemt aan dat elke beslissing determinerend kan zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing dekt omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>andere voorbereidende beslissingen (RvS, arrest Verhaeghe, nr. 178.502, 10 januari 2008).</p> <p>De beroeper toont niet dat, noch in welke mate, laat staan determinerend, de eindbeslissing is of zou zijn aangetast door de opgeworpen onregelmatigheden.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>Beroeper ontkent de feiten niet maar roept volgende middelen in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hij heeft geen opleiding gekregen voor dit specifieke werk, hoewel hij daar zelf samen met collega's heeft om gevraagd en hoewel een dergelijke specifieke opleiding decretaal verplicht is;</li> <li>- er heerst sedert jaar en dag een algemene normvervaging in het bestuur rondom het werk dat beroeper verricht;</li> <li>- hij heeft het gevonden stuk aan zijn directe overste gegeven; niemand heeft daarop gereageerd tot wanneer de feiten ter ore kwamen van de tuchtoverheid.</li> </ul> <p>Er wordt beroeper één concreet feit ten laste gelegd dat duidelijk kadert in een algemene houding van de gehele dienst waarvan hij deel uitmaakt en die onbetwistbaar getuigt van een verregaande normvervaging en gebrek aan respect.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>In het licht hiervan komt de sanctie eerder zwaar over en niet in verhouding tot het feit.</p> <p>De tuchtstraf moet immers in een redelijke verhouding staan tot het tuchtfeit. Dit is een toepassing van het evenredigheidsbeginsel dat een specifieke toepassing is van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een tuchtsanctie is evenwel niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat een lichtere straf hadden kunnen opgelegd worden of meer verantwoord ware geweest.</p> <p>Vaste en constante rechtspraak van de Raad van State stelt dat enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat geen andere zorgvuldig handelende overheid, in dezelfde omstandigheden, ook diezelfde sanctie voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden (o.a. R v S., arrest Vanelven, nr. 203.099, 20 april 2010).</p> <p>In navolging van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de opgelegde sanctie beslist streng is, maar niet kennelijk onevenredig.</p> <p>Het ten laste gelegde feit getuigt immers van een bijzonder extreem gebrek aan respect, welks gebrek aan respect op zich reeds, gewoon onaanvaardbaar is; zodat in alle redelijkheid mag worden aangenomen dat de opgelegde sanctie niet kennelijk overdreven is maar ook door andere zorgvuldig handelende overheden, in dezelfde situatie geplaatst, zou worden opgelegd.</p>
278 (22)	Zich bevinden op een plaats waar beroeper niet moest werken	Inhouding salaris gedurende twee dagen	29/11/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>Beroeper wordt ten laste gelegd dat hij in een park vertoefde zonder te werken en dat hij daar het dienstvoertuig vastreed met schade aan het grasperk als gevolg.</p> <p>De feitelijkheden die aan de grondslag liggen van de tenlasteleggingen worden niet betwist. De feiten staan aan de hand van het tuchtdossier afdoende vast.</p> <p>Beroeper poogt de schuld af te schuiven op collega's.</p> <p>De Beroepscommissie kan niet anders dan samen met de tuchtoverheid vaststellen dat de beroeper vooral schuld treft en zijn handelen een tekortkoming inhouden aan de beroepsplichten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zijn handelen heeft het gemeentebestuur geld gekost omdat beroeper het dienstvoertuig had vastgereden in het park en er extra uren moesten gepresteerd worden door collega's.</p> <p>Het herstel van het beschadigde grasveld bracht ook extra kosten met zich mee.</p> <p><b>III. Beoordeling strafmaat</b></p> <p>De tuchtoverheid kon dan ook redelijkerwijze besluiten dat het gaat over tuchtfeiten, die gesanctioneerd kunnen worden.</p> <p>De tuchtstraf van twee dagen inhouding van salaris is niet strijdig met het evenredigheidsbeginsel.</p>
279 (23)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Werk weigeren door een smoes te verzinnen</li> <li>- Niet gepresteerde uren declareren</li> <li>- Gebruik van alcohol op het werk</li> <li>- Collega's oneerbiedig behandelen</li> <li>- Pesterijen en ongewenst seksueel gedrag</li> </ul>	Ontslag van ambtswege	13/01/2016 Beroep ontvankelijk maar deels gegrond	<p><b>I. Proceduremiddelen</b></p> <p><u>Schending rechten van verdediging</u></p> <p>Op de zitting van de Beroepscommissie vroeg de raadsman van beroeper een uitstel, uitstel dat geweigerd werd. De raadsman wenste te laten acteren dat daardoor zijn recht van verdediging was geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie kan deze stelling van beroeper niet bijtreden. Uit de stukken blijkt enerzijds dat de raadsman van het bestuur tijdig diens conclusie aan de raadsman van beroeper overmaakte en bovendien deze conclusie voor het grootste deel de inhoud van het tuchtonderzoek weergeeft. Ter zitting legt de raadsman van beroeper trouwens een conclusie neer die als 'conceptconclusie' wordt bestempeld en dateert van één dag voor de hoorzitting voor de Beroepscommissie. In die omstandigheden is de Beroepscommissie van oordeel dat beroeper zich terdege op de zitting heeft kunnen voorbereiden, vermits hij de argumenten kende, aangezien hij deze tijdig heeft ontvangen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Tucht- en ordemaatregelen van openbare orde</u></p> <p>In deze conceptconclusie laat beroeper – voor de eerste maal en als nieuw argument – gelden dat de beslissing tot het starten van het tuchtonderzoek en de preventieve schorsing strikt onregelmatig is omdat dit niet gebeurde bij geheime stemming. Zodoende kon het horen van beroeper op datum X niet leiden tot een beslissing van preventieve schorsing en een maand na datum X werd er niet meer beslist tot een preventieve schorsing.</p> <p>De voornoemde nieuwe voorafgaandelijke argumentatie van beroeper is gebaseerd op de vaststelling dat de tuchtoverheid een maand na datum X een nieuw besluit maakt waarin zij vaststelt dat zij in de fout was gegaan bij het starten van de tuchtprocedure met haar beslissing van één week voor datum X. De tuchtoverheid trekt met de beslissing van een maand na datum X haar eerste beslissing tot opstart van het tuchtonderzoek, de aanstelling van een tuchtonderzoeker en de kennisgeving van de start van het tuchtonderzoek in.</p> <p>De tuchtoverheid laat de erin genomen beslissing van preventieve schorsing bij hoogdringendheid bestaan omdat in de zitting van datum X de preventieve schorsing – bij geheime stemming – werd bevestigd. Op de zitting van een maand na datum X start de tuchtoverheid – bij geheime stemming – opnieuw een tuchtonderzoek, stelt zij opnieuw een tuchtonderzoeker aan en stelt beroeper op de hoogte van dit besluit.</p> <p>Hoewel de Beroepscommissie niet gevat is voor het beoordelen van de preventieve schorsing, kan zij op basis van de gegevens vaststellen dat de tuchtoverheid zeer amateuristisch tewerk gaat met een ernstige miskennis van de wettelijke bepalingen ter zake.</p> <p>De tuchtoverheid laat dienaangaande gelden dat de argumenten in het beroepschrift moeten staan op straffe van onontvankelijkheid en dat daaruit volgt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dat beroeper na het indienen van het gemotiveerd beroepschrift en het verstrijken van de beroepstermijn, geen nieuwe middelen meer kan aanvoeren, behalve wanneer ze de openbare orde raken.</p> <p>De vraag is dus belangrijk wat onder openbare orde moet verstaan worden.</p> <p>Dit moet niet louter formeel worden opgevat. Abstracte regels met algemene draagwijdte uitgaande van de uitvoerende macht kunnen evenzeer tot de openbare orde behoren. De invulling komt erop neer dat alle geschreven én ongeschreven bronnen van recht, in het bijzonder algemene rechtsbeginselen, behoren tot reglementering die de openbare orde aanbelangt.</p> <p>Tuchtmaatregelen en ordemaatregelen hebben als doel dat ze gericht zijn op de goede werking van een openbare dienst. Dit zijn regels van maatschappelijk orde en aldus van openbare orde.</p> <p>Dit geldt ook voor alle regels die gericht zijn op het besluitvormingsproces in dat proces. Hieronder vallen o.a. de hoor- en onpartijdigheidsplicht en de motiveringsplicht. Als algemeen rechtsbeginsel is bv. ook het recht van verdediging van openbare orde en dit dringt zich op aan iedere administratieve overheid in tuchtzaken (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 2, nr. 2).</p> <p>Hoewel de preventieve schorsing niet inhoudelijk aan de beoordeling van de Beroepscommissie voorligt, kan zij er niet omheen dat de tuchtoverheid beslissingen heeft genomen die strijdig zijn met de openbare orde wat mogelijks gevolgen heeft voor de beoordeling van de beslissing.</p> <p>Zo lijkt het een evidentie dat de tuchtoverheid een met de openbare orde strijdige beslissing neemt als zij een ordemaatregel oplegt met inhouding van salaris waarbij</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de inhouding strijdig is met hetgeen decretaal toegelaten is volgens art. 133, §2, van het Gemeentedecreet, art. 132,§2 van het OCMW decreet en art. 129,§2 van het Provinciedecreet.</p> <p>Bovendien voorziet art. 131 van het Gemeentedecreet, art. 130 van het OCMW decreet en art. 127 van het Provinciedecreet als eerste voorwaarde dat een preventieve schorsing slechts kan opgelegd worden als er tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt.</p> <p>In onderhavige zaak is het duidelijk dat de tuchtverheid de eerste beslissing een maand later heeft ingetrokken om reden dat ze was aangetast door een zodanige onregelmatigheid dat ze als onbestaande diende beschouwd te worden. Met name wegens niet geheime stemming die men poogt recht te zetten door de nieuwe beslissing waarbij dezelfde beslissing wordt genomen maar deze keer wel bij geheime stemming.</p> <p>Er wordt niet betwist dat de tuchtverheid dit kon maar dat betekent dat er slechts een maand later een tuchtprocedure werd gestart en aldus vooraf, wegens ontbreken van de eerste voorwaarde, geen beslissing tot preventieve schorsing kon genomen worden. In het licht van voornoemde principes, is het overtreden van deze decretale regel strijdig met de openbare orde.</p> <p>Voor zoveel als nodig dient dan ook gewezen op het verbod van retroactiviteit van administratieve rechtshandelingen als algemeen rechtsbeginsel waarvan slechts kan afgeweken worden door een wettelijke bepaling die zelf terug werkt of indien de wet daartoe machtiging verleent.</p> <p>De gevolgen hiervan worden hierna besproken.</p> <p>Ten gronde is het verweer van beroeper zeer zwak. Wat hij thans ontkent of minimaliseert, heeft hij eerder erkend. Zo stelt de Beroepscommissie bv. vast in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verband met het grensoverschrijdend gedrag dat betrokkene op de vraag over een grensoverschrijdende daad verklaart dat hij daar niet zou van verschieten maar het eigenlijk niet meer weet. Hij voegt eraan toe dat als een collega dat beweert, dat wel zou kunnen.</p> <p>De verengde visie, in samenhang met de lezing van het tuchtbesluit, wijst in ieder geval niet op een realiteitsbesef in hoofde van beroeper.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten. Dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. In casu zijn beide aanwezig.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen, uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>De feiten die de tuchtoverheid als rechtens vereiste grondslag in aanmerking neemt, moeten worden vastgesteld met inachtneming van de algemene beginselen van de bewijsvoering en naar recht en redelijkheid een voldoende grondslag vormen om de tuchtstraf te verantwoorden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid heeft verwezen naar een algemene houding, zijnde het stellen van een reeks handelingen die de goede werking van de dienst en het bestuur in het gedrang brengen.</p> <p>De Beroepscommissie dient vast te stellen dat de tuchtonderzoeker op gedegen, zeer volledige en objectieve wijze de tenlasteleggingen heeft onderzocht met de mogelijkheden die de tuchtoverheid had.</p> <p>De algemene tendens in de verdediging van beroeper is dat hij geen fouten heeft begaan en als hij fouten zou begaan hebben, dit het gevolg is van externe omstandigheden.</p> <p>Voor het bepalen van een schuldig gedrag heeft de tuchtoverheid geen bekentenis nodig maar kan zij zich baseren op feiten die vaststaan en waarvan de materiële juistheid is aangetoond. Een loutere ontkenning ervan – zoals in casu – is weinig ernstig en volstaat niet om feiten te weerleggen. Nochtans is het aan het betrokken personeelslid gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de tuchtoverheid de gegevens van de zaak verkeerd of buiten alle redelijkheid heeft beoordeeld (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 18, nr. 29).</p> <p>Met betrekking tot de concrete tenlasteleggingen, vindt de Beroepscommissie het vreemd dat beroeper, thans van oordeel zijnde dat de tenlastelegging van grensoverschrijdend gedrag niet correct is, geen juridische acties ondernam om dit te ontkrachten.</p> <p>In de regel zou het bewijs ook door vermoedens kunnen worden geleverd als deze gewichtig, bepaald en met elkaar overeenstemmend zijn. Het komt aan het personeelslid toe om tegenover de bezwarende elementen de nodige gegevens aan te brengen om het tegendeel te bewijzen (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 17, nr. 28).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wanneer eerst bewijzen worden verzameld en vervolgens wordt vastgesteld dat het betrokken personeelslid die bewijzen niet op afdoende wijze heeft ontkracht, is er geen sprake van schending van het vermoeden van onschuld.</p> <p>Wanneer een tuchtstraf mede wordt opgelegd omwille van een bepaalde houding – houding die in het verleden ook reeds is getoond zoals blijkt uit een niet betwist gegeven – moet trouwens niet nagegaan worden of elk feit dat ten bewijze van de gelaakte houding wordt aangevoerd, op zich voldoende scherp is geïndividualiseerd maar wel of het tuchtdossier waarop de tuchtverheid heeft acht geslagen, voldoende concrete elementen bevat die het personeelslid moesten toelaten zich op een zinnige wijze te verdedigen. De Beroepscommissie kan bovendien vaststellen dat het verweer bij tijden zeer onsamenhangend is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtverheid nauwgezet en accuraat aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeiten kunnen weerhouden worden. De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen en onderschrijft de beslissing van de tuchtverheid hier dan ook. Er wordt tevens vastgesteld dat beroeper, buiten een algemene ontkenning, geen enkel van deze vastgestelde tuchtfeiten in concreto weerlegt. Er staat ook onomstotelijk vast dat hij kennis had van de deontologische code met de normen waaraan de tuchtverheid de feiten toetst en aldus tot de bevinding komt dat het tuchtfeiten zijn.</p> <p>Er zijn correcte afwegingen gemaakt, en de juiste visie van de tuchtverheid heeft er toe geleid dat er in hoofde van beroeper geen afdoende verzachtende omstandigheden konden weerhouden worden.</p> <p>Gelet op hetgeen hiervoor werd gesteld in verband met de preventieve schorsing dient een deel van het besluit te worden vernietigd.</p> <p><b>II. Beoordeling van de feiten</b></p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Na kennisname over feiten van grensoverschrijdend gedrag werd beroeper door de secretaris/provinciegriffier onmiddellijk van de werkvloer verwijderd in het kader van een ordemaatregel en met behoud van wedde.</p> <p>Betrokkene werd vooraf gehoord door de secretaris/provinciegriffier over de feiten. Het verslag werd overgemaakt aan de tuchtoverheid zodat zij konden oordelen of de feiten konden leiden tot de opstart van een tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtoverheid neemt kennis van de feiten en beslist:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een tuchtprocedure te starten lastens de beroeper en de secretaris/provinciegriffier als tuchtonderzoeker aan te stellen;</li> <li>- betrokkene preventief te schorsen bij hoogdringendheid met inhouding van salaris en hem op te roepen om te worden gehoord over de preventieve schorsing.</li> </ul> <p>De feiten werden omschreven als dronkenschap tijdens het werk, het stellen van ongewenst seksueel gedrag op het werk, onrespectvol behandelen van collega's, inbreuken op de arbeidstijd en inbreuken op het gebruik van werkmiddelen. De feiten werden gekwalificeerd als gedragingen die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen en als inbreuken op een aantal bepalingen van het arbeidsreglement.</p> <p>Vervolgens hoort de tuchtoverheid de beroeper over de preventieve schorsing opgelegd bij hoogdringendheid en bevestigt ze de preventieve schorsing. Tegen de preventieve schorsing wordt geen beroep bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken ingesteld. De preventieve schorsing is bij gebrek aan beroep bijgevolg definitief.</p> <p>De tuchtoverheid heeft vervolgens artikel 1, 2 en 4 van haar eerste beslissing tot het opleggen van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid ingetrokken omdat dit niet werd beslist bij geheime stemming. In dezelfde zitting werd een nieuw besluit</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>genomen waarbij het tuchtonderzoek na geheime stemming opnieuw werd gestart voor dronkenschap tijdens het werk, het stellen van ongewenst seksueel gedrag op het werk, onrespectvol behandelen van collega's, inbreuken op de arbeidstijd en inbreuken op het gebruik van werkmiddelen.</p> <p>Betrokkene werd hiervan met een aangetekende brief in kennis gesteld.</p> <p>De tuchtonderzoeker was na de eerste start van het tuchtonderzoek reeds gestart met het afnemen van de verhoren. Na de intrekking van de beslissing en de nieuwe start van het tuchtonderzoek is de tuchtonderzoeker opnieuw gestart en heeft alle reeds gedane verhoren opnieuw afgenomen.</p> <p>Vervolgens heeft de tuchtonderzoeker zijn tuchtverslag en het tuchtdossier aan de tuchtoverheid voorgelegd.</p> <p>De tuchtoverheid neemt hiervan kennis, na toelichting door de tuchtonderzoeker, en beslist, in afwezigheid van de tuchtonderzoeker, om de tuchtvervolgning voort te zetten en verzoeker op te roepen om te worden gehoord in tuchtzaken.</p> <p>Verzoeker wordt tijdens de hoorzitting niet bijgestaan door een raadsman. Van de hoorzitting wordt een proces-verbaal opgesteld dat door de verzoeker, na voorlezing, ter zitting wordt ondertekend.</p> <p>Vervolgens neemt de tuchtoverheid de beslissing om verzoeker de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen met terugwerkende kracht tot de datum waarop de preventieve schorsing is ingegaan. Dit is de bestreden beslissing.</p> <p>De beroepsakte van betrokkene is een bespreking van de tenlasteleggingen en met als afsluiting dat het tuchtonderzoek de inbreuk niet of minstens onvoldoende bewijst en bovendien dat de inbreuken, zowel gebundeld als alleenstaand, niet van een dermate ernstige aard zijn dat zij een ontslag van ambtswege verantwoorden. Hetgeen hij bijkomend vordert, nl. dat hangende het beroep betrokkene zijn functie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zou kunnen hernemen en eventuele loonachterstallen aan te zuiveren, behoort niet tot de bevoegdheid van de Beroepscommissie.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Inzake de strafmaat beperkt betrokkene zich tot het gegeven dat de tuchtstraf niet gerechtvaardigd is maar enig argument daarvoor wordt niet aangebracht. Dit is uiteraard zeer pover om de Beroepscommissie ervan te overtuigen om de visie van de tuchtoverheid, die stelt dat enkel een straf onwettig kan zijn als het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die gedragingen zou opleggen, niet te volgen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de strafmaat wel streng is maar niet kennelijk onevenredig in het licht van de motieven die door beroeper geenszins worden weerlegd.</p> <p>Mede de vaststelling van het beperkt schuldinzicht en de ernst van de feiten, dient de Beroepscommissie volledig de visie van de tuchtoverheid over de vertrouwensbreuk en de dienvolgende tuchtstraf te onderschrijven.</p> <p>De Beroepscommissie kan aldus, binnen haar bevoegdheid, geen enkele onjuistheid dan wel kennelijke onredelijkheid in de tuchtbeslissing weerhouden en komt tot het besluit dat deze moet bevestigd worden.</p>
280 (24)	Diefstal	Preventieve schorsing met inhouding 50% van het salaris	3/01/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Herstelbeschikking kan niet na de beschikking van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken d.d. 20.9.2016.</u></p> <p>Volgens beroeper moet men, wanneer een beslissing door een beroepsinstantie wordt vernietigd, de uitspraak van de beroepsinstantie respecteren, hetzij andere rechtsmiddelen aanwenden om de beslissing van de beroepsinstantie zelf aan te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vechten. Men kan niet zomaar retroactief de als onrechtmatig beschouwde oorspronkelijke beslissing gaan hernemen. De herstelbeslissing is dan ook eveneens onrechtmatig en dient te worden vernietigd.</p> <p>Het tuchtbestuur stelt dat er wel een herstelbeslissing kon genomen worden en dat deze herstelbeslissing impliceert dat de door het procedurele gebrek aangetaste beslissing om een gedeelte van het salaris van beroeper in te houden gedurende de periode van de preventieve schorsing, retroactief wordt hersteld.</p> <p>De tuchtverheid verwijst dienaangaande naar vaststaande rechtspraak van de Raad van State, die stelt dat aan herstelbeslissingen na de vernietiging van de initiële beslissing wegens een procedurele gebrek wel degelijk retroactieve werking mag worden verleend.</p> <p>Naar het oordeel van de Beroepscommissie kan ze de tuchtstraffen niet wijzigen en lichtere of zwaardere straf uitspreken of oordelen dat er geen tuchtstraf moet uitgesproken worden.</p> <p>Het vroegere artikel 141 van het Gemeentedecreet, artikel 140 van het OCMW-decreet en artikel 137 van het Provinciedecreet verleende aan de Beroepscommissie voor Tuchtzaken een hervormingsrecht. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken beoordeelde aldus in graad van beroep het tuchtdossier volledig opnieuw.</p> <p>Door de devolutive werking van het beroep verwierf de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de beslissingsmacht over de zaak zelf. De beslissing in beroep kwam in de plaats van de initiële beslissing, zodat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de miskenning van procedurevoorschriften kon rechtzetten door het correcte verloop van de procedure in beroep. Bij decreet van 29 juni 2012 werd het hervormingsrecht afgeschaft. Sedertdien heeft de Beroepscommissie voor Tuchtzaken geen hervormingsbevoegdheid meer. Zij kan zich niet meer in de plaats van de tuchtverheid stellen om het tuchtdossier opnieuw te beoordelen.</p> <p>Zij kan de beslissing alleen bevestigen of vernietigen. Zij beschikt wel over een wettigheidstoezicht.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Aan het bestuur kan de Beroepscommissie voor Tuchtzaken wel nog een kans geven, bij wijze van tussenbeslissing, om eventuele vastgestelde procedurefouten recht te zetten via de zogenaamde bestuurlijke lus.</p> <p>Dit kan echter niet voor procedurele tekortkomingen die de rechtsgeldigheid van de gehele procedure in het gedrang brengen.</p> <p>Door het schrappen van de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie is de mogelijkheid om over de zaak zelf te beslissen terug op het niveau van de lokale tuchtverheid gebracht.</p> <p>Het bestuur krijgt op die manier de kans om zelf de tuchtprocedure opnieuw in handen te nemen en de tuchtrechtelijke vordering te hernemen gedurende het gedeelte van de resterende verjaringstermijn van 6 maanden en minstens gedurende een termijn van drie maanden.</p> <p>Artikel 130,§4, van het Gemeentedecreet, artikel 129,§4, van het OCMW-Decreet en artikel 126,§ 4 van het Provinciedecreet bepaalt dienaangaande:</p> <p>“Als de tuchtstraf wordt vernietigd, kan de tuchtverheid vanaf de datum van de kennisgeving van de vernietiging, de tuchtrechtelijke vervolging hernemen gedurende het gedeelte van de termijn, vermeld in §1, dat is overgebleven bij het instellen van de vervolging en minstens gedurende een termijn van drie maanden.”</p> <p>Laat het bestuur na om de tuchtrechtelijke vervolging te hernemen, dan krijgt de vernietiging een definitieve status.</p> <p>Met hernemen wordt bedoeld de tuchtprocedure terug aanvatten voor de procedurestap waar het de vorige keer fout gelopen is.</p> <p>De Beroepscommissie heeft bij beslissing van 20.9.2016 de beslissing van de tuchtverheid, waarbij de inhouding van het salaris van beroeper met de helft tijdens diens preventieve schorsing, wordt bevestigd, vernietigd. Ze had vastgesteld dat de tuchtonderzoeker, in het uittreksel uit de notulen van de vergadering van de tuchtverheid, waarbij beslist werd om de inhouding ten belope van de helft van het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>salaris van beroeper en gedurende zijn preventieve schorsing, te bevestigen, vermeld staat als aanwezig. Hij heeft dit uittreksel ook ondertekend.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelde vast dat de secretaris/provinciegriffier aanwezig was op een zitting waaraan hij - als tuchtonderzoeker - niet kon deelnemen.</p> <p>Daardoor werd het onpartijdigheidsbeginsel, welke een algemeen rechtsbeginsel is, geschonden.</p> <p>Deze beslissing werd door de tuchtoverheid aanvaard en ze besliste de tuchtprocedure te hernemen wat zich uitte in de herstelbeslissing, waarbij de door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vernietigde beslissing wordt hersteld.</p> <p>Deze herstelbeslissing werd opgemaakt overeenkomstig artikel 129,§4, van het OCMW-Decreet, artikel 130,§4 Gemeentedecreet en artikel 126,§4 Provinciedecreet.</p> <p><u>Onvoldoende motivering van de inhouding van salaris</u></p> <p>Volgens beroeper wordt in geen der beslissingen gemotiveerd waarom opnieuw 50% van het loon van beroeper moet worden ingehouden.</p> <p>Verzoeker vordert subsidiair dat het percentage van inhouding wordt verlaagd. Men is onschuldig tot het bewijs van het tegendeel, en dus tot aan de eventuele effectieve veroordeling door de correctionele rechtbank.</p> <p>Op heden werd verzoeker niet veroordeeld, zodat moet worden geacht dat hij op heden onschuldig is.</p> <p>De tuchtoverheid stelt dat zij reeds in de eerste beslissing gemotiveerd heeft waarom de gedeeltelijke inhouding van het salaris in onderhavig geval gerechtvaardigd was en waarom de inhouding 50% kon bedragen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Vervolgens kreeg beroeper, conform de decretale bepalingen, de kans om zijn standpunt te geven, ook m.b.t. de gedeeltelijke inhouding van zijn salaris.</p> <p>De tuchtoverheid merkt op dat het niet kan dat dit middel voor de eerste keer in de procedure voor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken wordt opgeworpen en dat bijgevolg dit middel onontvankelijk verklaard moet worden.</p> <p>Ook de bevestigingsbeslissing en de herstelbeslissing werden afdoende gemotiveerd.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid laat beroeper In zijn beroepsverzoekschrift na om te argumenteren waarom de gedeeltelijke inhouding van zijn salaris verminderd moet worden. Ook stelt hij enkel dat de 50% verlaagd dient te worden, maar hij licht niet toe tot welk percentage.</p> <p>De tuchtoverheid wijst er ook op dat dit georganiseerd bestuurlijk beroep niet als uitkomst kan hebben dat de herstelbeslissing wordt hervormd. Het komt verzoeker in het raam van deze procedure dan ook niet toe om te vorderen dat het inhoudingspercentage wordt verlaagd.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid lijkt verzoeker er ten slotte op te alluderen dat de herstelbeslissing een voorafname zou zijn op een uitspraak over haar schuld of onschuld. De gedeeltelijke inhouding van het salaris van verzoeker veronderstelt, noch impliceert evenwel dat zij schuldig zou zijn aan tuchtfeiten.</p> <p>De gedeeltelijke inhouding van het salaris van verzoeker is een begeleidende maatregel, die accessoir is aan de preventieve schorsing, en die wordt opgelegd lopende het tuchtonderzoek naar de eventuele tuchtfeiten die mogelijk door verzoeker gepleegd zouden zijn.</p> <p>De Raad van State heeft bovendien reeds meermaals bevestigd dat het niet onredelijk is om een preventieve schorsing gepaard te laten gaan met een gedeeltelijke inhouding van het salaris van beroeper. Het is namelijk zo dat beroeper geen dienstprestaties dient te leveren terwijl hij preventief geschorst is (RvS nr. 218.977, 23 april 2012, Bervoets).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker had volgens de tuchtoverheid bovendien de kans om zijn standpunt te geven en om uit te leggen waarom de tuchtoverheid zijn salaris niet gedeeltelijk of met een lager percentage kon inhouden. Verzoeker heeft dit evenwel nagelaten. De tuchtoverheid heeft verzoeker helemaal nog niet schuldig verklaard. Verzoeker dient evenwel preventief geschorst te worden om zo het tuchtonderzoek dat lopende is correct te kunnen uitvoeren.</p> <p>Na grondige lezing van het tuchtdossier stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de herstelbeslissing van de tuchtoverheid en de beslissing houdende de gedeeltelijke inhouding van het salaris met de helft voldoende gemotiveerd werden door de tuchtoverheid.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
281 (25)	Onbekend	Ontslag van ambtswege	17/11/2016 Beroep is onontvankelijk	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>Geen weergave van de argumenten in het beroepschrift</u></b></p> <p>Betrokkene stelt een beroep in zonder de mededeling van de argumenten.</p> <p>De griffie van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vroeg de argumenten op zoals is voorgeschreven bij artikel 15,§2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure van het statutaire gemeente-, provincie en OCMW-personeel: “indien binnen tien dagen na ontvangst van dit verzoek hieraan geen gevolg wordt gegeven”, “het beroepschrift onontvankelijk” is.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroeper heeft op dit verzoek niet gereageerd. Bijgevolg is het beroep onontvankelijk.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>
282 (26)	Tekortkoming in uitoefening functies	Inhouding salaris à rato van 3 dagen van het jaarlijkse brutosalaris	9/3/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Aanbrengen van nieuwe argumenten in graad van beroep</u></p> <p>De Beroepscommissie wenst erop te wijzen dat zij niet ingaat op de mogelijke nieuwe argumenten die in deze beroepsprocedure uiteengezet worden. De Beroepscommissie gaat uit van het tuchtdossier en het verweer dat bij de tuchtoverheid gevoerd werd. De documenten die voor de Beroepscommissie worden geproduceerd, kunnen enkel betrekking hebben op een uitwerking of specificering van deze argumenten of een argument van openbare orde. De Beroepscommissie heeft, zoals hierna nogmaals zal uiteengezet worden, geen hervormingsbevoegdheid en kan de zaak niet volledig hernemen met nieuwe argumenten.</p> <p><u>Zorgvuldigheid van het gevoerde tuchtonderzoek</u></p> <p>In het besluit van de tuchtoverheid staan de handelingen waarvoor een tuchtdossier wordt opgestart.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft, binnen dat kader, deze handelingen gecontroleerd en telkens getoetst aan de regelgeving. Dit is een zeer correcte werkwijze.</p> <p>De omstandigheden dat de tuchtonderzoeker geen voorstel van tuchtstraf formuleert, doet daaraan geen afbreuk. Dit is overigens geen decretale verplichting voor de tuchtonderzoeker.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de verweernota van beroeper blijkt dat hij zich ernstige vragen stelt over de werkwijze die een collega bij het onderzoeken van zijn computer heeft gebruikt en hij hekelt de omstandigheid dat de tuchtonderzoeker dit niet verder onderzocht. De Beroepscommissie stelt vast dat het bij vragen en bedenkingen blijft maar er geen enkele actie wordt aan gekoppeld. Beroeper komt daar later in zijn verweernota op terug maar steeds met dezelfde bedenkingen die hij merkwaardig noemt. Hij heeft geen klacht neergelegd voor deze handelingen die hij onrechtmatig vindt en hij heeft evenmin aangedrongen op bijkomende onderzoeksdadens.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook niet van oordeel dat het tuchtonderzoek onzorgvuldig of onvolledig gebeurde en niet binnen een aanvaardbare termijn werd afgehandeld. Beroeper maakt niet concreet waarom de termijn kennelijk onredelijk is.</p> <p>De secretaris/provinciegriffier – die tuchtonderzoeker was – kan wel het eensluidend afschrift van een beslissing ondertekenen. Ook hier is de tuchtverheid zeer zorgvuldig omdat zij aangeeft door wie de originele tuchtbeslissing is getekend, nl. een notulist en de notulering gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de voorzitter.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat. De tuchtverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>De tuchtverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen, uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens. Hiervoor werd geoordeeld dat dit zo is.</p> <p>De feiten die de tuchtoverheid als rechtens vereiste grondslag in aanmerking neemt, moeten worden vastgesteld met inachtneming van de algemene beginselen van de bewijsvoering en naar recht en redelijkheid een voldoende grondslag vormen om de tuchtstraf te verantwoorden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft verwezen naar een algemene houding, zijnde het stellen van een reeks handelingen die de goede werking van de dienst en het bestuur in het gedrang brengen.</p> <p>Voor het bepalen van een schuldig gedrag heeft de tuchtoverheid geen bekentenis nodig maar kan zij zich baseren op feiten die vaststaan en waarvan de materiële juistheid is aangetoond. Een loutere ontkenning of minimalisering ervan – zoals in casu – is weinig ernstig en volstaat niet om feiten te weerleggen. Nochtans is het aan het betrokken personeelslid gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de tuchtoverheid de gegevens van de zaak verkeerd of buiten alle redelijkheid heeft beoordeeld (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 18, nr. 29).</p> <p>In de regel kan ook het bewijs door een vermoeden worden geleverd als deze gewichtig, bepaald en met elkaar overeenstemmend zijn. Het komt aan het personeelslid toe om tegenover de bezwarende elementen de nodige gegevens aan te brengen om het tegendeel te bewijzen (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 17, nr. 28).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wanneer een tuchtstraf mede wordt opgelegd omwille van een bepaalde houding – houding die in het verleden ook reeds is getoond zoals wordt aangegeven – moet trouwens niet nagegaan worden of elk feit dat ten bewijze van de gelaakte houding wordt aangevoerd, op zich voldoende scherp is geïndividualiseerd maar wel of het tuchtdossier waarop de tuchtverheid heeft acht geslagen, voldoende concrete elementen bevat die het personeelslid moesten toelaten zich op een zinnige wijze te verdedigen.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p>De tuchtverheid stelt dat de feiten in verband met het onrechtmatig gebruik van de kopiemachine bewezen zijn. Inderdaad, alle feiten en handelingen wijzen erop dat beroeper gebruik maakt of zou maken van materiaal van de overheid voor zaken die tot zijn privé handelingen behoren. Hij heeft dit ook toegegeven. Ook een intentie is voldoende omdat dit op een houding wijst wat eveneens aanleiding kan geven tot een tuchtsanctie.</p> <p>Dat de beroeper in ondergeschikte orde stelt dat de feiten wegens het beperkt karakter moeten geminimaliseerd worden, is uiteraard onjuist. Zowel kleine als grote inbreuken wijzen op een norm vervagende houding.</p> <p>Met betrekking tot de overtreding van de werktijden, zoals blijkt uit de prikklok, is de tuchtverheid tot een omzichtige beslissing gekomen doordat zij vaststelde dat de feiten niet occasioneel voorvielen maar regelmatig en frequent. Uit het verhoor van betrokkene blijkt dat hij altijd net op tijd vertrekt maar als er dan onvoorziene omstandigheden zijn (zoals wegenwerken), dat het misloopt. Nochtans heeft de beroeper een ruime speling van anderhalf uur om 's morgens toe te komen en in zijn verweernota toont hij ook aan dat hij vroeger zou kunnen toekomen, verwijzend naar 3 momenten waarbij hij vroeger prikte. De weerhouden feiten zijn dus volledig aan hem toerekenbaar, en dienen bovendien in de context van zijn voorbeeldfunctie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>te worden geplaatst. Beroeper heeft een verantwoordelijke functie en hoewel iedere ambtenaar zich moet houden aan de regelgeving, kan dit mutatis mutandis zeker gelden voor een ambtenaar op A-niveau die daarover ongetwijfeld duidelijke inzichten heeft.</p> <p>In het kader van deze vaststelling, onderstreept de Beroepscommissie op algemene wijze dat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen zijn aan de beroepslichten. Dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. In casu zijn beiden aanwezig.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Beroeper betreurt het dat de overheid de weg heeft gekozen van een tuchtprocedure en niet voor een functioneringsgesprek en/of evaluatie. Buiten deze teleurstelling zoals beroeper het noemt, wordt niet aangeduid dat de overheid hier ten onrechte voor een tuchtprocedure heeft gekozen. De Beroepscommissie gaat ervan uit dat er een evaluatieprocedure gebeurde op basis van de bewering van betrokkene dat hij geen enkele negatieve evaluatie heeft gekregen.</p> <p>Deze weerhouden inbreuken liggen niet meer in de grijze zone tussen feiten die via de evaluatieprocedure kunnen behandeld worden en feiten die via een tuchtprocedure kunnen behandeld worden. De inbreuken zijn ernstig en een uiting van norm vervalend gedrag waarvoor de tuchtoverheid, naar inzicht van de Beroepscommissie, terecht voor de weg van een tuchtprocedure heeft gekozen.</p> <p>Niets belet dat betrokkene, zoals hij oppert, naar een constructieve oplossing zoekt maar het begin ligt in elk geval in het vermijden van een herhaling van de thans</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				weehouden feiten. De tuchtstraf is naar inzicht van de Beroepscommissie, zeer redelijk en wordt in se ook niet – in ondergeschikte orde – betwist.
283 (27)	Onwettig afwezig	Ontslag van ambtswege	15/09/2017 Beroep zonder voorwerp omdat eerste ontslag definitief is geworden	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Zie ook beslissing nr. 266 van de Beroepscommissie.</p> <p>Beroeper werd een eerste maal ontslagen (zie beroep nr. 266).</p> <p>Bij besluit van 22 september 2016 verklaarde de Beroepscommissie voor Tuchtzaken het beroep ontvankelijk maar ongegrond.</p> <p>Na deze beslissing van de Beroepscommissie besliste het bestuur om beroeper een tweede keer te ontslaan.</p> <p>Op 21 november 2016 stelde de beroeper tegen de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 22 september 2016 een vordering tot schorsing en nietigverklaring in bij de Raad van State.</p> <p>Diezelfde dag ging diende betrokkene beroep in bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken tegen het tweede ontslagbesluit.</p> <p>Bij arrest nr. 237.407 van 21 februari 2017 verwierp de Raad van State de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 22 september 2016.</p> <p>Daarop nam de Beroepscommissie voor Tuchtzaken een tussenbeslissing om de debatten te heropenen, de partijen uit te nodigen voor een nieuwe hoorzitting op en om de termijn om uitspraak te doen met zestig dagen te verlengen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tijdens deze hoorzitting kwamen de partijen overeen om de Beroepscommissie te verzoeken te wachten met een beslissing tot na de uitspraak van de Raad van State betreffende het beroep tot nietigverklaring.</p> <p>Bij arrest nr. 238.483 van 13 juni 2017 stelde de Raad van State de afstand van het geding vast.</p> <p>Bijgevolg is het beroep zonder voorwerp geworden.</p> <p><b><u>II. Beoordeling van de feiten</u></b></p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p>