

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2012

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscom- missie	Motivering
135 (1)	<ul style="list-style-type: none"> - Stoken van onrust, veelvuldig schelden - Handelingen die het klimaat van de instelling verstoren - Manifest negeren van afspraken 	Eén maand schorsing	05/03/2012 Eén maand schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geen echt tuchtonderzoek:</u></p> <p>De tuchtonderzoeker heeft de getuigenissen van collega's in zijn tuchtverslag opgenomen en blijkbaar geoordeeld dat deze gegevens voor zichzelf spraken en geen nader onderzoek behoeft.</p> <p>De betrokkene heeft tijdens de hoorzitting voor de tuchtoverheid en voor de Beroepscommissie zijn verdediging voluit kunnen voeren, zodat de rechten van de verdediging niet zijn geschonden.</p> <p><u>Geen decreetconforme kennisgeving van het opstarten van een tuchtonderzoek:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het initiële tuchtverslag dateert van vóór de aanstellingsbeslissing.</p> <p>Bovendien heeft de tuchtoverheid betrokkene niet onmiddellijk op de hoogte gebracht van haar beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek.</p> <p>Dergelijk verzuim schendt de rechten van de verdediging.</p> <p>Krachtens art. 124 GD, 123 OCMW-decreet en art. 120 PD is het de tuchtoverheid die de tuchtprocedure start en de secretaris belast met het tuchtonderzoek, het opstellen van het tuchtverslag en de samenstelling van het tuchtdossier.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De secretaris heeft hier zelf het initiatief genomen om een onderzoek te voeren en een tuchtverslag op te maken, hetgeen als “proactief” wordt bestempeld, en gaandeweg, nadat zijn (impliciet geachte) opdracht was geformaliseerd, het tuchtverslag nog aangevuld.</p> <p>Ook deze werkwijze is niet decreetconform en schendt de rechten van de verdediging.</p> <p><u>Aanwezigheid tuchtonderzoeker tijdens beraadslaging:</u></p> <p>De omstandigheid dat de secretaris als tuchtonderzoeker is opgetreden wekt minstens de indruk eveneens het beraad bijgewoond te hebben en is een miskennis van het onpartijdigheidbeginsel.</p> <p>De tuchtoverheid had conform de zorgvuldigheidsplicht een waarnemende secretaris moeten aanstellen om iedere schijn van partijdigheid te voorkomen.</p> <p>Deze miskennis tast de geloofwaardigheid en de onafhankelijkheid van de beslissing aan en moet in graad van beroep nietig worden verklaard.</p> <p>Door de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie worden deze procedurefouten in graad van beroep hersteld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de betrokkene volkomen respectloos te keer is gegaan en hij zich

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>heeft, zonder enig excuus, op een ongehoorde wijze gemoed in een discussie tussen zijn hiërarchische overste en een collega;</p> <ul style="list-style-type: none"> - het onaannemelijk is dat de appellant niet alleen dreigt zich ziek te zullen melden, maar daar dan ook mee doorgaat en zijn opgewonden toestand als ziektebeeld laat attesteren; - betrokkene er zich mee vergenoegt zijn virulente, luidruchtige tussenkomst te wijten aan een totaal verzonnen provocerende houding van de directeur, zonder de feiten op zich te (kunnen) weerleggen; - een dergelijk verweer van weinig schuldbesef getuigt, laat staan van een gevoel tot inkeer; <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de feiten bewezen zijn en als tuchtfeit kunnen worden gekwalificeerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Uit het dossier blijkt dat de betrokkene het helemaal niet nauw neemt met zijn beroepsplichten m.b.t. het loyaal, respectvol en gehoorzaam uitoefenen van zijn werk ten behoeve van het bestuur, waar hij mag genieten van een bevoorrecht, want vast statuut.</p> <p>Zijn algemeen gedrag op de werkplek laat te wensen over, ook al kan hij tot hiertoe nog bogen op een goede staat van dienst.</p> <p>De overheid die betrokkene tewerkstelt in een bijzondere omgeving, is gerechtigd, zelfs verplicht om bij miskennis van dergelijke basisregel een sterk vermanend signaal uit zenden, onder de vorm van een tijdelijke verwijdering uit de dienst, met een bijkomende geldelijke inhouding.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De betrokkene is in herhaling vervallen en heeft geen blijk gegeven van veel schuldbesef en schuift de fout stelselmatig op de anderen.</p> <p>De strafmaat van één maand schorsing is gerechtvaardigd.</p>
136 (2)	Werkweigering	Drie maanden schorsing	06/03/2012 Eén maand schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Verzoeker houdt vol dat hij nooit geweigerd heeft de hem opgedragen taken uit te voeren. Omdat betrokkene voelde dat hij zijn angstaanvallen moeilijk onder controle kon houden, contacteerde hij de arbeidsgeneesheer die hem ten stelligste afraadde nog langer als loketbediende te werken.</p> <p>Appellant verwijst naar een verslag waaruit zijn werkwillegheid moet blijken. De tuchtoverheid kan hem niet verwijten kritisch te zijn geweest omtrent de hem toegewezen job. Hij zocht een job met inhoud waarin een uitdaging zat.</p> <p>Het tuchtverslag geeft eerder een samenvatting van de feiten weer. Een concrete en precieze weergave van wat er zich precies heeft afgespeeld op de bewuste dag ontbreekt.</p> <p>Zoals appellant terecht stelt, berusten de ten laste gelegde feiten, zoals die zich hebben voorgedaan, op verklaringen van getuigen, achteraf opgesteld.</p> <p>Betrokkene beschikt effectief over een medisch attest werkonge-</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>schiktheid vanaf de dag na het voorval. De getuigenverklaringen worden tegengesproken door betrokkene. Hij onthoudt zich er evenwel van om enige plausibele verklaring te geven waarom deze getuigen dan wel precies tot hun getuigenis zijn gekomen of waarom deze getuigen ongeloofwaardig zouden zijn. Deze getuigenissen zijn bovendien voldoende precies en concreet ten laste van appellant.</p> <p>Betrokkene is volstrekt ongeloofwaardig in zijn uitleg over zijn houding ten aanzien van vreemdelingen, zodat mag worden aangenomen dat hij wel degelijk dit argument heeft opgeworpen, al dan niet bij wijze van excuus, om toch maar geen taak als loketbediende te moeten uitvoeren.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de verzoeker ten onrechte de hem opgelegde taak heeft geweigerd en hierbij gebruik heeft gemaakt van bewoordingen die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Bij de appreciatie van de zwaarwichtigheid van de aanklacht moet rekening worden gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - enerzijds de afwezigheid van feitenmateriaal 'uit eerste bron' en - anderzijds de klaarblijkelijke ontstentenis van antecedenten. <p>Uiteindelijk behoort de gehele problematiek gekaderd in de wens van betrokkene om niet langer als statutair maar als contractueel te worden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tewerkgesteld: het is immers niet ondenkbaar dat zonder dit fundamentele gegeven het voorval niet plaatsgevonden had.</p> <p>De op te leggen tuchtsanctie moet er borg voor staan dat het geschonden imago van de overheid “vergoed” wordt en dat de tuchtvertreder een streng waarschuwend signaal wordt gegeven dat diens gedrag en ingesteldheid onder geen beding kan getolereerd worden.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat 1 maand schorsing i.p.v. 3 maand schorsing meer gerechtvaardigd is.</p>
137 (3)	Tekortkomingen bij uitoefening functie	Inhouding salaris met 20% gedurende zes maanden	19/06/2012 Inhouding van salaris met 20% gedurende drie maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Non bis in idem:</u></p> <p>De appellant beroept zich op het principe non bis in idem door te stellen dat hij met een vorige tuchtstraf voor grotendeels dezelfde feiten werd gestraft. Het is echter een feit dat de eerste tuchtsanctie getroffen werd, vier maanden vóór de beslissing om een tweede tuchtprocedure op te starten.</p> <p>Deze tweede tuchtprocedure kwam er omdat de betrokkene opnieuw naliet een aantal taken op zich te nemen en evenmin het afgesproken dagelijkse contact met de leidend ambtenaar niet nakwam. Ook zouden er enkele nieuwe feiten aan het licht gekomen zijn.</p> <p>Het middel van het principe non bis in idem wordt verworpen. Omdat de appellant zich niet heeft gehouden aan de nadien tot stand gekomen afsprakennota en de daarin opgesomde taken, opgesteld na de eerste tuchtsanctie, is er sprake van nieuwe feiten die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>aanleiding kunnen geven tot een tuchtsanctie.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Door het niet naleven van het dagelijks contact tussen betrokkene en de leidinggevende konden de oorzaken die nu in het verweerschrift worden aangevoerd, niet doorgegeven worden en is er dus een communicatieprobleem ontstaan. Indien de appellant zijn problemen en onvoorziene omstandigheden inzake het nakomen van zijn verplichtingen regelmatig had aangekaart bij de leidinggevende, hadden ze samen naar een oplossing kunnen zoeken. Sommige tenlasteleggingen komen inderdaad ook in de eerste procedure voor, maar zoals gesteld is de Beroepscommissie van oordeel dat er zich bijkomende nieuwe feiten hebben voorgedaan, waardoor deze als verzwarende maatregel gelden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Tenslotte is de betrokkene het oneens met de zwaarte van de opgelegde tuchtstraf. Het is echter een feit dat hij het niet te nauw neemt met de hem opgedragen taken en dat hij de afsprakennota naast zich neerlegde.</p> <p>Bovendien scoorde de verzoeker in het evaluatieverslag op heel wat punten slecht, onder meer in verband met stiptheid. Betrokkene werd bijgevolg herhaaldelijk op zijn tekortkomingen, fouten en nalatigheden gewezen en dit echter zonder een klaarblijkelijk resultaat.</p> <p>Anderzijds blijkt dat, als er inderdaad sprake is van ernstige problemen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>inzake veiligheid van personeel en klanten, dit ook als ernstig diende opgevat te worden door de leidinggevende en dat die de appellant tot bij zich had kunnen roepen om na te gaan waar de problemen zich stelden bij het uitblijven van oplossingen en/of afwerking.</p> <p>Bovendien is de verzoeker al lang in dienst bij het bestuur en werd hij zelfs bevorderd en belast met de taken van diensthoofd VGV, wat erop lijkt te wijzen dat hij tot dan goed functioneerde.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat dit als verzachtende omstandigheid moet gelden bij het opleggen van de hoegroetheid van de tuchtstraf.</p>
138 (4)	<ul style="list-style-type: none"> - Niet voldoen aan ambtsverplichting - Uiten van bedreigingen t.a.v. collega - Onrespectvol bejegenen van vrouwelijke collega's 	Zes maanden schorsing	20/06/2012 Zes maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onontvankelijk wegens vermelding foutieve datum tuchtbeslissing:</u></p> <p>Het bestuur werpt als exceptie de niet ontvankelijkheid van het beroep op omdat het beroepschrift een foutieve datum van de tuchtbeslissing vermeldt.</p> <p>Het is duidelijk dat dit een loutere materiële vergissing betreft en dat de betrokkene onbetwistbaar de hem door de tuchtoverheid opgelegde tuchtstraf van schorsing van 6 maanden wenst aan te vechten.</p> <p>Deze opgeworpen exceptie wordt door de Beroepscommissie niet aangenomen.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Vooringenomenheid:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het argument van de vooringenomenheid wordt voor het eerst opgeworpen voor de Beroepscommissie.</p> <p>De Beroepscommissie treft geen elementen aan waaruit men enige vooringenomenheid van de tuchtonderzoeker of van de tuchtoverheid zou kunnen concluderen.</p> <p><u>Niet opstarten procedure pesten op het werk of evaluatieprocedure:</u></p> <p>Het al dan niet opstarten van een evaluatieprocedure of de indiening van een klacht wegens pesterijen of seksuele intimidatie doet uiteraard geen afbreuk aan de bevoegdheid van het bestuur om een tuchtprocedure op te starten voor welomschreven feiten en tenlasteleggingen.</p> <p><u>Verkeerd toedienen medicatie:</u></p> <p>Betrokkene erkent tijdens de hoorzitting voor de Beroepscommissie zijn verantwoordelijkheid op dit punt.</p> <p>Uit de getuigenverklaring van de bij het incident betrokken collega's blijkt dat de betrokkene geen enkele maatregel trof of geen enkele richtlijn gaf aan zijn collega's voor de opvolging van de toestand van de patiënt.</p> <p>Uit het dossier blijkt aldus dat de tuchtoverheid in alle redelijkheid heeft kunnen vaststellen dat de betrokkene pas anderhalf uur na de vaststelling van de medicatiefout in overleg is getreden met de betrokken huisarts om de toestand van de patiënt en de te nemen maatregelen te bespreken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker heeft aldus de geldende procedures voor het toedienen van medicatie en het niet waarnemen van de verpleegkundige verantwoordelijkheid ter zake geschonden, evenals de zorgvuldigheidsnorm waaraan verpleegkundigen hun handelen als 'goede verpleegkundige' moeten toetsen, met name dat beroeper niet alle normale en redelijke voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.</p> <p><u>Ongeoorloofd gedrag tegenover patiënten:</u></p> <p>Uit de getuigenverklaringen blijkt dat er zich een probleem stelt zowel naar taalgebruik als naar fysiek contact met de patiënten.</p> <p>Betrokkene ontkent niet dat hij in de omgang met de patiënten van de instelling soms een pikant en seksueel getint taalgebruik hanteert en dat hij deze patiënten af en toe knuffelt zonder dat hier volgens beroeper een seksuele connotatie aan mag worden gegeven.</p> <p>Volgens hem zijn de aantijgingen inzake de seksistische opmerkingen/woordspelingen "zeer overroepen".</p> <p>De Beroepscommissie treedt het standpunt van de tuchtoverheid bij dat de appellant nergens aangeeft besef te hebben van het grensoverschrijdende karakter van zijn gedragingen en uitspraken en noch in zijn verhoor, noch in zijn middelen van verweer enige spijt uitdrukt over deze uitspraken doch er integendeel een vergoelijkende uitleg aan geeft.</p> <p>De feiten worden bevestigd door de getuigenverklaringen en de betrokkene onderneemt op dit punt ook geen poging om het tegendeel te bewijzen, desgevallend middels de oproep van andere getuigen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Bedreiging van een collega:</u></p> <p>De betrokkene heeft tijdens de diensturen een collega bedreigd.</p> <p>Naar aanleiding van deze feiten werd betrokkene ook preventief geschorst.</p> <p>Beroeper geeft ter verdediging enkel aan dat hij nooit bedreigingen heeft geuit, doch laat ook hier na om eventuele getuigen à decharge op te roepen.</p> <p>Samen met de verwerende partij meent de Beroepscommissie dat het formuleren van een doodsbedreiging tegenover een collega die als getuige bezwarende informatie over een medicatiefout lastens beroeper kon weergeven, terecht als een zeer ernstig tuchtfeit kan worden aanzien.</p> <p><u>Ongewenste intimiteiten op het werk:</u></p> <p>Beroeper ontkent het respectloos gedrag ten aanzien van vrouwelijke collega's niet maar stelt dat indien deze handelwijze een reden van klacht zou uitmaken, er een procedure gangbaar is over pesten op het werk en seksuele intimidatie.</p> <p>Welnu, het feit dat er geen klacht werd ingediend door de betrokken collega's van de appellant doet geen afbreuk aan de mogelijkheid tot tuchtrechtelijk vervolging van het laakbaar gedrag van beroeper.</p> <p>Feit is dat de genoemde collega's bevestigen dat zij regelmatig geconfronteerd werden met uitspraken, toespelingen en gedragingen van de beroeper die zich in de seksuele sfeer bevinden, hetgeen als ongewenst en ongepast werd ervaren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de toegekende tuchtstraf van de schorsing van 6 maanden in redelijke verhouding staat tot de bewezen tuchtfeiten.</p> <p>Het loutere feit dat de betrokkene al lang in dienst is kan op zich niet als verzachtende omstandigheid worden aangenomen, te meer daar beroeper duidelijk geen enkel schuldinzicht te kennen geeft.</p> <p>De feiten zijn bijzonder ernstig en rechtvaardigen de oplegging van een zware tuchtstraf.</p>
139 (5)	<ul style="list-style-type: none"> - Inbrengen hoge kosten - Valsheid in geschrifte - Onwettige afwezigheid 	Preventieve schorsing van vier maand bij hoogdringendheid	15/06/2012 Bevestiging preventieve schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Maatregel van inwendige orde:</u></p> <p>De appellant voert aan dat de bestreden beslissing een maatregel van inwendige orde is, genomen ten bewarende titel teneinde de mogelijke verduistering van bewijsstukken door de verzoekende partij te verhinderen. Deze maatregel gold tot de uitspraak van de tuchtoverheid over de nood aan preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Maatregelen van inwendige orde zijn niet vatbaar voor enig beroep en ordemaatregelen zijn enkel vatbaar voor een beroep bij de Raad van State maar niet door middel van een beroep bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken, wiens bevoegdheid een toegewezen bevoegdheid is die afgebakend is door artikel 138 van het OCMW-decreet.</p> <p>De Beroepscommissie onderzoekt of aan de voorwaarden is voldaan</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>om te kunnen overgaan tot een preventieve schorsing van een personeelslid op basis van art. 131 GD, art. 130 van het OCMW-decreet en art. 127 PD, nl.:</p> <p>dat er sprake is van een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek; dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Wat de eerste vraag betreft wordt er door de verzoekende partij niet betwist dat een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart. Bovendien blijkt dat ook een strafrechtelijk onderzoek werd gestart. Dat wordt door de verzoekende partij evenmin betwist.</p> <p>De tweede vraag is dus of de aanwezigheid van de verzoekende partij onverenigbaar is met het belang van de dienst. Daarover vermeldt de beslissing onder meer dat – in tegenstelling tot wat de betrokkene aanvoert - ook de tweede voorwaarde is vervuld, met name dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst. De gedane vaststellingen wijzen er immers op dat de betrokkene mogelijk ernstig in gebreke is gebleven met betrekking tot zijn kerntaken. Bepaalde vaststellingen zijn wel degelijk van die aard om het vertrouwen in betrokkene onmiddellijk ernstig aan te tasten.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de bestreden beslissing zeer omstandig weergeeft waarom de tuchtoverheid oordeelde dat de aanwezigheid van verzoekende partij onverenigbaar is met het belang van de dienst. De vertrouwensbreuk waarnaar wordt verwezen is, gelet op de aard van de vaststellingen, toch manifest wat het verder functioneren van de verzoekende partij tijdelijk onmogelijk maakt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Motivering niet afdoende:</u></p> <p>Volgens de verzoeker is de beslissing niet afdoende gemotiveerd. De Beroepscommissie stelt vast dat de formele motivering duidelijk blijkt uit de uiteenzetting van de feiten en uit de omvang van het dossier.</p> <p>Er moet worden onderstreept dat verzoekende partij zich vergist in zijn betoog over de inhoud van de materiële vaststellingen want dit is hier vooralsnog niet aan de orde. De preventieve schorsing is een ordemaatregel die het vermoeden van onschuld intact laat. Er wordt niet betwist dat ernstige aanwijzingen voldoende zijn zonder dat het bewijs al is geleverd want dat is het voorwerp van het tuchtonderzoek. Om die reden gaat de Beroepscommissie niet dieper in op de feiten.</p> <p>De aanwijzingen met betrekking tot de tuchtfeiten die mogelijks ten laste van verzoekende partij zullen weerhouden worden, zijn in elk geval voldoende duidelijk omschreven, concreet gemaakt, hebben daadkracht en worden gestaafd door stukken. Op die basis worden de feiten voldoende aannemelijk gemaakt.</p> <p><u>Schending recht van verdediging:</u></p> <p>Het argument over de schending van het recht van verdediging is derhalve niet meer aan de orde. De verzoekende partij heeft op zeer uitgebreide wijze haar verdediging voor de Beroepscommissie, die in de plaats treedt van de oorspronkelijke tuchtoverheid, kunnen voorbereiden en de te korte termijn waarnaar verzoeker verwijst in de oorspronkelijke procedure, is een wettelijk vastgelegde termijn. De</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>oorspronkelijke tuchtoverheid heeft zich daaraan gehouden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Preventieve schorsing als een correcte en proportionele maatregel:</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat er, in de gegeven omstandigheden die zeer gemotiveerd werden uiteengezet in de oorspronkelijke beslissing en die hier worden hernomen, bezwaarlijk twijfel kan over bestaan dat de aanwezigheid op de dienst in casu onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Betrokkene is een leidinggevend ambtenaar. Hij heeft dus een voorbeeldfunctie. De impact van het strafrechtelijk en tuchtrechtelijk onderzoek kan – zeker in de beginfase – niet onderschat worden. In deze omstandigheden kan appelland zijn functie niet op gezaghebbende noch op ernstige en serene wijze uitoefenen.</p> <p>Aan beide voorwaarden voor een preventieve schorsing is voldaan.</p>
140 (6)	- Weigeren uitvoeren opdracht - Schending privacywet	Eén maand schorsing	15/06/2012 Geen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Oproepen van getuigen:</u></p> <p>Betrokkene wenst getuigen op te roepen. De Beroepscommissie heeft dit verzoek ingewilligd maar deze getuigen kwamen niet of lieten weten dat zij niet wensten te komen.</p> <p>Er is geen decretale of andere basis die de Beroepscommissie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verplicht de getuigen een tweede maal op te roepen. De door verzoekende partij gesuggereerde nalatigheid in hoofde van de Beroepscommissie is dan ook onbestaande.</p> <p><u>Formele argumenten:</u></p> <p>Appellant laat in eerste instantie enkele formele argumenten gelden, o.a. met betrekking tot de aanstelling en de handelingen van de secretaris van de tuchtoverheid, de nietigheid van de oproeping en de nietigheid van het tuchtonderzoek en de tuchtprocedure.</p> <p>Door artikel 141 van het GD, art. 140 OCMW-decreet en art. 137 PD beschikt de Beroepscommissie over een hervormingsrecht en heeft het beroep een devolutieve werking. De decretale bepalingen voorzien dat de Beroepscommissie een bestuurlijk orgaan is met hervormingsbevoegdheid.</p> <p>De Beroepscommissie neemt dan ook een beslissing op grond van een eigen afweging.</p> <p>Dit houdt in dat de niet naleving van bepaalde rechten en plichten in het kader van de procedure in eerste aanleg, niet noodzakelijk verder kunnen gehandhaafd worden bij de behandeling door de Beroepscommissie.</p> <p>Artikel 123 GD, art. 122 OCMW-decreet en art. 119 PD voorziet niet, met betrekking tot de aanstelling van een secretaris van de tuchtoverheid, dat de secretaris van het orgaan, de functie van gemeentesecretaris of waarnemend gemeentesecretaris moet hebben.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De notulering gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de voorzitter en wordt in casu door alle leden van de tuchtoverheid getekend.</p> <p>De notulerende taak door een secretaris ad hoc maakt een beslissing niet ongeldig, enkel omdat betrokkene niet de functie van de gemeentesecretaris zou hebben, wiens handtekening in sommige gevallen wel decretaal is voorgeschreven.</p> <p>Het decreet draagt de gemeentesecretaris immers niet op om als notulist van de tuchtoverheid op te treden. Evenmin is er een bepaling die oplegt door wie deze secretaris ad hoc moet aangesteld worden en welke hoedanigheid deze moet hebben zodat verzoekende partij dat argument niet verder kan aanhouden en de beraadslaging/beslissing evenmin om deze reden ongeldig is.</p> <p>Het argument dat de oproepingen nietig zijn, is achterhaald. Verzoekende partij heeft de oproeping ontvangen en heeft zijn argumentatie kunnen laten gelden. In die omstandigheden kan men er eigenlijk van uitgaan dat hij vrijwillig is verschenen. Voor de Beroepscommissie werd de procedure overgedaan en in de beroepsprocedure wordt de rechtsgeldigheid van de oproeping voor deze procedure niet in vraag gesteld.</p> <p>Evenzo is de beweerde niet-kennisgeving van de opstart van het tuchtonderzoek achterhaald. De initiële tuchtoverheid gaat natuurlijk niet zeer nauwkeurig te werk in de naleving van deze decretale bepaling – misschien net omdat ze niet bijgestaan wordt door een plaatsvervangende secretaris met een gedegen kennis – maar dit is geen element, zoals verzoekende partij meent, dat niet onder de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>herstelbevoegdheid van de Beroepscommissie valt.</p> <p>De procedurele argumenten worden dan ook om redenen zoals uiteengezet, ongegrond bevonden.</p> <p>Weigering om zijn tuchtdossier te kopiëren dan wel opdracht te geven aan het administratief personeel:</p> <p>Met betrekking tot deze tenlastelegging, wordt door verzoekende partij voorgehouden dat hij een persoonlijk belang had en zich daarom heeft onthouden van zijn tussenkomst bij het kopiëren van zijn tuchtdossier.</p> <p>Door de oorspronkelijke tuchtoverheid wordt gesteld dat de leidinggevende zich dient te gedragen naar de onderrichtingen die hem worden gegeven door de bestuursorganen, naargelang de bevoegdheden.</p> <p>Hoewel deze regel correct is, kan de Beroepscommissie in casu de redenering niet volgen.</p> <p>De problematiek doet zich inderdaad voor in het kader van een vorig tuchtonderzoek lastens de verzoekende partij. In dat kader werd door de tuchtoverheid een plaatsvervangend secretaris aangeduid.</p> <p>Het behoorde dan ook aan de oorspronkelijke tuchtoverheid de onderrichtingen aan deze plaatsvervangende secretaris te geven en de gevraagde taak door hem te laten uitvoeren en niet aan de verzoekende partij lastens wie een tuchtonderzoek lopende was. De oorspronkelijke tuchtoverheid vermengt hier hoedanigheden. Terecht</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>stelt laatstgenoemde dat dit in voorkomend geval aanleiding had kunnen geven tot procedurefouten die hem toerekenbaar konden gemaakt worden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Schending proportionaliteits- en finaliteitsbeginsel bij raadpleging rijksregister:</p> <p>Met betrekking tot deze tenlastelegging wordt door de Beroepscommissie vastgesteld dat het betreffende feit al geruime tijd bekend was, zodat moet aangenomen worden dat de voltallige tuchtoverheid toen op de hoogte werden gebracht.</p> <p>Nadien blijkt een mandataris toen een brief te hebben geschreven aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Navolgend is briefwisseling gevoerd waarbij de voornoemde Commissie een jaar later liet weten dat zij haar bemiddelende opdracht niet meer kon uitvoeren omdat de feiten afgelopen waren op het ogenblik van de klacht en dat de klok niet meer kon worden teruggedraaid.</p> <p>Bijna twee jaar na kennisname van de feiten werd beslist een tuchtprocedure te starten lastens de verzoekende partij, o.a. wegens schending van het proportionaliteitsbeginsel en finaliteitbeginsel bij de raadpleging van het rijksregister plus het verkeerd notuleren van vergaderingen.</p> <p>De tuchtcommissie diende op accurate wijze aan te geven wanneer zij kennisname heeft gekregen van deze gegevens.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Evenmin uit het tuchtonderzoek blijkt dat deze gegevens maar vanaf de kennisname van de brief van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bekend waren.</p> <p>De gevolgtrekking is gesteund op artikel 130, § 1 van het Gemeentedecreet waarin wordt bepaald: “De tuchtoverheid kan geen tuchtrechtelijke vervolging meer instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of kennisname door de tuchtoverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten. De tuchtvervolging wordt geacht te zijn ingesteld van zodra de tuchtoverheid beslist om een tuchtonderzoek als bedoeld in artikel 124 op te starten.”</p> <p>Ter zake moet erop gewezen worden dat bepaalde procedurele tekortkomingen van de procedure in eerste aanleg, in beroep niet meer kunnen worden hersteld door de Beroepscommissie. Zo o.a. het instellen van de tuchtvervolging na het verstrijken van de verjaringstermijn of het instellen van een tuchtvervolging door een onbevoegd orgaan (zie Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs, GVO/2008/10 van 17 september 2008).</p> <p>In casu moet besloten worden tot verjaring omdat uit het dossier ontegensprekelijk blijkt dat de tuchtoverheid meer dan 6 maand voor het opstarten van de tuchtprocedure van het ten laste gelegde feit kennis had en over voldoende bewijskrachtige gegevens beschikte om te beslissen over het al dan niet opstarten van de tuchtvervolging.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Ingevolge de verjaring van de feiten kan aan de verzoekende partij geen gebrek aan loyale medewerking en een tekortkoming aan de beroepsplichten worden verweten.
141 (7)	<ul style="list-style-type: none"> - Misbruik prikklok - Regelmatig te laat komen op het werk - Afleggen van valse verklaringen 	Inhouding van loon gedurende drie maanden	20/06/2012 Schorsing gedurende acht dagen	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen na vernietiging Raad van State:</u></p> <p>In een eerdere beslissing werd het tuchtbesluit nietig bevonden en de erin opgelegde sanctie als niet bestaande beschouwd.</p> <p>De reden was de vaststelling dat de beslissing niet tot stand gekomen is door een geheime stemming.</p> <p>De Raad van State heeft in haar arrest nr. 217.841 van 9 februari 2012, de beslissing van de Beroepscommissie vernietigd.</p> <p>In dat arrest wordt wel bevestigd dat de betrokken waarborg (geheime stemming) essentieel is en door het college van burgemeester en schepenen bij het nemen van de tuchtbeslissing verplicht diende te worden nagekomen. Als deze waarborg door het schepencollege wordt miskend, wettigt dit de vernietiging van haar beslissing (punt 15, 3^{de} paragraaf).</p> <p>De Raad van State stelt echter dat indien vastgesteld wordt dat door de gemeentelijke overheid aan die verplichting tekort is gekomen, de Beroepscommissie de tuchtbeslissing niet overeind kan laten. Het volstaat echter niet de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid nietig te verklaren maar de Beroepscommissie heeft als</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>administratieve beroepsinstantie met een hervormingsbevoegdheid in beginsel de opdracht om bovendien, na de eerder begane tekortkomingen te hebben bijgestuurd, zich in de plaats van de gemeentelijke overheid over de zaak zelf uit te spreken.</p> <p>Dit vloeit voort – zo onderstreept de Raad van State – uit de devolutive werking van het beroep waardoor de Beroepscommissie de beslissingsmacht over de zaak zelf verwerft op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid (GwH 16 juni 2011, nr. 109/2011). Die beslissingsmacht moet samen worden gezien met de mogelijkheid om de tekortkomingen in de procedure of een gebrekkige motivering bij te sturen in beroep (Parl. St., VI. Parl. 2004-05. Nr. 347/1. 83).</p> <p>Aldus behoort het aan de Beroepscommissie de procedurele gebreken te herstellen (gebreken waarvan de herstelmogelijkheid hoewel niet oneindig toch zeer breed lijkt) en opnieuw de beoordeling te gronde te maken.</p> <p>Dit neemt niet weg dat de Beroepscommissie oog kan hebben voor de onvolkomenheden die in de oorspronkelijke tuchtprocedure voorkomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Misbruik prikklok:</u></p> <p>De verzoekende partij heeft geen correct gebruik gemaakt van de prikklok en heeft daardoor op een bepaalde manier geknoeid met diens aanwezigheden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Betrokkene heeft wel niet opzettelijk de foutief ingegeven uren manueel proberen te regulariseren. Dit blijkt uit het tuchtverslag waarin bevestigd wordt dat de manuele aanpassingen inderdaad niet werden uitgevoerd door betrokkene maar door een personeelslid van de dienst.</p> <p><u>Te laat op het werk:</u></p> <p>De verzoekende partij ging ongetwijfeld minstens op een niet toegelaten creatieve manier om met de registratie van zijn werktijd, wat een inbreuk is op het arbeidsreglement.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het herhaaldelijk miskennen van de correcte registratie van de werktijden, onmogelijk op een accurate wijze kan vastgelegd worden en geen basis kan vormen voor de bepaling van de tuchtstraf.</p> <p>Anderzijds is dit miskennen duidelijk een gevolg van een foutieve mentaliteit die betrokkene heeft en waardoor hij de dienst schaadt. Deze houding die, benevens de inbreuk op het arbeidsreglement, ook een inbreuk is op de algemene zorgvuldigheidsplicht en loyaliteit die verzoekende partij als statutair personeelslid aan de dag moet leggen, rechtvaardigt een tuchtstraf.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie wil wel, bij het bepalen van de tuchtstraf, rekening houden met bepaalde, voor verzoekende partij, gunstige omstandigheden. Vooreerst liggen er geen elementen voor waaruit</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				blijkt dat deze foutieve mentaliteit ook een weerslag heeft op het prestatievermogen en de resultaatgerichtheid van de verzoekende partij en anderzijds kan aangenomen worden dat deze omstandigheid de verzoekende partij tot inkeer zal brengen en hij in het vervolg zijn houding zal veranderen.
142 (8)	Niet naar behoren overdragen van gegevens en documenten	Inhouding salaris met 20% gedurende drie maanden	26/06/2012 Blaam	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen na vernietiging Raad van State:</u></p> <p>In een eerdere beslissing werd het tuchtbesluit nietig bevonden en de erin opgelegde sanctie als niet bestaande beschouwd.</p> <p>De reden was de vaststelling dat de beslissing niet tot stand gekomen is door een geheime stemming.</p> <p>De Raad van State heeft in haar arrest nr. 217.842 van 9 februari 2012, de beslissing van de Beroepscommissie vernietigd.</p> <p><u>Miskenning geheime stemming:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de tuchtoverheid geen geheime stemming heeft gehouden, in de foute veronderstelling dat mondeling de eensgezindheid spontaan was ontstaan over de op te leggen tuchtsanctie; - ook al blijkt op het eerste gezicht een unanimititeit door de verbale standpunten van eenieder, ook al wordt de beraadslaging met gesloten deuren gehouden, dergelijke vaststellingen de tuchtoverheid hoegenaamd niet ontslaat van het mondelinge beraad aan een

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>schriftelijke geheime stemming te onderwerpen, op straf van volstreekte nietigheid;</p> <p>- noch uit de beslissing waarbij betrokkene de tuchtsanctie van "inhouding van salaris met 20% gedurende drie maanden" wordt opgelegd, noch uit enig ander stuk in het dossier blijkt dat de procedure van stemming is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat:</p> <p>- wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr.40.156, 27 augustus 1992);</p> <p>- dit vermoeden evenwel kan worden weerlegd, indien wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen, onder meer door voorlegging van de stembriefjes ter zake, welke weerlegging in casu niet mogelijk is;</p> <p>- de omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, de wettelijkheid van de stemming aantast gezien:</p> <ul style="list-style-type: none"> o de geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht; o deze wijze van stemming niet enkel ter vrijwaring is van voornoemd belang maar eveneens, zo werd herhaaldelijk bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid; o indien deze substantiële vormvereiste miskend wordt, er dan voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure is. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920,

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978).</p> <p>Het staat onomstootbaar vast dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven.</p> <p>Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Deze vastgestelde onregelmatigheid is in dit geval onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die hier niet meer kan bijgestuurd worden.</p> <p>De bestreden beslissing is dan ook nietig.</p> <p>De Raad van State stelt echter dat het niet volstaat de beslissing van de oorspronkelijke tuchtoverheid nietig te verklaren maar de Beroepscommissie heeft als administratieve beroepsinstantie met een hervormingsbevoegdheid in beginsel de opdracht om zich in de plaats van de gemeentelijke overheid over de zaak zelf uit te spreken.</p> <p>Dit vloeit voort – zo onderstreept de Raad van State – uit de devolutieve werking van het beroep waardoor de Beroepscommissie de beslissingsmacht over de zaak zelf verwerft op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid (GwH 16 juni 2011, nr. 109/2011).</p> <p>De Beroepscommissie moet opnieuw de beoordeling te gronde maken.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Overdracht dossiers:</u></p> <p>De aanleiding tot het opstarten van het tuchtdossier is de mislukte overdracht door appellant van gegevens en documenten aan een collega.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de collega bij mail aan de tuchtoverheid en zijn hiërarchische meerderen laat weten dat de overdracht niet goed was verlopen; - betrokkene aan zijn collega op de bewuste dag van overdracht van de dossiers een ontvangstbewijs ter ondertekening voorlegt; - de collega in een mail aan een andere collega aangeeft hoe de gang van zaken is verlopen en wat de collega van appellant op bewuste dag heeft gekregen. <p>Hieruit blijkt dat betrokkene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niet de intentie had om op de bewuste dag een overdracht aan de collega te realiseren; - niet eens uitvoert wat o.m. expliciet in het schrijven van de tuchtoverheid werd gevraagd, nl. een stand van zaken aan de collega te bezorgen. - ten dele zelf de bewijzen heeft bijgebracht voor hetgeen hem ten laste wordt gelegd, niet in het minst door op die dag aan de collega een nota ter ondertekening voor te leggen waarin hij zelf aan de collega aangeeft dat hij de stand van zaken evenals verdere aanvullingen betreffende boekingen en dergelijke later zal overdragen uiterlijk op hun eerste gezamenlijke werkdag. <p>Betrokkene stelt dat het beweerdelijke bevel tot overdracht onwettig is omdat:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- er geen voorafgaandelijk bevel tot overdracht was, maar dat hem enkel gevraagd werd om een stand van zaken te geven en de dossiers toegankelijk te maken. Deze redenering houdt geen steek nu supra vastgesteld wordt dat betrokkene geen stand van zaken aan de collega heeft gegeven maar het hield bij het aanreiken van brochures en hij geen intentie had om een overdracht te realiseren;</p> <p>- het raden is naar het werkelijke bestaan van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de inhoud van de beslissing van de tuchtoverheid strookt met hetgeen werd weergegeven in het verslag van het managementteam van een dag later zodat de Beroepscommissie meent dat deze beslissing wel degelijk werd genomen.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie is de verzoeker door diens gedrag tekort geschoten aan zijn beroepsplichten, wat conform art. 119 GD, art. 118 OCMW-decreet en art. 115 PD als tuchtfeit wordt aangemerkt.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tenlastelegging inzake de overdracht van de gegevens en documenten in beroep als bewezen wordt aangehouden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Krachtens art. 119 GD, art. 118 OCMW-decreet en 115 PD is een tuchtvergrijp elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepsplichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding van de rechtspositieregeling.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hieruit volgt dat bij de bepaling van de strafmaat de ernst van de gedraging of de handeling van het personeelslid moet afgewogen worden binnen de mogelijkheden dat art. 120 GD, art. 119 OCMW-decreet en art. 116 PD biedt.</p> <p>De tuchtoverheid daarentegen verantwoordt zijn strafmaat vanuit het oogpunt van de 'overlast' dat het gedrag van betrokkene op de organisatie heeft veroorzaakt en niet op basis van het gedrag, de ongehoorzaamheid van appellant.</p> <p>Uit het dossier blijkt ook dat er nooit een bijsturing geweest is met betrekking tot het functioneren van verzoeker.</p> <p>De strafmaat moet bepaald worden op basis van het door de Beroepscommissie bewezen verklaarde tuchtfeit. In dit kader komt het de Beroepscommissie dan ook voor dat de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtstraf moet gemilderd worden binnen de bepalingen van art. 120 GD, art. 119 OCMW-decreet en art. 116 PD.</p>
143 (9)	<ul style="list-style-type: none"> - Misbruik van vertrouwen - Schending wetgeving stedenbouw - Handelingen in strijd met deontologie 	Ontslag van ambtswege	18/07/2012 Zes maanden schorsing	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geen correcte vermelding van de beroepsmogelijkheden:</u></p> <p>Betoogd wordt dat de beroepsmodaliteiten, noch de volledige gegevens van de beroepsinstantie zijn opgegeven. "Huidig beroep is dan ook zonder meer tijdig." (sic)</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat deze grief niet relevant is, nu het hoger beroep binnen de dwingende termijn van 30 dagen rechtsgeldig</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en tijdig werd ingesteld.</p> <p><u>Schending redelijke termijn:</u></p> <p>De appellant is gegriefd door het lange stilzitten (1,5 jaar) van de tuchtoverheid alvorens de tuchtprocedure verder te zetten en een tuchtbesluit te nemen. Hij meent dat de redelijke termijn is geschonden en de beslissing a quo dan ook nietig is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het tuchtonderzoek 21 maanden heeft geduurd.</p> <p>In die tijdspanne gebeurde het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieuwe klacht tegen tuchtonderhorige; - preventieve schorsing van betrokkene dat telkens werd verlengd; - opdracht om het tuchtonderzoek door te zetten en niet langer de uitkomst van het strafrechtelijk onderzoek af te wachten. <p>Volgens de Beroepscommissie blijkt uit deze vaststellingen niet afdoende dat in deze fase van de rechtsgang nodeloos getalmd werd, nu het tuchtbestuur oorspronkelijk gerechtigd was om het resultaat van de strafzaak af te wachten, gelet op de bijkomende bewijskrachtige gegevens die eruit konden voortkomen en uiteindelijk niet onredelijk heeft beslist, gelet op de kennisgeving dat het "onderzoek nog steeds aan de gang was" (zonder precisering van de concrete stand), om de tuchtprocedure autonoom door te zetten.</p> <p>Het middel mist de vereiste grond en kan niet worden aangenomen.</p> <p><u>Schending rechten van verdediging:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De appellant argumenteert dat de volledige tuchtvervolgning van bij de aanvang werd aangestuurd door een mandataris. Deze is echter betrokken partij.</p> <p>Geoordeeld wordt dat hij “op het volledige verloop van het tuchtdossier heeft gewogen en er zijn stempel op heeft gedrukt”, waardoor de bestreden beslissing nietig is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de gewraakte mandataris, oorspronkelijk toenmalig lid van het tuchtbestuur, zich heeft teruggetrokken en derhalve niet heeft deelgenomen aan de beraadslaging, noch aan de stemming die tot het tuchtbesluit heeft aanleiding gegeven. In deze omstandigheden is de besluitvorming niet waardeloos, nu de gewraakte schepen geen deel heeft uitgemaakt van de tucht-overheid in de onderhavige zaak en het niet wordt aannemelijk gemaakt dat deze schepen de tuchtoverheid of een of meer leden dusdanig heeft beïnvloed of kunnen beïnvloeden dat de overheid, of een van de leden zelf, van vooringenomenheid en/of partijdigheid heeft blijk gegeven.</p> <p>Het middel is ongegrond en wordt niet aangenomen.</p> <p><u>Schending van het geheim van de stemming:</u></p> <p>Er wordt aangevoerd dat uit de genotuleerde stemming expliciet blijkt wie zich onthouden heeft en wie tegen gestemd heeft. Hieruit volgt, zo stelt appellante, de nietigheid van de beslissing.</p> <p>De Beroepscommissie stelt inderdaad vast dat de identiteit van de tegenstemmer en van degene die zich onthouden heeft, uitdrukkelijk vermeld wordt in de beslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Deze grove miskening brengt de nietigheid van de bestreden beslissing mee.</p> <p>Ingevolge het hervormingsrecht toegewezen aan de Beroepscommissie komt - door de devolutieve werking van het beroep - de beslissing in beroep in de plaats van de nietige beslissing en worden deze fouten rechtgezet.</p> <p>(RvS, arrest nr.217.841 van 9/02/2012: "Wordt door de gemeentelijke overheid aan die verplichtingen tekortgekomen, dan zal de Beroepscommissie, zoals bij de niet-naleving van de verplichting tot geheime stemming, de tuchtbeslissing niet overeind mogen laten (...).Als administratieve beroepsinstantie met een hervormingsbevoegdheid is het in beginsel haar opdracht om bovendien,(...)zich in de plaats van de gemeentelijke overheid over de zaak zelf uit te spreken."</p> <p>Het middel is gegrond en wordt aangenomen in de zin dat het aangevochten tuchtbesluit nietig wordt verklaard en de beslissing in beroep, zoals hierna weergegeven, in de plaats komt.</p> <p><u>Hoorrecht - schending van artikel 5 tuchtbesluit:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de oproepingsbrief tot verhoor was vergezeld van het tuchtdossier en het tuchtverslag.</p> <p>Bewuste brief verwijst naar deze bijgevoegde stukken en stelt uitdrukkelijk over welke "feiten" ernstige vragen rijzen (die het voorwerp van het tuchtverhoor zullen zijn):</p> <ul style="list-style-type: none"> - misbruik van vertrouwen; - bewuste schending van de wet; - bij privé potentiële kopers zich profileren als ervaren medewerker van de dienst en deze foutief informeren

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>(inbreuk op de plichtenleer)</p> <p>Bovendien wordt duidelijk aangegeven dat in het verslag en het dossier “voldoende feiten aanwezig zijn om (...) een tuchtsanctie te overwegen”.</p> <p>Artikel 5 van het tuchtbesluit werd niet miskend.</p> <p>Het middel mist elke grond en wordt niet aangenomen.</p> <p><u>Bijstand van raadsman niet gegarandeerd tijdens de tuchtprocedure:</u></p> <p>De appellant houdt voor dat zijn toenmalige raadsman niet werd in kennis gesteld van alle oproepingen door de tuchtonderzoeker, waardoor zijn rechten van verdediging geschonden zijn en de beslissing a quo nietig is.</p> <p>De Beroepscommissie herinnert eraan dat, overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State, het recht van verdediging – tijdens het “vooronderzoek” in de tuchtprocedure niet is gewaarborgd en dat de bijstand van een advocaat tijdens deze fase evenmin noodzakelijk is (lees: T. De Sutter “Het recht van verdediging in tuchtzaken” nr. 66 en de aldaar geciteerde arresten).</p> <p>Het middel is derhalve ongegrond en wordt niet aangenomen. De Beroepscommissie zal ingevolge de devolutieve werking van het beroep vooreerst de bestreden beslissing nietig verklaren en haar uitspraak over de grond van de zaak ervan in de plaats stellen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Misbruik van vertrouwen:</u></p> <p>Tegen betrokkene werd een strafklacht ingediend. Het voorwerp van de klacht betrof het verstrekken van nader bepaalde foutieve informatie.</p> <p>Enkel de geciteerde strafklacht is voldoende duidelijk en concreet omschreven om als tuchtinbreuk in aanmerking te worden genomen. De Beroepscommissie moet nagaan of de feiten van bovengenoemde strafklacht met burgerlijke partijstelling een tuchtinbreuk uitmaken in hoofde van de verzoeker.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat zonder betwisting kan worden aangenomen dat het optreden van betrokkene niet onbesproken is en dat hij duidelijk zijn statuut bij het bestuur aangewend heeft tot het bekomen van persoonlijk voordeel, minstens tot het wekken van vertrouwen teneinde de transacties waarin hij is betrokken in eigen voordeel om te buigen.</p> <p>Daartegenover staat dat de tuchtoverheid deze praktijken van appellant minstens oogluikend bleek toe te staan. Zo wist de overheid al geruime tijd dat hij commerciële activiteiten ontplooidde waarbij hij in zijn hoedanigheid van ambtenaar onbetwistbaar een beslissende invloed kon uitoefenen. Naar het publiek toe is het bij dergelijke aangrenzende praktijken immers nagenoeg onmogelijk om in hoofde van de betrokken ambtenaar, belangenvermenging, of minstens een schijn van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>belangenvermenging, te vermijden. Een schijn van belangenvermenging wekken is, hoe dan ook, op zich al niet verenigbaar met de waardigheid van het ambt</p> <p>Zo wordt door de tuchtoverheid aan de verslagen geen gevolg gegeven, hoewel door minstens twee diensthoofden er duidelijk werd op gewezen dat, gelet op de diverse feiten van mogelijke belangenvermenging en de gevolgen hiervan voor de dienst, er een zware vertrouwensbreuk met betrokkene was ontstaan op de dienst ruimtelijke ordening: "Omwille van verschillende elementen is er een volledige vertrouwensbreuk tussen betrokkene en de rest van de dienst".</p> <p>Het mag dan ook geen verbazing wekken dat deze feiten laten aanslepen uiteindelijk moest leiden, vroeg of laat, tot een klacht of minstens tot ernstige problemen.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel rekening houden met de onbetwistbare, bewijskrachtige stukken van het dossier en de aantijgingen die enkel berusten op loutere verklaringen omzichtig benaderen.</p> <p>De Beroepscommissie begrijpt dat het kernprobleem in dit dossier is dat betrokkene privétransacties uitvoert in de materie waarvoor hij als ambtenaar ook bevoegd is.</p> <p>Uit het tuchtdossier blijkt dat de appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde tuchtfeit zoals verwoord in de strafklacht, nl.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De schending van diens beroepsplichten door diens statuut als ambtenaar aan te wenden voor persoonlijk voordeel (rechtstreeks of onrechtstreeks) bij commerciële activiteiten en hierbij naar het publiek toe manifest een schijn van belangenvermenging op te houden waardoor de waardigheid van diens ambt in het gedrang is gebracht.</p> <p>Uit het geheel van het dossier en in het bijzonder de diverse gedetailleerde verslagen van onderscheiden diensthoofden van het bestuur waarin dit probleem werd aangekaart, maar blijkbaar zonder gevolg gelaten tot aan de formele strafklacht van persoon X, kan tevens in alle redelijkheid worden aangenomen dat dit geen eenmalig feit is maar een courante praktijk.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De feiten zijn duidelijk een zware inbreuk op de plichtenleer, hebben de belangen van het bestuur en zijn bevolking ernstig geschaad en moeten overeenkomstig worden gesanctioneerd.</p> <p>De tuchtonderhorige heeft een goede staat van dienst, wat als verzachtende omstandigheid in aanmerking wordt genomen. De vertrouwensbreuk die diens gedraging heeft teweeggebracht komt als ingrijpend over, maar gelet op de makke houding van de overheid, die niet tijdig heeft ingegrepen, een oogje blijkt te hebben dichtgeknepen en de wantoestand heeft laten aanslepen zonder op doeltreffende en consequente wijze de gemaakte afspraken af te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dwingen, oordeelt de Beroepscommissie dat een ontslag van ambtswege een te radicaal antwoord is.</p> <p>De vervolgte ambtenaar verdient nog een kans om aan te tonen dat hij uit deze feiten de juiste les heeft getrokken en – door voortaan minstens af te zien van gelijksoortige privéactiviteiten - diens werkkraft en kennis ten dienste kan stellen van zijn publieke werkgever, in het uitsluitende belang van het bestuur en zijn bevolking. Dat is de doelstelling van de op te leggen sanctie: inzicht, inkeer en herstel.</p>
144 (10)	<ul style="list-style-type: none"> -Gebrekkige opvolging en taakplanning -Annuleren van afspraken -Negeren van opdrachten -Gebrek aan respect voor de hiërarchie -Gemis aan loyaliteit 	Blaam	11/10/2012 Blaam	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onwettelijk verkregen documenten:</u></p> <p>In dit middel beklagt de verzoeker in beroep zich over het feit dat een lid van de tuchtoverheid aanwezig zou zijn geweest bij een functioneringsgesprek waardoor de informatie die het bestuur zou hebben bekomen 'onwettig verkregen' zou zijn en niet als bewijs kan worden ingeroepen ter staving van de tuchtstraf.</p> <p>Aan de verzoekende partij wordt onder meer verweten om de vooropgestelde werkplanning niet op te volgen alsook een slechte opvolging van zijn agenda.</p> <p>In het tuchtonderzoek wordt aangetoond dat de tenlastelegging dat de verzoeker in beroep zich niet houdt aan de door de leidinggevende voorgestelde wekelijkse werkplanning onder meer blijkt uit zijn persoonlijke agenda.</p> <p>Met betrekking tot de tenlastelegging voor de gebrekkige opvolging van de taakplanning komt men op deze bevinding terug en wordt in het tuchtonderzoek zelfs niet expliciet gewezen naar een welbepaald</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>functioneringsgesprek waarbij een lid van de tuchtoverheid al dan niet aanwezig zou zijn geweest.</p> <p>Integendeel, de bewijsgaring stoelt op informatie die de tuchtonderzoeker heeft verzameld uit verklaringen van de verzoeker in beroep zelf, alsook van de collega's waaronder de leden van het managementteam.</p> <p>Het 'bezwaar' dat de verzoeker in beroep thans formuleert omtrent de aanwezigheid van een lid van de tuchtoverheid bij een evaluatiegesprek is niet ernstig en kan geenszins tot gevolg hebben dat de tuchtstraf zou gestoeld zijn op onwettig verkregen documenten. Het middel mist feitelijke en juridische grondslag en kan niet worden aangenomen.</p> <p><u>Verjaarde feiten niet bespreekbaar gemaakt:</u></p> <p>In het beroepschrift stelt de beroeper dat "de verjaarde feiten werden niet opgenomen tussen tuchtonderzoeker en mijzelf. Toch duiken deze weer op in het verdere tuchtonderzoek. Over deze feiten werd ik niet ondervraagd in het gesprek met de tuchtzoeker en de aangehaalde feiten konden hierdoor niet weerlegd worden."</p> <p>Op welke verjaarde feiten dit dan al betrekking heeft blijkt niet uit het beroepschrift.</p> <p>Ook op de hoorzitting wordt hieromtrent door de verzoeker in beroep geen verdere toelichting verstrekt.</p> <p>In de verweernota geeft het bestuur aan klaarblijkelijk te weten over welke feiten het zou gaan doch stelt dat deze 'feiten' worden opgeworpen ter registratie van een algemene houding.</p> <p>Het middel moet aldus als niet ontvankelijk worden afgewezen waar niet wordt aangegeven welke rechtsregel of beginsel zou zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geschonden en over welke concrete feiten het gaat.</p> <p><u>Partijdigheid van de tuchtonderzoeker:</u></p> <p>De verzoeker in beroep argumenteert dat de verslaggever van een tuchtonderzoek een medewerker is van het eigen bestuur en dat in een getuigenverklaring een gedeelte van de tekst vet wordt weergegeven wat duidt op het feit dat de verslaggever een opinie weergeeft, terwijl een verslaggever van een tuchtonderzoek onpartijdig moet zijn.</p> <p>Dit middel mist iedere grond.</p> <p>Het is het decreet zelf dat de mogelijkheid voorziet om een eigen ambtenaar als tuchtonderzoeker aan te stellen.</p> <p>Niet de secretaris maar een ambtenaar van het bestuur werd conform de regelgeving ter zake aangesteld.</p> <p>De verzoeker in beroep geeft niet aan dat de aanstelling van de tuchtonderzoeker niet zou zijn gebeurd overeenkomstig de hiervoor geldende voorschriften.</p> <p>De bepalingen van het decreet werden hierbij nageleefd.</p> <p>Het feit dat er een bepaalde passage al dan niet vet gedrukt zou zijn heeft geen repercussie op de objectiviteit van het tuchtverslag, laat staan op de onafhankelijkheid van de tuchtonderzoeker.</p> <p>De Beroepscommissie merkt op dat de tuchtonderzoeker op een doortastende wijze is tewerk gegaan omtrent de vraag naar de gegrondheid van de ten laste gelegde feiten. De tuchtonderzoeker heeft ook met de betrekking tot de straftoemeting aan de tuchtoverheid duidelijk gemaakt dat deze tuchtstraf in verhouding moet staan met de ten laste gelegde feiten, zodat er op het ogenblik van de redactie van zijn verslag, onvoldoende argumenten voorhanden waren om de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zwaarste sancties zoals omschreven in het decreet (ontslag van ambtswege, de afzetting) op te leggen. De tuchtonderzoeker heeft zich verder betreffende het opleggen van de straf onthouden om een strafvoorstel te formuleren. Er kan de tuchtonderzoeker dan ook geen partijdigheid worden verweten. Het middel wordt afgewezen.</p> <p><u>Ongeldige hoorzitting:</u></p> <p>De verzoeker in beroep beklagt zich over het feit dat hij gedurende de hoorzitting geen verdere vragen mocht stellen aan de getuigen zoals deze werden opgeroepen door de tuchtoverheid. De appellant laat echter na aan te geven welke bijkomende vragen hij dan nog had willen stellen en welke impact het antwoord erop van de getuigen zou hebben kunnen hebben op het al dan niet aanhouden van de tuchtfeiten, dan wel op de zwaarte van de tuchtstraf. De verzoekende partij heeft bovendien ook geen getuigen laten oproepen voor de hoorzitting van de Beroepscommissie, waartoe nochtans de mogelijkheid werd geboden.</p> <p>Het middel mist feitelijke en juridische grondslag en kan niet worden aangenomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de aangehouden feiten wel degelijk tuchtinbreuken uitmaken en bewezen zijn.</p> <p>Tevens zijn bewuste tuchtfeiten strafwaardig en kan aan betrokkene een gemis aan loyaliteit en gebrek aan respect voor de hiërarchie worden verweten, alsook het niet opvolgen van de wekelijkse</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>werkplanning.</p> <p>Bij de afweging van de sanctie worden de volgende omstandigheden in aanmerking genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de vrij geringe weerslag van de inbreuken op het publieke belang; - de beperkte ernst van de tekortkomingen van betrokkene in deze context, en - de goede staat van dienst gedurende de loopbaan. <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie komt dan ook tot het besluit dat de aangevochten bestraffing in redelijke verhouding staat tot de inbreuken, vermits de verzachtende omstandigheden, zoals hierboven aangehaald, voldoende werden in rekening genomen, nu de lichtste tuchtsanctie werd en wordt opgelegd.</p>
145 (11)	Zich niet integer en niet klantgericht gedragen	Inhouding 20% van salaris gedurende twee weken	5/10/2012 Blaam	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel:</u></p> <p>De tuchtonderzoeker is niet verplicht om bijkomende onderzoekdaden te stellen, zoals het horen van personen, indien uit de gegevens van het dossier duidelijk en volledig blijkt wat de juiste toedracht van de feiten is en welk het aandeel van de tuchtonderhorige daarin is geweest.</p> <p>Bovendien zijn de rechten van de verdediging niet als dusdanig beschermd tijdens het (voorafgaand) tuchtonderzoek.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat van in het begin de betrokkene de materialiteit van de besproken feiten niet eens betwist, maar er</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>slechts de context van relateert. In deze omstandigheden kan er bezwaarlijk van enige schending van de zorgvuldigheidsplicht worden gesproken.</p> <p>Het middel wordt derhalve niet aangenomen.</p> <p><u>Schending van het gelijkheidsbeginsel:</u></p> <p>Het opleggen van een sanctie voor het “aanvaarden van koffie” door de betrokkene van derden staat in schril contrast met de jaarlijkse toegestane vergelijkbare situatie waarin de burgers de diensten kunnen bedanken voor het aanbieden van drank.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast, samen met de tuchtoverheid, dat de ingeroepen situatie hoegenaamd niet "vergelijkbaar" is, nu duidelijk die ene jaarlijkse gebeurtenis een uitzonderlijk opzet heeft, met name een dankbetuiging vanuit de ganse gemeentebevolking ter attentie van de diensten in het algemeen. In de individuele gevallen blijven de voorschriften inzake integriteit en gedrag tegenover de burger onverkort gelden.</p> <p>Het middel mist feitelijke grondslag en kan niet worden aangenomen. <u>Slecht gevoerde communicatie en dito regelgeving van voor de feiten:</u></p> <p>De appellant houdt voor dat de gemeenteambtenaar door een gebrekkige communicatie niet juist weet wat wel en wat niet toegelaten is m.b.t. het aannemen van bijv. een koffie van een burger.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt evenwel vast dat de tuchtoverheid expliciet in de deontologische code een verbod hanteert om welk danige giften van de burgers aan te nemen.</p> <p>De gemeenteambtenaar die "iets" (enig voordeel, zoals een drankje...) aangeboden krijgt, wordt erop gewezen dat hij dit aanbod beleefd moet afwijzen.</p> <p>De appellant heeft dus - met voldoende kennis van zaken - deze integriteitseis naast zich neergelegd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De betrokkene meent dat hij in ieder geval "een onredelijke straf" heeft gekregen.</p> <p>Hij roept hiervoor het volgende in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een aantal zwaarder geachte inbreuken die milder werden bejegend; - zijn zeer lange onberispelijke staat van dienst; - zijn excuses nog vóór de feitenmeldingen. <p>De Beroepscommissie herinnert eraan dat elke tuchtcasus individueel en concreet moet worden onderzocht en beoordeeld.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de aangehouden feiten wel degelijk tuchtinbreuken uitmaken, die in hoefde van de appellant bewezen zijn.</p> <p>Tevens zijn bewuste tuchtfeiten strafwaardig, doordat betrokkene na een eerste feitenmelding opnieuw in dezelfde fout gegaan is en niet is ingegaan op de uitnodiging tot een gesprek, zonder ernstig excuus.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij de afweging van de sanctie worden de volgende omstandigheden in aanmerking genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de vrij geringe weerslag van de inbreuken op het publieke belang; - de beperkte ernst van de tekortkomingen van betrokkene in deze context; - de goede staat van dienst gedurende een lange loopbaan; - het, weliswaar late, foutbesef. <p>De Beroepscommissie komt dan ook tot het besluit dat de aangevochten bestraffing niet in redelijke verhouding staat tot de inbreuken, vermits de verzachtende omstandigheden, zoals hierboven aangehaald, onvoldoende werden in rekening genomen. Zo is een geldelijke straf, zoals de inhouding van salaris, niet bepaald een juist antwoord op een foute gedraging die hier weinig of geen financiële connotatie heeft.</p> <p>De Beroepscommissie verneemt tenslotte, bij monde van de verdediger van de betrokkene, dat de tuchtoverheid, in weerwil van de schorsende werking van het hoger beroep, reeds de inhouding heeft doorgevoerd. Dergelijke onzorgvuldigheid is erg ongepast, maar tast de procesgang in beroep evenwel niet aan.</p>
146 (12)	- Niet integer handelen door ongepast en onrespectvol taalgebruik te hanteren en bedreigingen te	Schorsing van zes maanden	30/10/2012 Schorsing van drie maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ongeldig bewijsmateriaal:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De tuchtfeiten zijn vastgelegd in de schriftelijke "feitenmelding", waarover betrokkene zijn standpunt uitvoerig en schriftelijk heeft uiteengezet en de feiten als dusdanig niet ontkent.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	uiten n.a.v. waarderingssprek - Schriftelijke doodsbedreiging t.a.v. hiërarchische meerdere			<ul style="list-style-type: none"> - Deze feiten worden in graad van beroep dan ook in aanmerking genomen, zonder voorbehoud. - De reeks mails verzonden naar collega's waarin appelland erg ongepast uiting geeft aan zijn frustraties, zijn ongenoegen en zijn vindictieve ingesteldheid. - De tuchtfeiten, gehaald uit een dreigmail van die dag uitgaande van de appelland, worden eveneens onverkort door de Beroepscommissie in overweging genomen. <p>Immers, bewust elektronisch bericht is door de tuchtoverheid niet onrechtmatig verkregen, nu wordt vastgesteld dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ingeroepen e-mail van professionele aard is, nl. uitdrukkelijk gesitueerd in het raam van de werksituatie, waarvan precies de problematiek wordt aangeklaagd; - de e-mail een onverholen dreiging inhoudt voor de fysieke integriteit van een collega, overigens de (oorspronkelijke) tuchtonderzoeker, waarop, om evidente veiligheidsredenen terecht is geanticipeerd door kennisgeving aan de geviseerde ambtenaar en aan de tuchtoverheid en hier bovendien aan de politie; - het recht op privéleven binnen de werksfeer geen excuus mag zijn om een strafbaar gedrag te verhullen, laat staan de overheid iedere veiligheids- of preventiemaatregel te ontzeggen (d.i. de vaste rechtspraak van de arbeidsgerechten). <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Betrokkene heeft herhaaldelijk een volkomen ongepaste houding aangenomen met grof en dreigend taalgebruik tegenover de medewerkers en vooral de hiërarchie en heeft werkelijk collega's</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestookt met haatmails.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat dergelijke attitudes, uitingen en gedragingen bijzonder laakbaar zijn en niet kunnen worden getolereerd, nu zij niet alleen het algemeen belang hebben geschaad, de loyaliteit sterk met de voeten hebben getreden, maar ook een veiligheidsrisico hebben gecreëerd voor de bij naam genoemde hiërarchie.</p> <p>Betrokkene ontkent overigens de feiten niet.</p> <p>De feiten zijn onbetwistbaar ernstige inbreuken op de plichtenleer van de ambtenaar.</p> <p>Dergelijke tuchtvergrijpen moeten volgens de Beroepscommissie gesanctioneerd worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Bij de afweging van de hoegrootheid van de tuchtsanctie worden volgende bijzondere omstandigheden, eigen aan de zaak en aan de persoon, in aanmerking genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ontstentenis van eerdere tuchtsanctie; - zijn zwakke, fragiele gezondheidstoestand, in de hand gewerkt, zo blijkt, door een niet altijd zorgvuldige overheid, die naliet de hoogdringendheid en de ernst van de vele signalen van wanhoop, strijdmoeheid en zich gekleineerd/gepest voelen, nochtans ook door de arbeidsgeneesheer en de huisarts expliciet aangegeven, op passende wijze te beantwoorden; - in deze context maakt de tuchtonderzoeker, eerlijkheidshalve, ook gewag van "fouten" van de tuchtoverheid bij de tewerkstelling van betrokkene; - de tuchtoverheid houdt evenwel geen rekening, bij de bepaling van

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de sanctie, met de toegegeven mede-aansprakelijkheid van de werkgever ter zake;</p> <p>- de aangetoonde bereidheid om zich te laten begeleiden tijdens een afgesproken verbetertraject en de houding van betrokkene waarbij hij zijn excuses van bij het begin aanbiedt en tot zelfinzicht blijkt te zijn gekomen met de hoop op blijvend herstel.</p> <p>Rekening houdend met alle elementen komt een tuchtsanctie van schorsing gedurende drie maanden beter en billijker tegemoet aan de doeleinden van de ingestelde tuchtvervolging, t.w. een sterk en ingrijpend signaal dat de overheid dergelijke inbreuken niet kan dulden.</p>
147 (13)	Ontvangen van smeergeld	Preventieve schorsing van vier maanden met 21% inhouding van salaris	15/10/2012 Preventieve schorsing voor een periode van vier maanden met 10% inhouding van salaris	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Nietigheid van de oproep voor de hoorzitting:</u></p> <p>Het argument dat de oproeping nietig is door de niet opgave van essentiële gegevens is achterhaald. De betrokkene heeft de oproeping ontvangen en heeft zijn argumentatie kunnen laten gelden.</p> <p>Evenmin wordt betwist dat de appellant tijdens het verloop van de procedure voor de Beroepscommissie kennis heeft kunnen nemen van alle elementen in het dossier.</p> <p>Voor de Beroepscommissie werd de procedure overgedaan en in de beroepsprocedure wordt de rechtsgeldigheid van de oproeping voor deze procedure niet in vraag gesteld. De betrokkene werd bovendien over alle elementen door de Beroepscommissie gehoord zodat het recht op objectieve en correcte behandeling van zijn dossier werd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gewaarborgd.</p> <p><u>Schending non bis in idem beginsel:</u></p> <p>De betrokkene stelt dat het “non bis in idem” beginsel is geschonden omdat de mogelijke tuchtfeiten, in hun volledigheid, al aan de oorspronkelijke tuchtoverheid bekend waren. Dit zou blijken uit een beslissing van de tuchtoverheid waarbij het voorstel om de tuchtonderhorige preventief te schorsen voor een periode van 4 maanden, niet werd aangenomen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het strafrechtelijk onderzoek en de strafvordering nog niet afgesloten zijn. De voorwaarden om te kunnen overgaan tot een preventieve schorsing van een personeelslid zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er is sprake van een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek; • de aanwezigheid van de betrokkene is onverenigbaar met het belang van de dienst. <p>Terecht stelt de oorspronkelijke tuchtoverheid dat er zich tijdens het strafrechtelijk onderzoek ontwikkelingen kunnen voordoen of er zich feiten kunnen manifesteren die een nieuwe beoordeling over een preventieve schorsing mogelijk maken. Los van de stelling dat de appelland geacht wordt strafrechtelijk niet schuldig te zijn, kunnen en mogen bepaalde feiten gekend zijn door de oorspronkelijke tuchtoverheid. Deze feiten worden door de betrokkene ook niet ontkend.</p> <p>Er is geen wettelijke noch reglementaire bepaling die een tuchtoverheid verbiedt een nieuwe overweging te maken of een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>preventieve schorsing op een bepaald ogenblik noodzakelijk wordt. Het “non bis in idem” principe is hoegenaamd niet van toepassing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Een beslissing over een al dan niet preventieve schorsing gebeurt op basis van elementen die op dat ogenblik voorliggen. Het is ook evident dat een beoordeling kan wijzigen op basis van een evolutie in het strafrechtelijk onderzoek, in het verloop van de strafvordering of in de tuchtprocedure ten gevolge waarvan de oorspronkelijke tuchtoverheid over andere elementen beschikt.</p> <p>De betrokkene verwacht met de tuchtprocedure waar er een beslissing over tuchtrechtelijke schuld of onschuld wordt genomen. In het kader van een preventieve schorsing is dat niet aan de orde. Bij een preventieve schorsing blijft het vermoeden van onschuld overeind zodat de oorspronkelijke tuchtoverheid dan ook niet kan stellen dat er minstens ernstige aanwijzingen zijn dat de betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan een bepaald misdrijf.</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid kan wel vaststellen – zoals de Beroepscommissie ook doet – dat er lastens de appellant een strafrechtelijke procedure loopt wat een eerste grond is om tot preventieve schorsing over te gaan.</p> <p>De tweede voorwaarde, dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst, is een beoordeling die op een bepaald ogenblik kan genomen worden op basis van bepaalde overwegingen. De omstandigheid dat voorheen andere</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>overwegingen in acht werden genomen, doet daaraan geen afbreuk.</p> <p>Samen met de oorspronkelijke tuchtoverheid is de Beroepscommissie van oordeel dat de beoordeling van de feiten moet leiden tot de vaststelling dat de aanwezigheid van de appellant onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Betrokkene is een hiërarchisch hoog geplaatst personeelslid binnen het bestuur en heeft bijgevolg een voorbeeldfunctie gelet op zijn belangrijke positie binnen de organisatie. Er mag dus niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn handelen.</p> <p>In die optiek moet hij ook het volledig vertrouwen kunnen genieten van de organen van het bestuur. Dit vertrouwen is, gelet op de te onderzoeken feiten, ernstig aangetast en sommige van de mogelijke tuchtfeiten geven blijk van een schending van het vertrouwen en van de onafhankelijkheid die een leidinggevende, gelet op zijn bevoegdheden, moet genieten.</p> <p>Zolang de strafprocedure loopt, is er sprake van een verstoord vertrouwen die de werking van de dienst schaadt. De verzoeker kan in deze omstandigheden zijn functie als leidinggevend ambtenaar niet op gezaghebbende noch op serene wijze uitoefenen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de bestreden beslissing in sommige passages correct weergeeft waarom de tuchtoverheid oordeelde dat de aanwezigheid van verzoekende partij onverenigbaar is met het belang van de dienst. De vertrouwensbreuk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarnaar wordt verwezen is, gelet op de aard van de vaststellingen, toch manifest wat het verder functioneren van de appellant tijdelijk onmogelijk maakt.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De decretale bepaling voorziet dat ingeval van preventieve schorsing, de tuchtoverheid een vastgesteld maximum gedeelte van de salaris kan inhouden op voorwaarde dat betrokkene daarover wordt gehoord.</p> <p>De inhouding van de salaris is facultatief en daarom moet de beslissing, die steunt op een andere decretale bepaling dan deze van de preventieve schorsing, afzonderlijk worden gemotiveerd.</p> <p>In de oorspronkelijke beslissing wordt de inhouding van 21% van het salaris verantwoord door de omstandigheid dat betrokkene geen dienstprestaties zal moeten verrichten.</p> <p>In de navolgende bevestigende beslissing wordt dit gemotiveerd op basis van de looptijd van het strafrechtelijk onderzoek en het zuinigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur. Er wordt aan toegevoegd dat er geen financiële en/of familiale situatie wordt bijgebracht die zouden aantonen dat de inhouding een onevenredige impact heeft.</p> <p>Uit de beroepsakte blijkt niet dat de appellant de inhouding op zichzelf betwist, maar wel dat het bepaalde inhoudingspercentage niet wordt onderbouwd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het percentage wordt door de oorspronkelijke tuchtoverheid niet gekoppeld aan de feiten ten laste van betrokkene.</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid baseert zich o.a. op het argument dat het strafrechtelijk onderzoek nog lang kan duren en dat dit een grotere impact heeft op de diensten. Dit zou een inhouding van 21% rechtvaardigen wat voor de oorspronkelijke tuchtoverheid blijkbaar gezien wordt als een evenwicht tussen enerzijds de belangrijke impact op de dienst en anderzijds de mogelijkheid voor de verzoeker om zijn levensstandaard zo goed als mogelijk te behouden.</p> <p>Uit geen enkel gegeven blijkt echter dat de tuchtonderzoeker dan wel de oorspronkelijke tuchtoverheid een bijzonder onderzoek heeft gevoerd naar de impact van een inhouding van 21% op de levensstandaard van de appelland zodat bezwaarlijk op objectieve wijze kan gesteld worden dat dit geen impact heeft op het behoud van de levensstandaard.</p> <p>Er wordt niet uitgelegd wat begrepen moet worden onder een 'financiële en/of familiale situatie'. Het behoud van de levensstandaard is verschillend van persoon tot persoon en mede afhankelijk van de hoegrootheid van het salaris dat in casu door de tuchtoverheid werd bepaald.</p> <p>Evenmin kan het ingeroepen zuinigheidsbeginsel worden aanvaard. De verantwoordelijkheid voor de gevolgen van de beslissing tot preventieve schorsing ligt vooralsnog niet bij de betrokkene.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt wel dat een deel van het salaris moet worden ingehouden gelet op het wegvallen van de prestaties die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tijdens die periode niet moeten worden uitgevoerd.</p> <p>Bij gebrek aan nadere gegevens die de oorspronkelijke tuchtoverheid moest onderzoeken, moet de inhouding op heden beperkt worden tot 10% teneinde de verzoeker toe te laten de levensstandaard die hij voorheen kon hebben, voorsnog aan te houden. Andere gegevens die aanleiding kunnen geven tot een grotere inhouding, zijn op heden niet bekend en evenmin onderzocht.</p>
148 (14)	<ul style="list-style-type: none"> -Inbrengen hoge kosten - Valsheid in geschrifte - Onwettige afwezigheid 	Verlenging preventieve schorsing	02/10/2012 Verlenging preventieve schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>In zijn betoog laat de verzoeker kennen dat het noodzakelijk is om bij de feiten stil te staan en deze op heden al te beoordelen. Een van de argumenten is dat er thans een beperkt aantal feiten definitief worden weerhouden, waarbij de appellant steeds opnieuw verwijst naar de ontslagprocedure die tegen hem is gevoerd.</p> <p>Deze procedure is hier niet aan de orde.</p> <p>De feiten die het voorwerp zijn van een onderzoek tijdens de schorsingsprocedure, werden systematisch door de oorspronkelijke tuchtoverheid uiteengezet. De vraag of deze feiten verder kunnen weerhouden worden lastens de verzoeker, zal ten gepaste tijde aan de orde zijn.</p> <p>De feiten die het voorwerp zijn van een onderzoek werden door de oorspronkelijke tuchtoverheid accuraat omschreven. Het is, gelet op het lopende onderzoek – tuchtrechtelijk en strafrechtelijk – onmogelijk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>deze feiten nu al te gronde te beoordelen. Bovendien kunnen de argumenten die de betrokkene aanbrengt ter weerlegging van de feiten, niet getoetst worden aan het onderzoek dat nog steeds lopende is.</p> <p>Vaststellen dat de feiten niet ernstig zijn dan wel dat alles terug te brengen is tot de feiten met betrekking tot de dienstwagen, is voorbarig.</p> <p>Er wordt niet betwist dat ernstige aanwijzingen voldoende zijn zonder dat het bewijs al is geleverd want dat is het voorwerp van het tuchtonderzoek. Om die reden gaat de Beroepscommissie niet dieper in op de feiten.</p> <p>De bestreden beslissing is een ordemaatregel die het vermoeden van onschuld intact laat. Het is dus geen tuchtmaatregel. Het volstaat dan ook dat er ernstige aanwijzingen zijn van mogelijke tuchtfeiten.</p> <p>Er dient, op basis van de gegevens die voorliggen, opnieuw een afweging te worden gemaakt of de preventieve schorsing kan verlengd worden.</p> <p>De oorspronkelijke tuchtoverheid heeft deze afweging in elk geval in extenso gedaan en gemotiveerd.</p> <p>De voorwaarden om te kunnen overgaan tot een verlenging van de preventieve schorsing van een personeelslid op basis van artikel 130 van het OCMW-decreet zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er is nog sprake van een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek; • de aanwezigheid van de betrokkene is nog steeds

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onverenigbaar met het belang van de dienst. Er wordt door verzoekende partij niet betwist dat een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart.</p> <p>Bovendien is evenmin betwist dat ook een strafrechtelijk onderzoek werd gestart naar aanleiding van de klacht met burgerlijke partijstelling. De omstandigheid dat de appelland beweert dat hij geen kennis heeft van het voorwerp van deze klacht, doet daaraan geen afbreuk.</p> <p>De tweede vraag is dus of de aanwezigheid van de verzoekende partij onverenigbaar is met het belang van de dienst. Daarover vermeldt de beslissing: “Dat de verenigbaarheid van de aanwezigheid van de betrokkene met het belang van dienst moet worden beoordeeld in het licht van de feiten waarvan hij wordt verdacht en die het voorwerp vormen van het tuchtonderzoek en ten dele van het strafonderzoek; de vraag is dan ook of hij gelet op deze verdenkingen lopende het tuchtonderzoek nog langer naar behoren kan functioneren, dan wel of de goede werking van de dienst niet vereist dat hij tijdelijk en preventief uit zijn ambt verwijderd blijft.”</p> <p>De onverenigbaarheid van aanwezigheid op de dienst met het belang van de dienst wordt gemotiveerd door de vaststellingen – die worden opgelijst – die erop wijzen dat de leidinggevende mogelijk ernstig in gebreke is gebleven met betrekking tot zijn kerntaken en beroepsdeontologie en bepaalde vaststellingen, als ze bewezen worden, van dien aard zijn het vertrouwen in de leidinggevende ernstig aan te tasten.</p> <p>De Beroepscommissie kan deze analyse die zeer grondig is gevoerd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>door de oorspronkelijke tuchtoverheid, enkel onderschrijven.</p> <p>Ten overvloede stelt de Beroepscommissie nog vast dat de verzoeker een hiërarchisch hoog geplaatst personeelslid is. In deze functie mag niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn handelen. Sommige van de mogelijk te weerhouden tuchtfeiten geven blijk van een schending van het vertrouwen en het is dan ook logisch dat de goede werking van het bestuur lopende het tuchtonderzoek onverenigbaar is met de aanwezigheid van de leidinggevende, zolang de vermelde verdenkingen in zijn hoofd blijven bestaan.</p> <p>De redenering van verzoekende partij dat hij onmisbaar is, kan door de Beroepscommissie niet gevolgd worden. Het is al eerder gesteld dat het stellen dat men onmisbaar is, getuigt van een eigenaardig inzicht in het eigen kunnen en duidt in ieder geval op een gebrek aan respect voor de medewerkers. Dit is trouwens niet relevant want zelfs in de onmogelijke veronderstelling dat men onmisbaar is, kan men daaruit geen rechten putten.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Blijft de vraag of de verlenging van de preventieve schorsing een correcte en proportionele maatregel is.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat er, in de gegeven omstandigheden die zeer gemotiveerd werden uiteengezet in de oorspronkelijke beslissing en die hier worden hernomen, bezwaarlijk twijfel kan over bestaan dat de aanwezigheid op de dienst in casu</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>De impact van het strafrechtelijke en tuchtrechtelijk onderzoek kan niet onderschat worden zodat bijgevolg vaststaat dat verzoekende partij in deze omstandigheden zijn functie als leidinggevende niet op gezaghebbende wijze noch op ernstige en serene wijze kan uitoefenen.</p> <p>Er is bovendien ook een onmiskenbaar verband tussen het belang van de dienst en de mogelijke impact van de ten laste gelegde feiten op de werking, de behandeling van de dossiers en de besluitvorming. De omstandigheid dat de leidinggevende geen rechtstreekse beslissingsmacht heeft, doet daaraan geen afbreuk.</p> <p>Er is aan beide voorwaarden voor een verlenging van de preventieve schorsing voldaan.</p>
149 (15)	<ul style="list-style-type: none"> - Ernstige beroepsfouten - Oncollegiaal gedrag - Onprofessioneel gedrag 	Ontslag van ambtswege	17/08/2012 Beslissing is nietig (BCT geeft gevolg aan arrest RvSt waarin eerdere beslissing BCT wordt vernietigd)	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Herneming na vernietiging Raad van State:</u></p> <p>De initiële beslissing van de Beroepscommissie werd door de Raad van State bij arrest nr. 219.798 vernietigd.</p> <p>De Raad van State oordeelt in genoemd arrest van 18 juni 2012 dat het hervormingsrecht van de Beroepscommissie voor tuchtzaken, namelijk de mogelijkheid om de tekortkomingen in de procedure of een gebrekkige motivering bij te sturen, niet onbepaald is en dat de Beroepscommissie niet elke procedurele tekortkoming die de tuchtoverheid heeft begaan, kan bijsturen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Volgens de Raad van State heeft de tuchtoverheid artikel 12 van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure overtreden. Genoemd artikel bepaalt dat de tuchtbeslissing op straffe van nietigheid binnen een termijn van veertien dagen aan het betrokken personeelslid moet worden betekend.</p> <p>De Raad van State stelt tevens dat deze sanctie van nietigheid van de tuchtbeslissing, die de regelgever om redenen van rechtszekerheid in hoofde van het betrokken personeelslid uitdrukkelijk aan de laattijdigheid van de betekening van de tuchtstraf heeft verbonden, door de Beroepscommissie voor tuchtzaken niet kan worden bijgestuurd, anders zou zij zelf de aldus door de regelgever gewaarborgde rechtszekerheid schenden.</p> <p>Uit het dossier blijkt dat de tuchtbeslissing een dag te laat is aangeboden.</p> <p>Uit deze vaststellingen volgt de nietigheid van de bestreden beslissing, zoals eerder door de Beroepscommissie was geoordeeld, terwijl haar hervormingsrecht deze nietigheid niet vermag te herstellen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
150 (16)	- Insubordinatie - Niet naleven bepalingen	Ontslag van ambtswege	05/12/2012 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>1. <u>Schending van art.127, §4 GD, art. 126, vierde lid OCMW-decreet</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	<p>arbeidsreglement - Overtreden deontologische code</p>			<p><u>en art. 123, vierde lid PD:</u></p> <p>De appellant voert aan dat de aanwezigheid van de raadgever van het bestuur op de tuchtzitting in strijd is met het vermeld artikel.</p> <p>Hij gaat er verkeerdelijk van uit dat de tuchtzitting, zegge het verhoor van de tucht vervolgte en zijn raadsman en desgevallend getuigen, als een geheel moet beschouwd worden waarvan ook de beraadslaging deel uitmaakt.</p> <p>Deze zienswijze kan niet worden gevolgd, nu expliciet de decreten erin voorzien dat het bestuur "zich te allen tijde mag laten bijstaan door een raadsman" d.w.z. vóór of tijdens de hoorzitting, "behalve bij de beraadslaging en de stemming". Deze regel laat geen andere interpretatie toe. Het middel is dan ook ongegrond.</p> <p>2. <u>Schending van art.1 tuchtprocedurebesluit:</u></p> <p>De appellant voert aan dat de "aanstellingsbeslissing" van de tuchtonderzoeker niet concreet genoeg zou zijn en geen mandaat geeft om feiten van na de aanstelling in zijn onderzoek te betrekken, wat het voorschrift van art.1 tuchtprocedurebesluit miskent.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de ingeroepen aanstellingsbeslissing een aantal welomschreven feiten aanhaalt waarover het onderzoek minstens moet gaan en even duidelijk de opdracht geeft om "een tuchtonderzoek te voeren naar mogelijke tuchtfeiten gepleegd gedurende de laatste zes maanden en na deze</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissing" (sic). Hieruit volgt redelijkerwijze dat de beslissing voldoet aan de vereisten van het tuchtbesluit en de tuchtonderzoeker zijn opdracht binnen de reglementaire perken heeft vervuld.</p> <p>Het middel kan dan ook niet worden aangenomen.</p> <p>3. <u>Schending van art.130, §1 GD, art. 129, §1 OCMW-decreet en art. 126, §1 PD:</u></p> <p>De appellant voert aan dat er "op verdoken" manier werd gesanctioneerd "voor zowel feiten van na datum X als feiten van ervoor", wat genoemd artikel van de decreten miskent.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid bij de straftoemeting een blijkbaar persisterende houding, inderdaad ook al geconstateerd vóór datum X, heeft betrokken in haar beoordeling van de sanctie.</p> <p>De tuchtoverheid is daartoe gerechtigd, overeenkomstig de beginselen van behoorlijk bestuur en het tuchtbesluit miskent derhalve geenszins de rechten van de verdediging, nu tevens wordt aangetoond dat de tucht vervolgte met kennis van zaken zijn verdediging heeft kunnen voeren.</p> <p>Het middel kan niet worden aangenomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Schending van het vertrouwensbeginsel en het</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>rechtszekerheidsbeginsel:</u></p> <p>De appellant voert aan dat er een duidelijke toezegging vanwege het bestuur was dat er enkel een lichte straf zou worden opgelegd indien verzoeker een ontwenningsskuur volgde.</p> <p>De omstandigheid dat - ondanks een 14 daagse therapie met opvolging en de medische vaststelling dat betrokkene een goede evolutie doormaakt - de tuchtoverheid haar "toezegging" niet gestand doet, schendt volgens betrokkene het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat zowel in het verhoor, afgenomen door de tuchtonderzoeker als in de "verlengingsbeslissing" van het bestuur (ook overgenomen in de bestreden tuchtbeslissing) een soort pretoriaanse voorwaarde wordt geformuleerd m.b.t. het (toegegeven) drankprobleem van de appellant: meer bepaald dat indien hij "eindelijk" in therapie gaat en de nodige begeleiding aanvaardt de vervolgte gedraging geacht zal worden voort te vloeien uit zijn drankprobleem. In deze hypothese zou het tuchtbestuur een lichte straf, zoals een blaam kunnen overwegen; - dat de betrokkene ettelijke jaren met een ingrijpend drankprobleem worstelde, zonder consequent en doortastend medische hulp in te roepen: hij heeft zijn beloftes in dat verband niet ingelost; - dat de tuchtonderhorige, na veel aandringen en onder druk van een mogelijk milderen van de straftoemeting uiteindelijk werd gehospitaliseerd "omwille van zijn alcoholafhankelijkheid", nadat een ambulante behandeling duidelijk niet doeltreffend genoeg leek te zijn ; - dat hij, naar het oordeel van de psychiater, een goede evolutie doormaakt en tot op de dag van zijn verslag, "nog steeds abstinert lijkt

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>te zijn”;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat hij verder, na ontslag, op ambulante consultaties kwam en zich heeft ingeschakeld in een AA-groep; - dat de appellant nog naderhand volgende feiten wordt verweten: <ul style="list-style-type: none"> * laattijdige ziektemelding; * ongepaste houding tegenover een journalist, met vermoeden (door getuigen) van drankmisbruik. <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtoverheid hier een sluitende redenering voorstaat, steunend op objectieve gegevens.</p> <p>Het verslag van de persoonlijke psychiater van de betrokkene is op te vatten als een momentopname met een erg relatieve draagwijdte, doch geeft geen bruikbare indicatie over de wezenlijke vraag in hoeverre de medische toestand (drankzucht) de uitsluitende oorzaak was van de tuchtinbreuken.</p> <p>Zo is het niet genoegzaam aangetoond dat het denkvermogen, het normbesef en het ganse professionele gedrag door het alcoholisme minstens in die mate is aangetast geweest dat de ziekte als verschoningsgrond kan gelden, die schuld ontheffend zou zijn.</p> <p>De tuchtfeiten die zich voordeden, alvorens de arts vaststelt dat betrokkene abstinēt is gebleken en aan de beterhand is, zijn met andere woorden onverminderd schuldige inbreuken die niet kunnen "verschoond" worden, gelet op de omstandigheid dat de appellant wetens en willens verzuimd heeft zich vroeger afdoende te laten behandelen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De overweging van het tuchtbestuur dat de inbreuken "enkel toe te schrijven zijn aan een deloyale houding ten aanzien van het bestuur" (aldus de bestreden beslissing) mist wel enige nuance, waar de geattesteerde ziekte-toestand wel degelijk niet buiten beschouwing kan blijven.</p> <p>De "toezegging" vanuit het bestuur kan - in de gegeven context en de onrustwekkende voorgeschiedenis niet als een formele, afdwingbare belofte aanzien worden, waarvan de niet-nakoming gesanctioneerd kan worden.</p> <p>De beslissing om niet tegemoet te komen aan betrokkene door een lichte tuchtstraf op te leggen is rechtens genoegzaam verantwoord en maakt geen schending uit van het vertrouwensbeginsel, noch van het rechtszekerheidsbeginsel.</p> <p>Het middel kan derhalve niet worden aangenomen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Schending van het evenredigheidsbeginsel:</u></p> <p>De appellant voert aan dat de tuchtoverheid een onredelijke bestraffing heeft uitgesproken die niet "in evenredigheid is" met de opsomming van kleinere niet-betwiste feiten, zonder dat er werd rekening gehouden met de vele verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de feiten die de tuchtoverheid als tuchtinbreuken aanhoudt en uit hoofde waarvan gesanctioneerd wordt een reeks aanhoudende erg kwalijke voorvallen, ongehoorde gedragingen, zware tekortkomingen behelzen die, vooral gelet op hun repetitieve aard, samen genomen zeer zeker strafwaardig zijn,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ongeacht de vroegere toegeving vanuit het bestuur. De tuchtoverheid heeft bij de straftoemeting veel ruimte die evenwel de redelijkheid als grens heeft. De Beroepscommissie kan – zij het met meer nuance - de redenering bijvallen waarbij het tuchtbestuur stelt "dat zijn deloyale houding niet weerlegd is, noch gekaderd in een situatie die (...) overtuigen dat verzachtende omstandigheden dienen in acht genomen te worden" (aldus de bestreden beslissing).</p> <p>Bij het bepalen van de strafmaat moet het bestuur alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel wat de feiten als wat de persoon van de tucht vervolgte betreft.</p> <p>Zo wordt door de Beroepscommissie rekening gehouden met de volgende gegevens, eigen aan de zaak en de persoon:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de zeer lange loopbaan, waarin eerder reeds een tuchtblaam is opgelegd wegens gelijkaardige inbreuken en waarin de te bestraffen feiten gedurende een lange tijd persisteerden; - de context van de inbreuken, waarbij de ambtenaar zich halsstarrig niet aanpast aan een nieuw beleid, dat terecht stringenter en veeleisender is; - de amper uitgesproken schuldbekentenis m.b.t. de meeste verwijten, in weerwil van overtuigende bewijzen, laat staan het ontbreken aan openlijke excuses en het gebrek aan een markant verbetertraject; - de veel te moeizame stap naar therapie voor het onderliggende ziekteprobleem, zonder garantie op blijvende verbetering; - de stugge, eigengereide en weinig toegeeflijke persoonlijkheid die onbetwistbaar de feiten heeft uitgelokt; - de bijzondere ernst van de veelvuldige feiten, omwille ook van hun

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>repetitieve aard, en de aangerichte zware imagoschade voor het bestuur;</p> <p>- de gegronde overplaatsing naar een andere dienst met het gevolg dat betrokkene deze noodzakelijke maatregel niet heeft willen aanvaarden, waaruit een onherstelbare vertrouwensbreuk voor de toekomst is ontstaan waardoor de verdere samenwerking volkomen onmogelijk is geworden.</p> <p>Uit de beantwoording van de middelen in beroep en na grondige analyse van de stukken komt de Beroepscommissie tot het besluit dat de aangehouden inbreuken bewezen zijn gebleven in graad van beroep en door hun repetitieve karakter samengenomen bijzonder ernstig zijn en overeenkomstig moeten worden gesanctioneerd.</p> <p>De strafbepalende elementen, zoals hierboven aangegeven, zijn van die aard dat het ontslag van ambtswege het meest redelijk beantwoordt aan de doeleinden van de ingestelde tuchtvervolging.</p>
151 (17)	Ernstige beroepsfouten	Schorsing van drie maanden	22/11/2012 Geen tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ambtshalve opgeworpen argument:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat inzake de procedure gevoerd door het tuchtbestuur alle beslissingen i.v.m. het tuchtdossier werden genomen na mondelinge beraadslaging en zonder geheime stemming.</p> <p>De miskenning van deze wezenlijke regel brengt de nietigheid mee</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van de beslissing, doch ingevolge de devolutive werking van het hoger beroep verwerft de Beroepscommissie volheid van rechtsmacht waardoor, na de nietigheid te hebben vastgesteld, de beslissing in beroep in de plaats komt van de bestreden beslissing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Niet respecteren van regels inzake volmacht tot tekenen bestelbonnen:</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het tuchtbestuur geen bewijs bijbrengt dat er duidelijke regels waren inzake volmacht tot het tekenen van bestelbonnen.</p> <p>Klaarblijkelijk werden enkel een aantal algemene regels opgelegd, nl. welke uitgaven met bestelbon kunnen verricht worden en welke uitgaven kunnen verricht worden zonder goedkeuring van het bevoegde orgaan. Dit wordt bevestigd in het tuchtverslag van de tuchtonderzoeker.</p> <p>Wat het budgethouderschap betreft, wordt onvoldoende aangetoond dat de betrokkene als budgethouder conform de decreten werd aangesteld.</p> <p><u>Niet respecteren van de goedgekeurde budgetten en deelbudgetten en het nalaten om budgetwijzigingen of verrekeningen voor te leggen:</u></p> <p>De Beroepscommissie wijst op het feit dat budgetten slechts ramingen zijn die, gebaseerd op een aantal vermoedens (aantal deelnemers, geschatte inkomsten en uitgaven), in de praktijk dikwijls kunnen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>afwijken van de realiteit.</p> <p>Een aantal deelbudgetten wijken weliswaar sterk af van de rekeningen, maar dit wordt aannemelijk gemaakt door onvoorziene successen van een aantal activiteiten, waardoor enerzijds de uitgaven veel hoger liggen dan geraamd, maar anderzijds ook de inkomsten veel hoger liggen dan gebudgetteerd.</p> <p>Dat de betrokkene heeft nagelaten om tijdig afwijkingen ter goedkeuring voor te leggen aan de bevoegde instanties, is een grove administratieve nalatigheid, doch het bestuur nam hiervan telkens kennis zonder verdere opmerkingen. Dergelijke manier van werken werd door het betrokken bestuur bevestigd.</p> <p>Aangezien de rekeningen ook telkens werden goedgekeurd en hierdoor de verzoeker ontlast wordt, kunnen, naar het oordeel van de Beroepscommissie, deze gedragingen niet meer beschouwd worden als een tuchtinbreuk.</p> <p><u>Het nalaten om richtlijnen te nemen inzake kasbeheer betreffende de personeelsleden die onder zijn verantwoordelijkheid vallen op een wijze die niet beantwoordt aan datgene wat van een normaal functionerend diensthoofd mag worden verwacht:</u></p> <p>De tuchtonderzoeker geeft herhaaldelijk aan dat er binnen het bestuur geen duidelijke richtlijnen werden gegeven rond kasbeheer.</p> <p>Het is dan ook niet correct, noch billijk om deze “feiten” als tuchtvergrijp aan één diensthoofd toe te schrijven.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Het plegen van inbreuken op de functiescheiding inzake financieel beheer:</u></p> <p>Het bestuur heeft betrokkene bevoegd gemaakt voor het eigenhandig goedkeuren van betalingen en bestellingen. Het bestuur had dus kennis van deze bevoegdheden, opgedragen aan de appellant. Het had derhalve van goed bestuur “getuigd” indien men dan als bestuur hiertegen had opgetreden.</p> <p>Dergelijke verwijten nu ten laste leggen van de betrokkene is niet bepaald een houding van behoorlijk bestuur.</p> <p><u>Het zeer slordig beheer van rekeningen en de kassen op een wijze die niet beantwoordt aan datgene wat van een normaal functionerend diensthoofd mag verwacht worden:</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat de appellant zijn hier besproken taken zeer zelfstandig moest uitvoeren. Niettemin mag van een diensthoofd verwacht worden dat – gelet op de gevraagde competenties – deze zijn taken ernstig neemt en zorgt dat administratief gezien alles zo correct mogelijk verloopt.</p> <p>In het evaluatieverslag wordt aangehaald dat betrokkene op vlak van financieel management onvoldoende scoort maar dit aandachtspunt werd nadien onvoldoende opgevolgd.</p> <p><u>Het laattijdig overmaken van stukken aan de boekhouding niettegenstaande duidelijke richtlijnen:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is aangetoond dat er een zeer slordig financieel beheer heerst in het betrokken bestuur.</p> <p>Het is daarentegen niet bewezen dat er transparante, duidelijke en eenduidige afspraken werden vastgelegd die aan alle betrokkenen werden gecommuniceerd.</p> <p>In zijn verweer verklaart de betrokkene overigens dat ingevolge het laattijdig afleveren van de stukken de boekingen zelf niet later zouden zijn gebeurd, hetgeen niet wordt tegengesproken door de tuchtoverheid.</p> <p><u>Het aanrekenen van kosten inzake teambuilding:</u></p> <p>Zoals gesteld in de conclusie van de raadsman van de appellant, heerst er een zeer "gulle" cultuur binnen het betrokken bestuur. Het betreft hier duidelijk, naar het oordeel van de Beroepscommissie een opportuniteitsvraagstuk dat niet bepaald de betrokkene kan worden aangerekend.</p> <p><u>Slecht financieel beheer:</u></p> <p>In het algemeen is de Beroepscommissie van oordeel dat het grootste deel van de uitgaven gestaafd worden door allerhande documenten, gaande van kastickets, facturen, afgetekende verklaringen, verantwoordingsnota's en dergelijke meer, zodat er redelijkerwijze kan van uitgegaan worden dat deze waarheidsgetrouw zijn en er aldus geen bewijzen zijn van enig bedrieglijk opzet noch van kwaadwilligheid.</p> <p>Hooguit is de appellant onzorgvuldig en wat voortvarend geweest in zijn taakvervulling.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het slordig financieel beheer, het werken met vrijwilligers, het ontbreken van een kasregister, het ontbreken van duidelijke richtlijnen en van opmerkingen van het bestuur, het blijkbaar al jaren bestaan van deze manier van werken, leidt ongetwijfeld tot moeilijkheden bij het overmaken van de nodige stukken voor de boekhouding. De tuchtonderzoeker stelt trouwens uitdrukkelijk dat het beter ware geweest indien de richtlijnen expliciet en vollediger waren.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat door onduidelijke afspraken en het ontbreken van schriftelijke richtlijnen vanwege het bestuur naar de betrokkene, de verantwoordelijkheid voor de opgesomde feiten niet afdoende bij de appellant kan gelegd worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Volgens de Beroepscommissie zijn de aangehouden feiten, na grondige analyse, te herleiden tot het verwijt van “onzorgvuldige ambtsuitoefening” dat, in acht genomen de context hierboven onderzocht en de overigens gunstige persoonlijkheid van de appellant, niet in aanmerking komt om als een ware, strafwaardige tuchtinbreuk te worden omschreven.</p>
152 (18)	<ul style="list-style-type: none"> - Niet uitvoeren van de decretaal opgelegde taken - Gebrek aan actieve en constructieve medewerking 	Preventieve schorsing zonder inhouding van salaris	07/11/2012 Akteneming afstand van beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie neemt akte van de afstand van beroep.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	binnen het managementteam en met personeelsleden en bestuur			
153 (19)	<ul style="list-style-type: none"> -Inbrengen hoge kosten - Valsheid in geschrifte - Onwettige afwezigheid 	Ontslag van ambtswege	18/12/2012 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Er wordt gevorderd dat de manifest onwettige en onregelmatige beslissing houdende de oplegging van een tuchtstraf van ontslag van ambtswege zou vernietigd worden.</p> <p>De appellant vraagt aan de Beroepscommissie om, alvorens opnieuw te beslissen, te oordelen dat de tuchtprocedure moet worden opgeschort tot er uitspraak tussenkomt inzake de strafklachten neergelegd met burgerlijke partijstelling door de tuchtoverheid en door de beroeper.</p> <p>Volgens appellant zijn de meeste tuchtfeiten verjaard. Bovendien heeft de tuchtonderzoeker geen objectief tuchtonderzoek gevoerd zodat het tuchtverslag aangetast is door een manifeste onwettigheid.</p> <p>Een aantal stukken zijn bovendien onrechtmatig verkregen en mogen niet in overweging genomen worden.</p> <p>De stemming en de beraadslaging van de tuchtoverheid gebeurde in strijd met de plicht tot geheimhouding, waardoor de rechten van verdediging zijn geschonden.</p> <p>Er zijn geen feiten voorhanden dewelke de beslissing van het ontslag van ambtswege kunnen verantwoorden.</p> <p>De beroeper moet in zijn oude functie worden hersteld.</p> <p>In ondergeschikte orde vordert de beroeper dat er een minder ingrijpende tuchtstraf zou opgelegd worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Opschorting procedure wegens lopende strafklachten:</u></p> <p>Betrokkene meent dat de procedure moet opgeschort worden omdat de twee strafklachten nog niet afgewerkt zijn.</p> <p>Deze beslissing kan door de initiële tuchtoverheid genomen worden. Art. 130,§3 GD, art. 129, §3 van het OCMW-decreet en art. 126,§3 PD voorzien dat een strafrechtelijk onderzoek geen afbreuk doet aan de mogelijkheid van de tuchtoverheid om een tuchtstraf uit te spreken.</p> <p>Als de initiële tuchtoverheid van oordeel is dat zij voldoende bewijskrachtige gegevens heeft kunnen verzamelen en het niet nodig acht te wachten op gegevens die via het strafonderzoek duidelijk zouden worden, kan zij de tuchtbeslissing nemen.</p> <p>Er is geen enkele verplichting om het tuchtonderzoek op te schorten en de initiële tuchtoverheid neemt die verantwoordelijkheid discretionair. Voornoemd artikel laat nog duidelijk een verweer over indien de tuchtstraf onverenigbaar zou blijken te zijn met een latere strafrechtelijke uitspraak.</p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker:</u></p> <p>Betrokkene stelt dat de tuchtonderzoeker zijn onderzoek partijdig heeft gevoerd. Er wordt voornamelijk naar een reeks verklaringen verwezen om de stelling te staven.</p> <p>De feitelikheden waar appellant naar verwijst, kunnen samengenomen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>niet standhouden om tot subjectiviteit van de tuchtonderzoeker te besluiten. Appellant maakt een denkfout door de handelingen van betrokkene in zijn hoedanigheid van tuchtonderzoeker te verwarren met de handelingen die betrokkene in een andere hoedanigheid stelde.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker moet verwacht worden dat hij een grondig onderzoek voert, zoveel mogelijk relevante feiten à charge en à decharge verzamelt en deze zaken zo volledig mogelijk aan de tuchtoverheid overlegt. Dit is ook gebeurd.</p> <p>De grondige lezing van het tuchtonderzoek toont geenszins aan noch wekt de indruk dat de tuchtonderzoeker daarbij vanuit een vooringenomen standpunt heeft gewerkt.</p> <p><u>Onrechtmatig verkregen bewijsstukken:</u></p> <p>De Beroepscommissie kan op basis van de argumentatie en van de gegevens die de appellant bijbrengt, niet vaststellen dat de initiële tuchtoverheid bewijsstukken op onrechtmatige wijze heeft verkregen. Er worden opnieuw veronderstellingen geuit – zoals opdrachten die zouden gegeven zijn om bepaalde verklaringen af te leggen of fouten die door derden zouden gemaakt zijn dan wel het wissen van de naam van betrokkene op de voorliggende mailberichten – om tot dit besluit te komen. De initiële tuchtoverheid heeft dit punt voor punt omstandig beantwoord in de beslissing en de Beroepscommissie sluit zich aan bij de argumentatie.</p> <p>Algemeen kan de Beroepscommissie vaststellen dat de initiële tuchtoverheid voor elk van de tuchtfeiten omstandig de analyse heeft</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gemaakt en uiteengezet heeft waarom het feit bewezen is, waarom het feit als tuchtfeit wordt weerhouden en waarom het verweer niet kan gevolgd worden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De BCT oordeelt dat de aangehouden feiten in graad van beroep bewezen zijn gebleven en ontegensprekelijk tuchtinbreuken uitmaken.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Betrokkene stelt tenslotte dat de tuchtstraf niet in verhouding staat met de weerhouden tuchtfeiten en de tuchtstraf zou moeten worden herleid.</p> <p>Met de initiële overheid kan vastgesteld worden dat de tuchtfeiten zeer talrijk zijn.</p> <p>Bovendien werd verschillende malen vastgesteld dat de inbreuken ernstig zijn en er diverse malen op gericht waren zichzelf te bevoordelen zonder oog te hebben voor de belangen van het bestuur.</p> <p>De omstandigheid dat de appelland bepaalde evidente bewijzen ontkent dan wel minimaliseert, duidt erop dat er in zijnen hoofde sprake is van een ernstige normvervaging. In die optiek voelt hij zich niet gehinderd door wetgeving of een hiërarchisch gezag.</p> <p>Verantwoordelijkheid nemen voor de eigen daden lijkt zeer moeilijk, eerder een afwentelen van de schuld naar anderen zijn hem meer eigen. Daardoor is hij ten zeerste onbetrouwbaar in het uitoefenen van zijn functie.</p> <p>Bovendien dient er onderlijnd te worden dat de betrokkene een hiërarchisch hoog geplaatst personeelslid binnen het bestuur is en</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bijgevolg een voorbeeldfunctie heeft gelet op zijn belangrijke positie binnen de organisatie. Er mag dus niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn handelen.</p> <p>In die optiek moet hij ook het volledig vertrouwen kunnen genieten van het bestuur. Dit vertrouwen is, gelet op de vastgestelde tuchtfeiten, ernstig aangetast en de tuchtfeiten geven blijk van een schending van het vertrouwen en van de onafhankelijkheid die een leidinggevende, gelet op zijn bevoegdheden, moet genieten.</p> <p>De Beroepscommissie onderschrijft dan ook volledig de duidelijke motivatie van de initiële tuchtoverheid waarom de tuchtfeiten zeer ernstig zijn en waarom het vertrouwen terecht onbestaande is geworden en herneemt deze overwegingen hier in extenso.</p> <p>Voor alle weerhouden tuchtfeiten samen is maar één gepaste tuchtstraf, met name het ontslag van ambtswege. Er kan geen twijfel over bestaan dat niet langer kan samengewerkt worden met een leidinggevende die zich bij diverse aangelegenheden onbetrouwbaar en deloyaal heeft getoond, het eigen belang liet primeren op het belang van het bestuur en de regelgeving niet respecteert.</p>
154 (20)	Passieve omkoping	Preventieve schorsing met inhouding salaris met 25%	13/11/2012 Beroep is laattijdig ingesteld en derhalve onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Laattijdig indienen beroepschrift:</u></p> <p>Betrokkene werd in kennis gesteld van de bestreden beslissing met vermelding van zijn beroepsmogelijkheid bij aangetekende brief die hem door de diensten van Bpost werd aangeboden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Betrokkene kon blijkbaar deze zending niet in ontvangst nemen en heeft vervolgens nagelaten de zending af te halen, zodat ze werd terugbezorgd aan het bestuur.</p> <p>Om de beroepstermijn te doen lopen is niet vereist dat de aangetekende zending daadwerkelijk in ontvangst werd genomen. Het volstaat dat de aangetekende zending aan de woning werd aangeboden en dat bij zijn afwezigheid in de brievenbus een bericht wordt achtergelaten dat de zending kan worden afgehaald op het postkantoor.</p> <p>In casu blijkt dat de betrokkene pas na 40 dagen beroep heeft aangetekend, terwijl de beroepstermijn 30 dagen bedraagt. Het beroep is manifest te laat ingediend.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
155 (21)	Zich ten onrechte toekennen van vergoedingen	Verlenging preventieve schorsing met 25% inhouding van salaris	15/02/2013 Verlenging preventieve schorsing met 25% inhouding van salaris	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Het beroep heeft enkel betrekking op het percentage van inhouding van salaris en niet op de preventieve schorsing.</p> <p>Appellant verwijst naar een eerdere beslissing van de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie waarin de 30% inhouding van salaris door de oorspronkelijke tuchtoverheid, teruggebracht werd naar 10%.</p> <p>De Beroepscommissie stelde toen o.m. vast dat het percentage van inhouding niet op voorhand werd gecommuniceerd en daardoor het recht op verdediging werd geschonden en dat er evenmin een onderzoek gebeurde naar de impact ervan op de levensstandaard van betrokkene.</p> <p>In tegenstelling daarmee kan nu vastgesteld worden dat het voorgenomen percentage van 25% wel duidelijk werd gecommuniceerd als zijnde een te bespreken punt op de hoorzitting.</p> <p>De verzoeker is intussen contractueel tewerkgesteld.</p> <p>In tegenstelling tot de vorige beslissing, is er thans wel een onderzoek gedaan naar de impact van de hogere inhouding van salaris. Er moet inderdaad vastgesteld worden dat zolang de contractuele tewerkstelling loopt, de financiële levensstandaard van appellant er niet op achteruitgaat.</p> <p>Ook moet onderstreept worden, in tegenstelling tot de vorige beslissing, dat de tuchtoverheid thans wel een duidelijk percentage (25%) vooropgesteld had zodat de verzoeker zich daarop had kunnen verdedigen. Hij deed dit niet, wel integendeel, er werd impliciet mee ingestemd zolang de contractuele tewerkstelling duurt.</p> <p>Tenslotte kan de Beroepscommissie de redenering volgen dat de huidige toestand steeds zwaarder op de organisatie van de dienst</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>weegt. De redelijke termijn geldt voor iedereen. Gelet op de langdurige procedure, is de tuchtoverheid verplicht haar dienst opnieuw te organiseren en dient zij daarvoor extra financiële middelen aan te wenden.</p> <p>Het is begrijpelijk dat, gelet op het lang aanslepen van de procedure, de verzoeker alternatieven zoekt om zijn situatie te optimaliseren maar er wordt door appellant blijkbaar niet ingezien dat het ook voor de tuchtoverheid in die omstandigheden belangrijk is de dienst te optimaliseren.</p> <p>In de omstandigheden acht de Beroepscommissie een inhouding van salaris van 25% gerechtvaardigd.</p>
156 (22)	Valsheid in geschrifte	Inhouding salaris met 35% gedurende zes maanden	30/10/2012 Beslissing is nietig (BCT geeft gevolg aan arrest RvSt waarin eerdere beslissing BCT wordt vernietigd)	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Hernemen na vernietiging Raad van State:</u></p> <p>De Raad van State heeft in het arrest nr. 220.788 van 28 september 2012 geoordeeld dat de tuchtvordering niet is ingesteld binnen de door de decreten voorgeschreven termijn.</p> <p>Volgens het arrest kan het uitlokken van een opsporingsonderzoek door een klacht namens het bestuur niet als een strafvordering beschouwd worden in de zin van artikel 130,§ 2, GD, art. 129,§2 OCMW-decreet en art. 126,§2 PD waardoor de verjaringstermijn kan gestuit worden.</p> <p>Bijgevolg heeft de tuchtvordering geen doorgang kunnen vinden wegens verjaring.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie moet bijgevolg het ingestelde beroep ontvankelijk en gegrond verklaren en de nietigheid vaststellen van de aangevochten tuchtbeslissing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
157 (23)	Verwaarlozing van beroepslichten	Ontslag van ambtswege	18/03/2013 Tuchtstraf kan geen doorgang vinden omdat de tuchtfeiten verjaard zijn	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ten aanzien van de verjaring:</u></p> <p>De appelland betoogt dat uit de dossierstukken moet worden afgeleid dat de overheid al langer dan zes maanden kennis had, of gelet op de zwaarwichtige en precieze aanwijzingen ter zake, kennis moest hebben van onregelmatigheden en kwalijke achterstand die tenslotte het voorwerp zijn geworden van de tuchtbestrafing.</p> <p>De Beroepscommissie constateert inderdaad samen met de appelland dat de overheid reeds vele jaren bekend was met de toestand van een onbetwistbaar wanbeheer van de appelland.</p> <p>Het bestuur heeft blijkbaar deze situatie - zeker in een eerste stadium - lijdzaam gedoogd, zonder tijdig en kordaat op te treden en met de kennis die het toen al bezat een tuchtrechtelijke wending aan de "feiten" te geven.</p> <p>Redelijkerwijze moet worden aangenomen dat het verslag van het auditbureau louter de bevestiging is - dan met meer cijfermatige gegevens - van zware ambtelijke tekortkomingen die al eerder een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtvordering rechtvaardigden, op grond van ernstige aanwijzingen in die zin.</p> <p>Indien, zoals blijkt, de "puinhoop" die werd nagelaten door de appellant, met ziekteverlof, een reddingsoperatie vereiste om de schade te beperken, dan kwam het het bestuur toe op het gepaste moment, d.w.z. zodra de kwalijke toestand ook maar vermoed werd, alle schikkingen te treffen om - uit zorgvuldigheidsplicht - het tij te doen keren. In de deze zaak werd wel opportuun "opgetreden", maar laattijdig, nadat de toestand, zoals bekend, sedert geruime tijd "ontaard" was.</p> <p>De afwezigheid wegens ziekte van de betrokkene was hier geenszins een beletsel om de tuchtprocedure veel eerder in te zetten .</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Uit wat voorafgaat volgt dat de overheid ruim zes maanden voor het instellen van de tuchtvervolgning voldoende en gerichte kennis had van de feiten die het voorwerp zijn geworden van de voorliggende tuchtvervolgning.</p> <p>De tuchtvordering is dan ook vervallen door verjaring.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
158 (24)	Vermoeden van zedenfeiten	Verlenging preventieve schorsing met inhouding	18/12/2012 Nietig verklaring van de preventieve	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ambtshalve middel van de Beroepscommissie m.b.t. de preventieve schorsing als dusdanig:</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
		salaris met 50%	schorsing	<p>De Beroepscommissie onderzoekt, voor elk ander middel, of de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing wel degelijk hier vervuld zijn overeenkomstig de decretale bepalingen.</p> <p>Die bepalingen voorzien erin dat de tuchtoverheid slechts tot een preventieve schorsing kan beslissen indien aan twee cumulatieve voorwaarden wordt voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er loopt een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek en - de aanwezigheid van het personeelslid is onverenigbaar met het belang van de dienst. <p>Er werd beslist een tuchtonderzoek op te starten, zoals blijkt uit het besluit tot aanstelling van een raadsman.</p> <p>Ten tijde van de oorspronkelijke beslissing tot preventieve schorsing, liep er omtrent de gedragingen van betrokken personeelslid derhalve geen tuchtonderzoek en kan de preventieve schorsing daarop niet rechtsgeldig gesteund zijn.</p> <p>Nagegaan moet dan ook worden of de andere rechtsgrond, m.n. een lopend strafrechtelijk onderzoek, wel voorhanden is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat ook in dat verband de partijen weinig accuratesse aan de dag leggen ter voorlichting van de Beroepscommissie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er wordt alleen gewag gemaakt van een klacht bij de politie, zonder dat het bestuur daarvan een proces-verbaal voorlegt (wat het als klager onbetwistbaar overhandigd werd); - de appelland zelf spreekt eveneens van een strafinformatie, gevoerd door de procureur des Konings, waarvan de afloop

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>"hoopvol" wordt ingewacht (er is m.n. sprake van een mogelijke sepot-beslissing van het parket, waarop gerekend wordt).</p> <p>Hieruit moet worden besloten dat de feiten van de klacht het voorwerp zijn van een "opsporingsonderzoek" in handen van het parket, en niet van een "gerechtelijk onderzoek", gevoerd door de onderzoeksrechter.</p> <p>Dergelijke vaststelling is van wezenlijk belang vermits uitsluitend een lopend gerechtelijk onderzoek een rechtsgeldige grond kan zijn voor de preventieve schorsing, bij gebreke aan een ten nuttigen tijde lopend tuchtonderzoek (Raad van State, arrest nr. 219.475 van 24 mei 2012; arrest nr. 220.788 van 28 september 2012).</p> <p>Het verdere onderzoek naar het vervullen van de tweede voorwaarde is meteen niet meer aan de orde.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De preventieve schorsing beantwoordt niet aan een van de twee cumulatieve grondvoorwaarden en is derhalve door onherstelbare en intrinsieke nietigheid aangetast.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt over een hervormingsrecht en verwerft door de devolutieve werking van het beroep de beslissingsmacht over de zaak zelf, op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid. Hier kan de Beroepscommissie alleen maar vaststellen dat de ordemaatregel waartegen beroep geen wettelijke basis heeft en</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissen dat hij derhalve nietig is, zonder zelf, indien nodig geacht, een ordemaatregel in de plaats te (kunnen) stellen.</p> <p>Immers, de Beroepscommissie is evengoed gebonden door dezelfde decretale voorwaarden tot het opleggen van een preventieve schorsing, die in de onderhavige rechtspleging, zoals hoger toegelicht, niet samen vervuld zijn.</p> <p>Het komt de initiële tuchtoverheid toe de vernietigde ordemaatregel en zijn gevolgen ongedaan te maken en voor de toekomst te beslissen of een nieuwe preventieve schorsing zich nog opdringt of, nu de tuchtvordering intussen is ingesteld, deze laatste niet spoedig afgehandeld dient te worden.</p>
159 (25)	<p>Niet aanvaarden van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hiërarchisch gezag; - gemaakte afspraken; - uitdrukkelijk gegeven opdrachten 	Drie maanden schorsing	1/2/2013 Eén maand schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verjaring van één van de tuchtfeiten:</u></p> <p>Ingeroepen wordt dat een lid van de tuchtoverheid al langer dan 6 maanden voor de opstart van het tuchtonderzoek in kennis was van de bewuste feiten.</p> <p>Deze kennisneming zou moeten blijken uit het feit dat het lid in cc staat van bepaalde e-mails m.b.t. de appellant.</p> <p>De loutere vaststelling dat o.m. het lid een kopie van mails ontvangt die een of meer personeelsleden betreft, volstaat niet om te besluiten dat de tuchtoverheid hier ondubbelzinnig en gericht in kennis is gesteld van de later vervolgde tuchtfeiten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie oordeelt dat de verjaring van één van de tuchtfeiten niet was ingetreden op het moment van de tuchtvervolging.</p> <p><u>Schending van de redelijke termijn:</u></p> <p>De appellant stelt dat het tuchtbestuur teveel tijd heeft genomen om de rechtspleging af te ronden en hierdoor de redelijke termijn is geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het tuchtonderzoek ruim veertien maanden in beslag heeft genomen; • in de loop ervan betrokkene een lange periode afwezig is geweest; • de bekommernis vanwege de tuchtonderzoeker/overheid om appellant niet nodeloos te verontrusten tijdens zijn gewettigde afwezigheid met een oproeping voor verhoor, mede gelet op het ontbreken van enige urgentie m.b.t. de "(re)organisatie van de dienst", komt als waarachtig en verantwoord over; • de tuchtonderhorige niet op geregelde tijdstippen werd op de hoogte gehouden van de "voortgang van het onderzoek", terwijl deze inlichtingen principieel wenselijk zijn, maar hetgeen in de gegeven omstandigheden kan worden aanvaard, nu het bestuur betrokkene blijkbaar niet wilde "lastigvallen" waar zulks niet wezenlijk nodig was; <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de tuchtprocedure niet onaanvaardbaar lang heeft aangesleept en dat de redelijke termijn is geschonden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtinbreuken:</u></p> <p>De feiten zoals het versturen van een ongepaste e-mail en het niet aanvaarden van hiërarchisch gezag, noch van gemaakte afspraken, noch van uitdrukkelijk gegeven opdrachten, worden door de BCT in graad van beroep als tuchtfeiten bewezen geacht.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>De strafmaat is te zwaar en niet afdoende gemotiveerd:</u></p> <p>De Beroepscommissie neemt de volgende omstandigheden in overweging om een passende sanctie op te leggen, zoals hieronder nader omschreven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - appellant kan bogen op een onbesproken staat van dienst binnen het bestuur, nu hij laatst in 2004 niet ongunstig werd geëvalueerd ; - hij heeft herhaaldelijk de instructies en dienstverplichtingen naast zich neergelegd en zich bijzonder ongepast uitgedrukt tegenover de hiërarchie en zich oncollegiaal opgesteld binnen de dienst, zonder zich te willen verontschuldigen of zijn houding te verbeteren ; - ook al kunnen de onderscheiden feiten afzonderlijk niet als zeer ernstig worden bestempeld, hun aanhoudende aard maakt het geheel wel zwaarwichtig en onbetwistbaar strafwaardig ; - de stugge attitude tegenover terechte opmerkingen, de herhaalde moeilijkheid om zonder meer de opgedragen taken loyaal uit te voeren, duiden in hoofde van betrokkene op een erg kwalijk gebrek aan zelfinzicht en foutbesef die de dienst schade toebrengt ;

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- de sanctie beoogt de tuchtonderhorige op formele en strenge wijze het besef bij te brengen dat een eigengereid gedrag - met schadelijke gevolgen - en een storend gebrek aan beroepsernst en loyaliteit niet kunnen getolereerd worden ;</p> <p>- de sanctie is tegelijk ingrijpend omwille van de aanhoudende tekortkomingen.</p> <p>Een loutere aanmanende terechtwijzing is echter niet in verhouding tot de ernst van de tuchtvergrijpen.</p> <p>De strafmaat van één maand schorsing i.p.v. drie maanden schorsing is meer gerechtvaardigd.</p>
160 (26)	Inbreuk op loyauteitsverplichtingen tijdens ziekteverlof	Verbod om verder te werken op dienst informatica	15/02/2013 Beroep is onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ontvankelijkheid beroep:</u></p> <p>Appellant betwist hier een overplaatsing van één dienst binnen het bestuur naar een andere dienst, los van enige tuchtprocedure.</p> <p>Uit de verweernota van het bestuur blijkt dat er aan appellant een gewijzigde functiebeschrijving werd bezorgd, waarbij hij voortaan de functie in een andere dienst moet vervullen.</p> <p>Hierbij wordt door het bestuur nog opgemerkt dat deze nieuwe functie hetzelfde niveau en dezelfde salarisschaal heeft en hiervoor een gedegen zelfde kennis onontbeerlijk is.</p> <p>Volgens het bestuur is er aldus geen sprake van een 'degradatie', maar wordt aan appellant een functie toegekend op het niveau van zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>competenties.</p> <p>Deze feitelijke situatie – het loutere feit van de overplaatsing naar een andere dienst met de aangeduide functie – wordt door appelland niet ontkend.</p> <p>De stelling dat de voorliggende beslissing aldus een ‘verkapte tuchtstraf’ zou zijn kan niet worden gevolgd.</p> <p>De BCT stelt samen met de verwerende partij vast dat de bestreden beslissing een loutere ordemaatregel is die niet vatbaar is voor een beroep bij de Beroepscommissie binnen de beperking voorzien in art. 139 GD, art. 138 OCMW-decreet en art. 135 PD (cfr. arrest Arschoot RvSt nr. 217.082 van 29 december 2011, alwaar wordt overwogen dat een beslissing die zich niet als een tuchtstraf voordoet en zelfs uitdrukkelijk pretendeert géén tuchtstraf te zijn, niet te beschouwen is als een beslissing over het opleggen van een tuchtstraf, zoals bedoeld in artikel 139 van het Gemeentedecreet).</p> <p>De Raad van State bevestigt in het voornoemd arrest niet alleen dat de Beroepscommissie in dat concrete geval het beroep alsdan terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard, doch tevens dat de Beroepscommissie dat opnieuw zou dienen te doen wanneer zij zich, na een eventuele vernietiging van het beslissing, opnieuw zou moeten uitspreken over het oorspronkelijk bij haar ingestelde beroep.</p> <p>Aldus moet ook in dit dossier worden vastgesteld dat de nagestreefde vernietiging appelland geen baat vermog bij te brengen en dat hij zonder het rechtens vereiste belang is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie is van oordeel dat het ingestelde beroep niet-ontvankelijk is vermits zij onbevoegd is om kennis te nemen van het verzoek tot nietigverklaring van een ordemaatregel.
161 (27)	<ul style="list-style-type: none"> - Verlaten dienst zonder voorafgaandelijke toestemming - Zich in dronken toestand op de werkplaats bevinden - Onwettige afwezigheden - Ongepast gedrag tgo collega's 	Inhouding van salaris met 10% gedurende zes maanden	28/02/2013 Inhouding salaris met 10% gedurende zes maanden	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de appellant de feiten die als tuchtinbreuken werden aangehouden niet ontkent, maar de tuchtsanctie die alleen een geldelijke draagwijdte heeft als te ingrijpend ervaart.</p> <p>Betrokkene kampt met een drankprobleem dat blijkbaar de oorzaak is van zijn onheus gedrag op het werk, zijn ongewettigde afwezigheden en van de overige tenlasteleggingen.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de aangehouden feiten inderdaad tuchtvergrijpen zijn die in graad van beroep eveneens bewezen zijn gebleven en overigens niet betwist werden noch worden door de tuchtonderhorige.</p> <p>Bovendien acht de Beroepscommissie de inbreuken omwille van hun ernstige en repetitieve aard zeker strafwaardig.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Het bestuur heeft bij het bepalen van de tuchtsanctie expliciet te kennen gegeven dat - in weerwil van vroeger gelijkaardig gedrag - het nog vertrouwen blijft hebben in de verzoeker en bovendien rekening te houden met de inspanningen die hij zich heeft getroost om zich te laten medisch behandelen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De ernst van de feiten en de voorgaanden had de tuchtoverheid evenwel kunnen doen beslissen om zo niet het ontslag dan toch een schorsing op te leggen, hetgeen om hogervermelde redenen niet is gebeurd.</p> <p>De verzoeker snijdt voor het eerst in beroep het vraagstuk van de "kostencompensatie" aan, terwijl de tuchtoverheid duidelijk bij de strafbepaling al heeft rekening gehouden met "zijn inspanningen" en zijn bereidheid om verder te blijven werken voor het bestuur met de belofte om zijn gedrag bij te sturen.</p> <p>Om dezelfde motieven oordeelt de Beroepscommissie dat de inhouding van 10% van de bruto jaarsalaris gespreid over zes maanden het best beantwoordt aan de doeleinden van de ingestelde vervolging.</p>
162 (28)	Zich toe-eigenen van gemeentelijke goederen voor privédoeleinden	Ontslag van ambtswege	30/04/2013 Zes maanden schorsing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Onrechtmatig toe-eigenen van goederen:</u></p> <p>Het is uiteraard een algemeen gegeven dat het zich toe-eigenen van goederen die aan een ander toebehoren en waarvan men weet dat ze aan een ander toebehoren – los van een al dan niet strafrechtelijke kwalificatie – een verboden handeling is.</p> <p>Uit het tuchtverslag en de verklaring van appellant blijkt dat hij ervan op de hoogte was dat het gebruiken en/of zich toe-eigenen van goederen die eigendom zijn van het bestuur, steeds een voorafgaande toestemming vereiste.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De omstandigheid en de wijze waarop betrokkene solliciteerde naar het bekomen van gemeentelijke goederen, is strijdig met de bestaande richtlijnen en de algemene kennis die een loyaal werknemer moet hebben.</p> <p>De Beroepscommissie kan dienvolgens, in het licht van deze gegevens, geen geloof hechten aan de bewering van betrokkene dat hij volledig verrast werd door deze levering. Appellant was ontegensprekelijk op de hoogte dat deze levering, waarna hij zelf gevraagd had, zou gebeuren.</p> <p>Dit alles wordt nog versterkt door de vaststelling dat verzoeker dagenlang heeft gepoogd deze levering te verzwijgen door te liegen. De niet aan te nemen stelling van betrokkene dat hij verrast was door de levering, had moeten leiden tot een spontane aangifte bij de verantwoordelijke om vervolgens een correcte regeling te treffen. De houding van verzoeker was duidelijk anders.</p> <p>De Beroepscommissie wenst erop te wijzen dat de initiële tuchtoverheid ten onrechte de term "diefstal" gebruikt. Dit is een strafrechtelijke kwalificatie maar door het bestuur werd geen strafklacht neergelegd. Het gebruik van deze term lijkt de Beroepscommissie dan ook ongepast.</p> <p>Dit neemt niet weg dat de Beroepscommissie als tuchtfeit weerhoudt dat appellant zich goederen die eigendom zijn van het bestuur, wederrechtelijk heeft toegeëigend.</p> <p>De Beroepscommissie stelt dan ook vast dat dit tuchtfeit bewezen blijft en als tuchtinbreuk moet gesanctioneerd worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Een bijberoep uitoefenen zonder toestemming van het bestuur:</u></p> <p>Uit geen enkel concreet gegeven blijkt dat – behoudens het wellicht verlenen van een vriendendienst – betrokkene op professionele en georganiseerde wijze een bijberoep uitoefent. De Beroepscommissie is van oordeel dat deze tenlastelegging niet kan weerhouden worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat beschikt de tuchtoverheid over een ruime appreciatiebevoegdheid, die de redelijkheid als grens heeft. De Beroepscommissie stelt vast dat het bestuur in haar goede naam is geschaad door het gedrag van verzoeker en terecht zwaar tilt aan deze feiten. De Beroepscommissie heeft uiteraard ook oog voor bijkomende moeilijkheden die tuchtvergrijpen kunnen teweegbrengen voor een goed begrepen doelmatig personeelsbeleid, maar dan vooral in de gevallen waarbij "overtreders" maar volharden in de boosheid en een kordate tuchtrechtelijk respons vaak de enige uitweg blijkt te zijn om zorgvuldig bestuur te doen erkennen en mogelijk te maken. Het tuchtbestuur gaat er dan ook met recht en reden van uit dat het vertrouwen in appellant ernstig is geschokt, doch brengt geen deugdelijke redenen aan die erop wijzen dat de vertrouwensband - door een eenmalig tuchtvergrijp (zonder echt zware effecten) - onherstelbaar is verbroken.</p> <p>De bestreden beslissing geeft evenmin een afdoende rechtvaardiging voor het niet aannemen van enige verzachtende omstandigheid noch motiveert ze waarom betrokkene, zonder meer, geen tweede kans</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>krijgt en het ontslag onontkoombaar zou zijn. Volledigheidshalve kan opgemerkt worden dat de verzoeker tot op heden blijkbaar zonder problemen verder heeft kunnen functioneren.</p> <p>Uit alles wat voorafgaat komt de Beroepscommissie tot het besluit dat de op één na zwaarste tuchtsanctie van het ontslag van rechtswege niet in redelijke verhouding staat tot de aangehouden tuchtinbreuk (vergelijk bijvoorbeeld: RvS, 4 juli 2003, nr. 121.316, Leysen).</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat voor de hier bestreden radicale, ingrijpende sanctie van het ontslag wel een alternatief bestaat dat beter beantwoordt aan de doelstelling van de ingestelde tuchtvervolging, meer bepaald een sterk signaal geven aan betrokkene en de andere medewerkers en een zeer strenge aanmaning formuleren dat deze houding niet kan aanvaard worden.</p> <p>De Beroepscommissie komt dan ook tot de beslissing dat betrokkene - in weerwil van de ernst van het weerhouden feit - nog een laatste kans kan geboden worden om binnen de gemeente te functioneren, nu hij eigenlijk een goede werkracht blijkt te zijn.</p>